



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/546/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

30/2016. (II. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** 2015. november 13-án **előterjesztett panasz**a alapján **indult eljárásban** a 2016. február 4-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a P. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. november 13-án előterjesztett panaszbeadványa szerint 2015. november 10-én a déli órákban megjelentek a rendőrök 3 szirénázó autóval. Megálltak panaszos háza előtt. Panaszos ekkor az udvarban állt, és felfigyelt a szirénázó autókra. A rendőrök megálltak, kiszálltak az autóból 2 rendőr civil ruhában. A harmadik rendőrt panaszos ismerte B D-nak hívják. Kérdezték panaszostól, hogy náluk van egy bizonyos B. D. [a fenti monogramot viselő személytől eltérő, azonos monogramú személy] nevű fiatalember. Panaszos közölte a rendőrökkel, hogy nincs ott ilyen ember. Közben panaszos ara lett figyelmes, hogy volt velük egy p-i polgárőr is, akinek a neve Gy. M. Panaszos ekkor kérdezte, hogy a polgárőr minek ment hozzájuk, mivel rágalalmazásért eljárás folyik a bíróságon ellene, panaszossal szemben. Ezek után a rendőrök kérték tőle az igazolványát és panaszos mondta, hogy mindjárt kihozza. Ekkor panaszos bement a lakásukban az igazolványért, amikor megfordult a rendőr nyomozó a háta mögött állt. Panaszos kérdezte, hogy minek ment be a lakásba, erre a rendőr azt válaszolta, hogy neki ez kötelessége. Panaszos ekkor mondta neki,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

hogy menjen ki a lakásból, mire a rendőr nagy nehezen kiment. Igaz, hogy panaszos ezek után veszekedett velük, hogy nem csinálhatnak ilyet. Ekkor a polgárőr, Gy. M. fenyegetőzni kezdett, hogy rágalmazásért a panaszost fel fogja jelenteni, a nyomozó pedig, aki bejött a lakásba panaszost a vállánál fogva megszorongatta. Panaszos elmondása szerint az egész botrány, a szirénázó rendőrautók, a kikerkező rendőrök Gy. M. és B. D. rendőrök szüleménye volt, panaszos szerint azért, mert ez ellen a két ember ellen eljárás van folyamatban.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Dr. N. L. r. dandártábornok, megyei rendőrfőkapitány, a Testület megkeresésére adott, 2015. december 3-án kelt válaszában kifejtette, hogy, A panaszolt rendőri intézkedésben Gy. M. polgárőr is részt vett, Gy. M. sértettként érintett - egy a P-i Rendőrkapitányság előtt jelenleg is folyamatban lévő 12030/597-1/2015. bü. számú ügyben. (Nyomozás elrendelés: 2015. október 1.) Ezen ügyben a sértett magánindítványt terjesztett elő a panaszos ellen. A P-i Rendőrkapitányságon szintén folyamatban van a 12030/606-1/2015. bü. számú ügy, melyben sértettként érintett B. D. rendőr (A nyomozás elrendelés 2015. október 5-én történt). Ezen ügyben tanúként került idézésre a panaszos és B. D (akit a sérelmezett ügyben a rendőrök a panaszos lakásában kerestek).

2) V. G. r. őrgy., osztályvezető, a Testület megkeresésére adott, 2015. december 2-án kelt válaszában kifejtette, hogy, a helyszín biztosításában H. R. r. tzls., valamint Zs. N. r. ftörm. urak vettek részt. Mindkét kolléga a P-i Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, Körzeti Megbízotti Alosztályán teljesít szolgálatot, körzeti megbízott beosztásban, akik 2015. november 10.-én 06.00 órától 18.00 óráig látták el szolgálati feladatukat.

A halaszthatatlan nyomozási cselekmény végrehajtásában H. Á. r. hdgy., valamint B. I. r. ftörm. urak vettek részt. Mindkét kolléga a P.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán teljesít szolgálatot.

Az intézkedés eredményes végrehajtása érdekében az intézkedő rendőrök kértek segítséget a helyben, azaz H. községben lakó és igen jó terület, illetve személyismerettel rendelkező, pihenő idejét töltő B. D. c. r. törm. Úrtól, aki a P-i Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, Járőr és Őrszolgálati Alosztályán teljesít szolgálatot, járőr beosztásban.

3) S. K. c. r. ftzls. és K. T. r. zls. 2015. november 11-én kelt közös jelentésében előadta, hogy Gy. M. P-i Polgárőr Egyesület tagja, 2015. november 10-én 08:00 órakor tett bejelentést a P-i Rendőrkapitányság Szolgálatparancsnokának, miszerint a K. boltba az éjszaka folyamán valaki be akarj torjai, a bejárati ajtaját próbálták felfeszíteni.

A fentiekkel kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a fenti cselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható B. D. p-i lakos. A B. D. vélt tartózkodási, feltalálási helyein nem volt feltalálható ezért szolgálat során 19.30 órakor ismételt adatgyűjtést és tanúkutatást végeztek nevezett feltalálási helyére vonatkozóan, amely ez alkalommal sem járt eredménnyel. Bejelentett lakcímén illetve P. községben sem sikerült nevezettet felkutatni és a

fenti cselekménnyel kapcsolatban elszámoltatni. Fentiekre tekintettel nevezett körözésének elrendelésére intézkedtem.

4) H. R. c. r. tzls. és Zs. N. r. zls. 2015. november 11-én kelt közös jelentésében előadta, hogy 2015. november 10-én szolgálatom teljesítése során 08 óra 45 perckor a P-i Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka G. F. r. ftzls. úr utasított, hogy menjek P. településen lévő K.-os boltba mert onnan betörési kísérletről érkezett bejelentés. helyszínen megállapították, hogy a bejelentés fedi a valóságot.

A helyszínen találták a bejelentő személyt, H. I-t aki a hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetéseket követően közölte, hogy a fenti cím alatt lévő K.-os bolt tulajdonosa és üzemeltetője. Közölte, hogy 2015. november 10-én 06 óra 10 perckor érkezett a bolthoz ahol a nyitás közben észlelte, hogy az üzlethelyiség valamint az ahhoz tartozó melléképületek nyílászáróit ismeretlen személy megfeszegette, de a helyiségekbe nem jutott be, sem az udvarról, sem pedig a helyiségekből nem tulajdonított el semmilyen értéket. A bejelentő a rongálási kárértékre vonatkozóan kb. 10.000 Ft értéket határozott meg.

A helyszínen történt tájékozódást követően megállapították, hogy a K.-os bolt kerítéssel körbekerített, annak kerítésén friss rongálási, behatolási nyom nem volt látható. Az épület hátsó fából készült két szárnyú üvegezett bejárati ajtaján, a pince vasból készült ajtaján valamint a zöldségtároló műanyagból készült bejárati ajtaján is idegen eszköztől származó több feszítési nyom volt látható. További megállapítást nyert, hogy az üzlet utcafrontra néző egyik ablakának hőszigetelt üvege is repedt állapotban volt, az ablakon több feszítési nyom volt látható. A bejelentő tájékoztatott, hogy az üzlet riasztó berendezéssel is el van látva valamint az üzlethelyiségben és az udvaron térfelügyelő kamerák vannak elhelyezve.

Az udvaron lévő egyik térfelügyelő kamera felvételeit megtekintettem és megállapítottam, hogy a felvételen lévő személy a mai napon 2015. november 10-én 02 óra 03 perctől 03 óra 20 percig üzlet udvarán tartózkodott és ott egy baltával megfeszegette az üzlethelyiség valamint a melléképületek összes ajtaját, de ennek során a helyiségekbe nem jutott be, onnan nem tulajdonított el semmilyen értéket. A térfelügyelő kamera felvételeit megtekintette Gy. M. P-i polgárőr egyesület vezetője valamint B. D. r. őrm. szolgálaton kívüli kolléga is, a felvételen felismerni vélték B. D. p-i lakost.

A történeteket jelentették NMRFK TIK ügyeletesének valamint P. Rk. szolgálatirányító parancsnokának, majd azt az utasítást kapták, hogy a helyszínt biztosítsák a bűnügyi szolgálat kérésére. A helyszínt biztosították, majd eredetben, változtatás nélkül 10 óra 00 perckor átadták H. Á. r. hdgy. és B. I. r. ftörm. uraknak, a továbbiakban az utasításaik szerint látták el a szolgálatot a helyszínen.

Adatgyűjtést és tanúkatatást hajtottak végre, amely során B. D. vélt tartózkodási, feltalálási helyei jutottak a tudomásukra, melyek közül az egyik a panaszos lakcíme. Ezt követően H. Á. r. hdgy., B. I. r. ftörm., Gy. M. valamint B. D. urakkal megjelentek a fenti címeken ahol B. D. nem került feltalálásra.

5) Az intézkedést foganatosító H. Á. r. hdgy. és B. I. r. ftörm. 2015. december 2-án kelt közös jelentésében előadták, hogy 2015. november 10-én szolgálatuk teljesítése során 09:30 perckor a Tevékenység Irányító Központ utasítására megjelentek P., a "K. bolt" nevezetű vegyesboltban, ahonnan betörésről érkezett bejelentés.

Az érinteti ingatlanban helyszíni szemlét hajtottak végre, amelyet követően megtekintésre került a boltban felszerelt térfigyelő kamerák felvétele, valamint további adatgyűjtés során a H. településen kiépített térfigyelő kamerarendszer felvétele. Az adatgyűjtés végrehajtása folyamán felvették a kapcsolatot a településen hely és személyismerettel rendelkező polgárőrökkel /Gy. M., K. M./ valamint B. D. r. törm. úrral (P. Rk. Rendészeti Osztály beosztottja). A kamerafelvételek megtekintését követően a fenti személyek megerősítették azt a tényt, hogy a cselekményt egy bizonyos B. D. p-i lakos követhette el a kamerafelvételeken szereplő személy mozgása és ruházata alapján.

Ezt követően további adatgyűjtés során megállapítást nyertek B. D. /aki jelenleg lakcím nélküli lakos/ korábbi tartózkodási helyei, amelyek leellenőrzésre kerültek, ezek között volt a a panaszos lakóingatlanja is. A fenti címen megjelentek egy megkülönböztető jelzőberendezés nélküli szolgálati gépjárművel, ahol az érkezés előtt megkülönböztető jelzést a fenti okból kifolyólag leadni nem tudtak. A fenti címre velük együtt érkezett külön saját gépjárművel B. D. r.törm. szolgálaton kívüli járór és Gy. M. polgárőr (mindketten helyi lakosok). Később, pár perc elteltével érkezett a fenti címre H. R. r. tzs. és Zs. N. r. ftörm. járórök, aki a településen végeztek adatgyűjtést B. D. tartózkodási helyével kapcsolatosan. A járórök az általuk használt gépjárművükkel sem használtak megkülönböztető jelzést érkezésükkor.

A gépjárműből kiszállva a ház bejárati kapujánál megálltak, ahol "Jó napot" kiáltással és a kapu kopogtatásával érdeklődtek afelől, hogy valaki tartózkodik az ingatlanban valaki, mivel csengő nem volt. A hangjelzésükre az épületből egy férfi jött ki, mint később kiderült a panaszos, akinek a civil ruházatunkra való tekintettel, szolgálati igazolvánnyal igazolták magukat és közölték jelenlétünk célját, nevezetesen hogy B. D. p-i lakos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható és acélból jelentük meg a fenti ingatlannál, hogy ellenőrizzék az ő esetleges ott tartózkodását, mivel információ volt arra, hogy B. D. egy ideig lakott náluk.

Panaszos ekkor meglátta a mögöttük pár méterre álló Gy. M. polgárőrt,- akiről később kiderült, hogy vele haragos viszonyban vannak, de erről nekik tudomásuk nem volt - és kérdőre vonta őket, hogy mit keres itt ez az ember. Majd ezt követően hangosan szidalmazni kezdte Gy. M-et a becsületét sértő kifejezések használatával /"minek hoztátok ide ezt a faszt, minek jöttél ide te trágyadomb"/ ezzel egyidejűleg egy lépést tett Gy. úr felé. Ekkor H. Á. r. hdgy. felszólította a cselekmények az abbahagyására és közölte vele, hogy a magatartásával bűncselekményt valósít meg, továbbá kezét egyenesen kitarva panaszos válla irányába nyúlva akadályozta meg nevezett továbbhaladását Gy. úr irányába, amellyel egyidejűleg felszólított a személyazonosságának az igazolására.

Panaszos ekkor tovább szitkozódva közölte, hogy nincs nála igazolvány és elindult a ház bejárati ajtajának irányába, ekkor annak megakadályozása érdekében, hogy panaszos kivonja magát az intézkedés alól, valamint a keresett bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy ott tartózkodásának ellenőrzésének érdekében követte őt. Panaszos a lakásból kihozta az igazolványt és kérdőre vonta H. Á. r.hdgy.-t, hogy miért követi őt a házba, aki közölte vele hogy intézkedés alá van vonva illetve B. D. keresett személy ellenőrzését végzi a házban.

Ezt követően panaszos és H. Á. r. hdgy. kimentek a ház elé, ahol panaszos tovább fenyegetőzött, hogy feljelent mindenkit, mert "Gy. M. hívta rá a rendőröket". Ekkor közölték vele, hogy B. D. ott tartózkodását ellenőrizték, erre terjedt ki az intézkedés és mivel nevezett nem volt feltalálható a fenti címen, ezért az intézkedést befejezték és eljöttek a fenti címről.

Az intézkedést követően panaszos kérte H. Á. r. hdgy.-tól a nevét és a jel vény számát, amely kérésnek eleget tett.

Az intézkedés során megkülönböztető jelzés használatára nem került sor, mivel arra részükről az adott járművel nem volt lehetőség. Testi kényszer, ill. más kényszerítőeszköz alkalmazására nem került sor. Közölték az intézkedés célját, igazoltatást és ellenőrzést hajtottak végre az Rtv. 39. §. (1) bekezdés b). pontja és az Rtv. 29. §. (1) bekezdés a), pontja alapján. Az intézkedéskor szigorúan az adott bűncselekményből /betörés/ kifolyólag jelentek meg a helyszínen és csak arra korlátozva hajtottak végre ellenőrzést B. D. felkutatása érdekében. B. D. r.törm., szolgálaton kívüli rendőr az intézkedésben nem vett részt. Gy. M. a sérelmére elkövetett bűncselekmény vonatkozásában ez idáig nem terjesztett elő magánindítványt panaszossal szemben.

6) B. D. r. törm. 2015. december 2-án kelt jelentésében előadta, hogy 2015. november 10-én szolgálaton kívül, szabadnapján Gy. M. P. Polgárország vezetője részére szóban jelezte, hogy a "K." boltba az éjszaka folyamán ismeretlen személy megpróbált betörni, a hátsó udvarra bement és ott a bejárati ajtókat, valamint nyílászárókat megrongálta. Továbbá közölte, hogy értesítette telefonon P. Rk-t.

Ezt követően, mivel hely és személy ismerettel rendelkezik, a fenti helyszínre ment, hogy tájékozódjon, valamint a fenti helyen elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban intézkedő járőröknek, H. R. r. zls., valamint Zs. N. r.zls uraknak segítsék az elkövető mielőbbi feltalálásában. A helyszínen a járőrök adatgyűjtése alapján, valamint a boltban felszerelt biztonsági kamerák felvételeinek alapján gyanú merült fel, hogy a bűncselekményt egy bizonyos B. D. (lakcím nélküli) személy követte el, aki a p-i tópart üdülő övezetben édesapja fa házában szokott tartózkodni. A helyszínre érkezett a bűnügyi osztály részéről B. I. r. ftörm, valamint H. Á. r. hdgy urak. A helyszínen tett intézkedéseket követően saját gépjárművel elindult, hogy megmutassa az intézkedő kollégáknak a feltételezett elkövető tartózkodási helyét, mivel az üdülő övezetet és az ott található házakat nem ismerték. B. D. r. törm. saját járművel, valamint a bűnügyi osztály, jelzés nélküli szolgálati gépjárművel, a járőrök rendőrségi jelleggel ellátott gépjárművel voltak. A tóparti faházban senki nem nyitott ajtót. Mivel köztudott, hogy B. D. rendszeresen tartózkodik H. községben a Sz. vezetéknevű családnál, ezért javasolta, hogy a feltételezett elkövetőt ott is próbálják felkutatni.

Ezt követően B. D. r. törm és Gy. M. polgárőr a saját gépjárművel megállt, mögötte pedig rendőrségi jelzés nélküli szolgálati gépjárművel B. I. r. ftörm, valamint H. Á. r. hdgy urak álltak meg. Majd a szolgálatban lévő rendőr kollégákat észlelték panaszost, aki kiabálva, ordítózva, sértő és trágár kifejezéseket használva jött ki a házból a bejárati kapun. "Mi a faszomnak jöttetek ide? Minek hoztátok ide ezt a faszt?" –Gy. M-re utalva- kifejezéseket használta, ezeket többször megismételte. Az intézkedő rendőrök közölték panaszossal, hogy B. D. nevű személyt keresik, mivel bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Ennek során panaszos a bejárati kapu előtt kb. 1 méterrel közterületen tartózkodott. A hangoskodást, kiabálást észlelve, a szolgálatban lévő rendőrök testi épsége védelmének érdekében B. D. r. törm kiszállt a járműből és gyalogosan odament a panaszos lakása előtti közterületre, ennek során vele tartott Gy. M. polgárőr is. Panaszos végig ordítózott, szidalmazta Gy. urat, melynek során H. Á. r. fhdgy úr és B. I. r. ftörm urak felszólították panaszost, hogy jogellenes cselekményét hagyja abba, valamint igazolja magát, személyi igazolványát adja át.

Néhány perc elteltével érkeztek a helyszínre a szolgálatban lévő járőrök, akik addig H. község frekventált helyeit ellenőrizték' le, az elkövető felkutatásával kapcsolatban. Ezt követően a

panaszos bement az ingatlanba és tovább kiabált ("rohadjatok meg, mi a fasznak jöttetek ide a házamba, semmi közötök nincs ide bejönni", "mi a fasznak igazoljam magam?") kifejezéseket használta, ezért H. Á. r.fhdgy úr utána ment az ingatlanba, ezt követően panaszos igazolta magát, majd H. Á. r.fhdgy úr kijött a lakásból.

Mivel B. D. nem került feltalálásra, ezért az intézkedő kollégák, valamint B. D. r. törm és Gy. M. távoztak a panaszos lakcíme előtti közterületről. A rendőri intézkedés során senkivel nem kommunikált, nem kezdett bele önálló rendőri intézkedésbe, csak a szolgálatban lévő kollégák intézkedését segítette, valamint biztosította testi épségüket. Fenti helyen személyi szabadságot korlátozó intézkedésre, testi kényszer, vagy kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor.

A helyszínen Zs. N. r.zls úr fényképfelvételt készített. A 2015. november 10-i rendőri intézkedéssel kapcsolatban a P. Rendőrkapitányság jelenleg is nyomozást folytat.

7) A rendőrség mellékelt jelen panaszüggyel közvetlen összefüggésben nem álló büntetőeljárásokkal kapcsolatos egyes dokumentumokat, amelyek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez, magánlakás sértetlenségéhez fűződő jogát valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta. Ennek kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdés szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését,

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a szabályozza, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A rendelkezésre álló iratok szerint 2015. november 10-én egy üzlethelységbe próbált meg valaki balta segítségével bejutni. Az elkövető a boltba nem jutott be, de a bolt ajtaját, egyik ablakát megrongálta a próbálkozás során. A bejelentő a rongálási kárt 10.000 Ft-ban jelölte meg. A térfelügyelő kamera által rögzített felvételek szerint felehető volt, hogy a cselekményt B. D. követhette el. A rendelkezésre álló adatok szerint B. D. egyik feltalálási helye, ahol gyakran tartózkodik az a panaszos lakcíme.

A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdés szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

A Testület álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályok alapján a fenti információ rendőrség tudomására jutása mindenféleképp olyan körülmény, amely az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség részéről.

A fentiek értelmében a rendőrség felé tett bejelentés az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

2) A rendőrségi iratok szerint a panaszos igazoltatásának alapjául az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulója szolgált.

Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület megítélése szerint jelen állásfoglalás III. rész 1) pontjában megállapított intézkedési kötelezettséget keletkeztető tényállás olyan körülmény, amely a bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból foganatosított igazoltatást megalapozza.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.

3) A Testület ezt követően vizsgálta, a magánlakásban intézkedés jogalapját

A panaszos beadványában előadta, hogy, szirénázó autókra lett figyelmes lakásánál. Mikor a panaszos kiment az udvarra a rendőrök kérdezték, hogy B. D. az ingatlanban tartózkodik-e. A panaszostól kérték a személyazonosító iratait, majd amikor a panaszos bement a lakásba megfordult és egy rendőr a háta mögött állt. A panaszos kérdezte, hogy minek jött be a

rendőr, amire a rendőr azt mondta, hogy neki ez a kötelessége. A panaszos mondta, hogy menjen ki a lakásból, majd ezt követően a rendőr nagy nehezen kiment.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok szerint a panaszos ingatlanja előtt megálltak, majd „jó napot” kiáltással és kopogtatással érdeklődtek, hogy van-e valaki az ingatlanban. Ekkor kijött az udvarra a panaszos, akinek a rendőrök szolgálati igazolvánnyal igazolták magukat, mivel civil ruházatban voltak, valamint közölték jelenlétük célját. Mikor a panaszost felhívták személyazonosságának igazolására, szitkozódva közölte, hogy nincs nála az igazolványa és elindult a ház felé. Ekkor az intézkedés sikerének biztosítása és a keresett személy felkutatása érdekében H. Á. r. hdgy belépett az ingatlan területére és követte a panaszost. Ezt követően a panaszos kihozta a házból igazolványát és kérdőre vonta H. Á. r. hdgy-t., aki közölte, hogy B. D. személy tartózkodási helyének ellenőrzését végzi a házban. Ezután a panaszos és H. Á. r. hdgy. kimentek a ház elé.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A Testület szükségesnek tartotta meghatározni, hogy az Rtv. vonatkozásában, mi minősül magánlakásnak. Az Rtv. 97. § c) pont szerint magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy a rendőrség jelen ügyben a rendelkezésre álló adatok alapján magánlakásban történő intézkedést fogyanatosított már az udvarba történő belépéssel.

A rendőrség az iratok tanúsága szerint nem rendelkezett határozattal a magánlakásban történő intézkedéshez, ezért annak jogalapjául csakis az Rtv. 39. §. szolgálhatott.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés szerint „a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása céljából;

j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges;

A Testület az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontjában megfogalmazott joggal kapcsolatban a Testület arra a megállapításra jutott, hogy az nem szerepelhet a magánlakásban történő intézkedés jogalapjául, mivel a rendelkezésre álló iratok szerint a keresett személy B.D. az intézkedés fogyanatosításának időpontjában még nem volt az intézkedés alapjául szolgáló rongálás vétségével kapcsolatos büntetőeljárás terheltje, csupán a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyként kereste a rendőrség.

A Testület az Rtv. 39. § (1) bekezdés j) pontjában megfogalmazott joggal kapcsolatban azonban arra a következtetésre jutott, hogy ez megfelelő jogalapot szolgáltatott a rendőrség részére a magánlakásban történő intézkedéshez, ugyanis az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint, a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Az előállítás szükségességét illetően a Testület úgy döntött, hogy

a keresett személy megtalálása esetén az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontján alapuló előállítás nem sértette volna az arányosság Rtv. 15. § szerinti elvét, tehát a magánlakásban történő intézkedéshez megfelelő jogalapot szolgáltatott a feltehetően ott tartózkodó bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállításának indoka.

A fentiek alapján a rendőrség magánlakásban történő intézkedése folytán nem sérült a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető joga.

4) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedést foganatosító rendőr vállon fogva szorongatta őt. A Testület ezzel összefüggésben vizsgálta, hogy sérült-e a panaszos testi integritáshoz fűződő alapvető joga.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés szerint, a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 15. § szerint, a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 16. § (1) bekezdés szerint, a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdés szerint, a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 47. § szerint, a rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.

A Szolgálati Szabályzat 40. § (1)-(2) bekezdései tovább részletezik a testi kényszer alkalmazásának lehetőségeit, amely szerint, a megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, a rendőr által fizikai erőfeszítéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható. A testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat. A rendőr a támadás céljára szolgáló eszköz használatának megakadályozása, továbbá a támadás elhárítása érdekében az ehhez szükséges erejű és irányultságú ütést vagy rúgást alkalmazhat.

A Szolgálati Szabályzat 40. § (3) bekezdése értelmében azonban, nem minősül testi kényszernek, amikor a rendőr - jogszerű intézkedése során, a biztonságos intézkedés végrehajtása érdekében - a felé kartávolságon belülről lépő, valamint a mozgásának

folyamatosságát akadályozó személyt csupán nyújtott kezével, minimális erőfeszítéssel magától távol tartja.

A rendőrségi iratok szerint a panaszos szidalmazta a helyszínen tartózkodó Gy. M. polgárőrt és egy lépést tett felé. Ekkor H. Á. r. hdgy. felszólította cselekményének abbahagyására, továbbá kezét egyenesen kitarva a panaszos válla irányába nyúlva akadályozta továbbhaladását. A rendőrségi dokumentumok arról számolnak be, hogy az intézkedés során kényszerítő eszköz, testi kényszer alkalmazása nem történt.

A panaszos beadványában beszámolt arról is, hogy „igaz ezek után veszekedtem rájuk, hogy ilyet nem csinálhatnak”. A panaszos idézett nyilatkozata a Testület álláspontja szerint erősíti a rendőrség által előadottakat, miszerint felindult állapotba került Gy. M. jelenléte folytán, ami miatt szükséges lehetett a rendőrség által leírt módon történő visszatartása.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből kiolvasható egyrészt, hogy az arányosság, szükségesség követelményének tiszteletben tartásával a rendőrség korlátozhatja a személyek testi épséghez fűződő alapvető jogát. A jogszabályi rendelkezésekből az is kiolvasható, hogy a panaszos kinyújtott kézzel történő visszatartása nem minősül testi kényszer alkalmazásának. A Testület az arányosság és a szükségesség vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos fizikai erővel történő visszatartása az adott helyzetben szükséges és a lehető legarányosabb eljárás volt a rendőrség részéről.

A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos testi integritáshoz fűződő alapvető joga.

5) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedésnél jelen volt a panaszossal haragos viszonyban álló Gy. M. polgárőr. A Testület vizsgálta ezzel kapcsolatban, hogy a fentiek kapcsán sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés szerint, a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A panaszos és a rendőrség egybehangzó nyilatkozatai alapján Gy. M. polgárőr és az intézkedéskor szolgálaton kívüli B. D. r. törm. nem vettek részt az intézkedés foganatosításában, lényegében külső szemlélőként kísérték figyelemmel az intézkedést. A panaszos Gy. M. polgárőr jelenlétére tett megjegyzéseket, az intézkedés folyamán az ő jelenlétét sérelmezte a panaszos.

A Testület álláspontja szerint nem értékelhető a rendőrség hátrányára Gy. M. polgárőr jelenléte, mivel a rendőrség az általa foganatosított intézkedéshez nem vett igénybe polgárőri segítséget, az intézkedésben semmilyen módon nem vett részt, ezért Gy. M. jelenléte a Testület véleménye szerint jelen ügyben csak, mint közterületen (az utcán) álló magánszemély jelenléteként értékelhető.

A Testület álláspontja szerint abban az esetben lett volna érdemben vizsgálható Gy. M. jelenléte (közreműködése) és ennek szükségessége a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben, amennyiben a rendőrség az intézkedésnél polgárőri segítséget alkalmazott volna. A Testület csak a konkrét rendőri intézkedés vizsgálatára jogosult, abban pedig a

polgárőrség nem vett részt, így a Testület nem vizsgálta érdemben Gy. M. jelenlétét a rendőri intézkedéssel összefüggésben.

A Testület álláspontja szerint a panaszos által kifogásolt személy jelenléte nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

IV.

A rendőrség felé tett bejelentés az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette. A rendőrség magánlakásban történő intézkedése folytán nem sérült a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos testi integritáshoz fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint a panaszos által kifogásolt személy jelenléte nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2016. február 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESZT