



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/496/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

33/2016. (II. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. október 9-én előterjesztett **panaszát** a 2016. február 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Sz. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy a Sz-en, a R. F. u. 5/a szám előtt parkolt 2015. október 8-án 7 óra 45 perckor kistehergépkocsijával megállni tilos tábla hatálya alatt. A szabályszegést a panaszos elismeri.

Mialatt a panaszos várakozott egy sötétzöld gépkocsi állt meg menetiránnyal szemben, majd egy rendőrautó állt elé, a rendőr ekkor fényképezni kezdte a gépkocsikat, majd a panaszoshoz lépett és az iratokat kérte. A panaszos átnyújtotta a vezetői engedélyét, a rendőr távozott. Néhány perc múlva visszament és a panaszostól elkérte a személyi igazolványát és a lakcímkártyáját is. A rendőr ezeket is elvitte, majd mikor visszatért megkérdezte, hogy a „forgalmi engedélyt meg sikerült találni?”. A panaszos ezt is átadta, amire közölte a rendőr, hogy ez fix tízezer, írhatja-e a csekket. A panaszos igennel felelt, a nyomtatványt a helyszíni bírságról aláírta, a csekket és a másodpéldányt az iratból átvette. A rendőr elköszönt, a panaszos pedig folytatja az útját.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos az intézkedés jogszerűségét nem kifogásolja, a szabálysértést elismeri, a büntetést is befizette. De a rendőr se a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdés előírásait, sem a Szolgálati Szabályzatról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdésének előírásait nem tartotta be. A panaszosnak se nem köszönt, se nem adta meg a kötelező tájékoztatást a rendőr.

2) A panaszos 2015. október 31-én kelt beadványában a Testület felhívására aláírásával is megerősítette a beadványát.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt, ami szerint a panaszos a Szabs. tv. 224.§-t és a KRESZ 15. § (1) bekezdését megszegte, amikor megállni tilos tábla hatálya alatt állt meg gépjárművel. A panaszos a szabálysértést elismerte. A szelvény tartalmazza a rendőr nevét és azonosító számát.

2) Sz. Z. r. ftzls. 2016. február 1-jén készült jelentésében előadta, hogy 2015. október 7-én 20 órától másnap 8 óráig látott el baleseti helyszínelői szolgálatot, ennek során 7 óra 45 perc körül a R. F. utcán tartott a szolgálati járművel, amikor észlelte, hogy a kihelyezett megállni tilos tábla ellenére egy személygépkocsi és egy tehergépkocsi várakozik szabálytalanul.

A szolgálati gépkocsival megállva, annak megkülönböztető fényjelzését bekapcsolva intézkedésbe kezdett a szabálysértés miatt a rendőr. A tehergépkocsihoz érve észlelte, hogy annak vezetője a gépkocsiban ül, ekkor a gépkocsi bal oldali B oszlopa irányában megállt, tisztelgett, a napszaknak megfelelően köszönt (Jó reggelt kívánok!) és közölte a nevét. A rendőr tájékoztatta a vezetőt, hogy szabálysértést követett el, mivel megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt áll, erre a vezető azt felelte, hogy nem vette észre a táblát. A rendőr tájékoztatta, hogy az út túloldalán nyitva tartó zöldségpiac megnövekedett forgalma miatt ez balesetveszélyt okozhat. Ezt követően elkérte a vezető személyi igazolványát, vezetői engedélyét, és a forgalmi engedélyt, a vezető ez utóbbit nem találta. Ezt követően fényképfelvételt készített a rendőr a kocsiról, majd leellenőrizte az adatokat a körözési rendszerben. Miután a rendszer szerint az iratok rendben voltak, visszament a gépjármű vezetőjéhez, hogy sikerült-e megtalálnia a forgalmi engedélyt, a sofőr erre azt adta a rendőrnek. A rendőr tájékoztatta a panaszost, hogy az elkövetett szabálysértés fix. 10.000 Ft-os helyszíni bírsággal sújtandó, majd megkérdezte, hogy elfogadja-e a bírságot, amit 30 napon belül kell csekken befizetni, vagy közmunkával ledolgozható. A panaszos elfogadta a bírságot, ekkor a rendőr kitöltötte a szelvényt, amit a panaszos aláírt. A nyomtatvány másolati példányát és a postai csekket átadta a panaszosnak a rendőr, elmondta neki, hogy a hátoldalán részletes tájékoztatót talál. Ezt követően tájékoztatta, hogy ha panasszal kíván élni az intézkedés ellen, azt 8 napon belül megteheti. Majd az intézkedés befejezésekor „Viszontlátásra” szavakkal elköszönt. A rendőr megjegyzi még, hogy az intézkedés során vitába nem keveredett a panaszossal, a vele folytatott beszélgetés kulturált hangnemben zajlott, azonban az érezhető volt, hogy sérelmezi az intézkedést.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az alábbiak szerint.**

*Tekintettel arra, hogy a panaszos a rendőri intézkedés jogalapját nem vitatta, a Testület a vizsgálatát csak az Rtv. 20. § szerinti azonosítási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség és a köszönésre vonatkozó kötelezettség vonatkozásában folytatta le.*

1) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr az intézkedés során nem köszönt.

A rendőri jelentés ezzel szemben azt tartalmazza, hogy mind az intézkedés kezdetekor, mind a végén köszönt.

Az Rtv. 20. § szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. §-a tovább részletezi. A jogszabályhely értelmében az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. Ez a közlés akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A felek előadásai – ahogy az fent olvasható – számos ellentmondást tartalmaznak. Így a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőr eljárása kezdetekor köszönt-e.

A Testület szerint továbbá az intézkedés formai kellékei közül csak azoknak az elmaradása tekinthető alapjogi sérelem okozására alkalmasnak, amelyek az érintett számára a későbbi jogérvényesítéshez esetlegesen szükséges információt hordoznak (pl. az intézkedő rendőr kilétére, az intézkedés céljára vonatkozó közlés), míg azon kellékek (tisztelgés, köszönés, stb.) elmaradását, amelyek ilyen információt nem tartalmaznak, nem tekinti a Testület alapjogi sérelmet okozó mulasztásnak.

A panaszos által jelzett mulasztások közül tehát a bemutatkozás, a tájékoztatás elmulasztásának van alapjogi relevanciája, mivel ez adott esetben a panaszos panaszjogának gyakorlását utóbb megnehezíthette volna, ezért alkalmas volt arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést valósítson meg. Ugyanakkor a köszönés elmulasztásának alapjogi relevanciája nincs.

**Mindezek alapján a Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét nem állapította meg a köszönés elmaradása miatt.**

2) Az azonosítási kötelezettség elmulasztására vonatkozó kifogás kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőr nem tett eleget az azonosítási kötelezettségének.

A rendőrségi jelentés szerint az intézkedés során a rendőr eleget tett az Rtv. 20 § (2) bekezdésében foglaltaknak és miután a panaszossal közölte a nevét. A rendőrség által megküldött nyomtatványon a rendőr neve és azonosító száma is szerepel.

A panaszos a panaszbeadványában megjelölte a rendőr nevét, rendfokozatát és azonosító számát.

Az Rtv. fentebb már idézett 20. § (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőröknek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevüket közölniük kell.

Az előadások közötti ellentmondást további bizonyítékok hiányában nem lehetett feloldani, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy rendőr betartotta-e az Rtv. 20.§ előírásait és közölte-e a nevét.

**Mindezek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr nem tájékoztatta az intézkedés tényéről, céljáról és a jogorvoslati lehetőségeiről.

A rendőri jelentés szerint a rendőr tájékoztatta a vezetőt, hogy szabálysértést követett el, mivel megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt áll, erre a vezető azt felelete, hogy nem vette észre a táblát. A rendőr tájékoztatta, hogy az út túloldalán nyitva tartó zöldségpiac megnövekedett forgalma miatt ez balesetveszélyt okozhat. Ezt követően elkérte a vezető személyi igazolványát, vezetői engedélyét, és a forgalmi engedélyt. Az intézkedés végén tájékoztatta a panaszost a jogorvoslati lehetőségről, aminek határidejét 8 napban jelölte meg.

A Testület a kérdés vizsgálatakor ismét utal az Rtv. 20.§ (2) bekezdésének előírásaira.

Az előadások közötti ellentmondást további bizonyítékok hiányában nem lehetett feloldani, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy rendőr

betartotta-e az Rtv. 20.§ előírásait és közölte-e az intézkedés tényét, célját és a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást megadta-e.

**Mindezek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

Megjegyzni ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben az események úgy zajlottak volna le, ahogyan azt a rendőr jelentésében előadta, akkor a jogorvoslati lehetőség határidejét rosszul jelölte meg, mivel az 20 nap a Testület esetében, míg a rendőrség eljárásában pedig 30 nap. Figyelemmel azonban arra a tényre, hogy a határidő vonatkozásában a tájékoztatás rövidebb határidőre vonatkozott, így az késedelem okozására és a jogorvoslati jog gyakorlásának megakadályozására nem volt alkalmas, ezért a Testület álláspontja szerint a tájékoztatás ebben a formában nem volt alkalmas jogsérelem okozására, különös tekintettel arra, hogy a panaszos határidőben előterjesztette a panaszát. Ekörben a Testület felhívja a rendőrség figyelmét, hogy a jogorvoslati tájékoztatásnak mindig teljeskörűnek, mind a Testület, mind a rendőrség közigazgatási eljárására kiterjedőnek kell lennie.

#### IV.

A Testület megállapításai szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható a tájékoztatási és azonosítási kötelezettség kapcsán. A köszönés elmulasztására vonatkozó kifogás kapcsán a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. február 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag