



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/51/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

48/2016. (IV. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. február 17-én előterjesztett **panaszát** a 2016. április 7-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2016. február 17-én terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni a 2016. február 16-ai rendőri intézkedés, illetve megkereséssel szemben, hiszen ekkor, az esti órákban az élettársa zaklatottan hívta fel telefonon, hogy a rendőrség a panaszost keresi a lakcímükön. A panaszos élettársa éppen lefekvéshez készült elő a 10 éves kislányukkal és mivel az ablakon zörögtek a rendőrök, így az élettársa azt kinyitva beszélt a rendőrökkel, akik fennhangon, mint valami bűnelkövetőt keresték a panaszost. Mindezt a jelenetet a panaszos 10 éves kislánya végighallgatta. Miután a panaszos erről tudomást szerzett, azonnal felhívta a Megyei Rendőr-főkapitányságot, ahonnan kapcsolták a P. Rendőrkapitányságot, hogy adjanak információt mi ez az egész, hiszen a panaszos hajlandó személyesen bemenni. A panaszos által feltett kérdésekre konkrét választ nem tudtak adni, a személyes megjelenésére pedig nem volt szükség. A panaszos nem értette, hogy akkor egyáltalán mi volt az oka ennek az egész, nagy felhajtásnak. Annyit kérdeztek meg tőle a telefonbeszélgetés során, hogy ismer-e egy

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bizonyos B. K-t. A panaszos erre annyit mondott, hogy nem ismeri ezt a személyt és ezzel a beszélgetés pedig véget is ért. Ahogy a panaszos hazament a zaklatott kislánya sírva fogadta és azt mondta a panaszosnak, hogy „Apa! El akarnak vinni a rendőrök!”. A panaszost ugyanilyen állapotban várta haza az élettársa is, ezért még egyszer telefonált a rendőrségre, amikor is vele csak annyit közöltek, hogy az ügye már tárgytalan; ezen kívül semmi konkrét információval nem tudtak neki szolgálni.

A panaszos beadványa végén előadta, hogy teljesen felháborítja az, hogy egy egyszerű félreértés miatt a 10 éves kislánya édesapjáról kialakított tiszta lelkivilágát tönkretethetik egy egyszerű félreértés miatt; beleronthatnak a családi békéjükbe; alapvető emberi jogait sérthetik.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Rendjének 13. § (2) alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén az Előadó Testületi tag köteles hiánypótlási felhívásában felhívni a panaszost az aláírás pótlására és egyúttal tájékoztatni arról, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tesz eleget, akkor a beadványát a Testület elutasítja.

Jelen ügyben a Testület 2016. február 25-én kelt tájékoztató levélében hívta fel a panaszost hiánypótlásra. A postai úton megküldött dokumentumot a csatolt tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2016. március 1-én átvette, azonban az abban meghatározott nyolc napos határidőben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület hiánypótlásra való felszólítására, a megadott határidőben nem tett eleget, így a Testület azt vélelmezi, hogy a panaszos nem kívánja a panasz eljárás lefolytatását, hiszen nem erősítette meg aláírásával a beadványát. Figyelemmel tehát arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Eljárási Rendjében meghatározott feltételeknek. Ezen körülményekre tekintettel a Testület a panaszos beadványának elutasítása felől határozott.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Rendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. április 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET