



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/274/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

49/2016. (IV. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. május 23-án előterjesztett **panaszát** a 2016. április 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy kisnyugdíjasként a lakása egyik szobáját bérbe adja, amelyet két hölgy vett ki havonta meghosszabbítandó határozott idejű szerződéssel. A panaszos azért döntött a két hölgy mellett, mert az egyikük, Cs. N. a Kerületi Rendőrkapitányságon dolgozik. A bérlőkkel nem volt semmi probléma, ezért 2015. májusában változtattak a bérleti konstrukción és két hónapos időtartamra kötötték meg azt. Nem sokkal ezután, május 19-én K. K. bejelentette, hogy felmondják a bérletet, mert találtak olcsóbb bérleményt. A panaszos tájékoztatta róla, hogy határozott idejű szerződést nem lehet felmondani, de a két bérlő ragaszkodott ehhez. A panaszos erre közölte, hogy akkor a júniusi rezsit is ki kell fizetniük, mivel a bérleti szerződés 2015. június 30-ig szól. A bérlők ezt nem akarták elfogadni, majd később megígérték, hogy kifizetik ezt az összeget is. A panaszos a bérleti díj hátralék kifizetéséig az ingóságuk egy részét visszatartotta. Cs. N. ígéretet tett rá, hogy hoz a munkahelyétől igazolást, hogy kifizetik a hátralékát, cserébe a panaszos viszont adja ki az ingóságait. A bérlő az állítása ellenére ilyen igazolást nem adott a panaszos részére, csupán a panaszos kimutatását bélyegezte le egy rendőrségi pecséttel, de az iratból az se derült ki, hogy ki bélyegezte le.

A két nő rendőrt hívott, akiknek a panaszos elmondta, hogy rendkívüli felmondással felmondták az ingatlanbérletét a lakók, ezért nem engedi be őket, amíg ki nem fizetik. Az

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyik rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy hülyeségeket beszél, mert a bérlet felmondásának nincs köze ahhoz, hogy a panaszos nem akarja beengedni a bérlőket az ingatlanba. A rendőrök végül azzal távoztak, hogy majd az ügyelet eldönti mi legyen az ügyben. Egy óra elteltével Cs. N. visszatért és közölte, hogy nem jelentik fel a panaszost, és odaadta a pénzt, amiért cserében a panaszos kiadta az ingóságokat. A megállapodásról papírt írtak, ebben megállapodtak, hogy a hátralékot két részletben fizetik meg. Ezt Cs. N. alá is írta, a panaszos mondta, hogy azért mégis csak szeretne valami biztosítékot, amire Cs. N. átadott egy táskát, amiben bizonyítványok voltak és egy [...] márkájú laptopot.

Több óra elteltével a két hölgy ismét megjelent a panaszos lakásán és az ajtót rugdosták. Panaszos rosszul érezte magát, az ajtó rugdosására ébredt, majd miután meggyőződött róla, hogy bérlők mentek vissza, ajtót nyitott nekik. K.K. a panaszosnak rontott, behatolt a lakásba, majd panaszost a torka alatt ököllel megütötte és miközben a panaszos kivitte a lányt a függőfolyosóra, a nő még akkor is ütlegelte őt és közben azt ordította panaszosnak, hogy „te geci, köcsög hol jelentselek még fel, add vissza a laptopomat”. Eközben Cs. N. – panaszos szerint jogtalanul – a lakásban tartózkodott és a lakásban maradt élelmiszert pakolta. Panaszos véleménye szerint addig, ameddig a K. K. őt bántalmazta, addig Cs. N. ezt kihasználva az ő engedélye nélkül a lakásban tartózkodott és rámolt.

Távozásuk után Panaszos a 107-es telefonszámon a rendőrségtől kért segítséget. A hölgy, akivel beszélt kérdezte, hogy hívjon-e mentőt. Mondta továbbá, hogy értesíti a Kerületi Rendőrkapitányságot. A rendőrök kimentek, elvitték a laptopot, valamint az iratokat tartalmazó táskát és odaadták a két lánynak. A panaszos kérte a rendőröket, hogy legalább adjanak igazolást a kiadott tárgyáról. K. K. mosolyogva mondta, hogy „ez egy 700.000.- Ft értékű laptop, neked soha nem lesz ennyi pénz, otthon kipróbálok csináltál-e vele valamit, mert akkor megtéríted az árát”. A panaszos e kijelentés miatt kérte a rendőröket, hogy ott helyben próbálják ki a laptopot, de ez nem történt meg, kérését nem is rögzítették.

A panaszos meghallgatása alatt a két lány valótlanságokat állított, a panaszos emiatt a történeteket nem tudta helyesen visszaadni, elmondani, kérte a rendőröket, hogy szóljon a lányokra, ne állítsanak olyan dolgokat, melyek nem történtek meg. A panaszos úgy érezte, nevetség tárgya lett a két lány szemében, a rendőröktől pedig semmilyen védelmet nem kapott.

K. K. a belső szobába is követte a panaszost, ott is lökdöste. A panaszos ekkor is kérte a rendőröket, de nem intézkedtek, véleménye szerint az egész eljárás ellene irányult.

A panaszos elmondása szerint személyiségi jogaiban meg lett alázva, nem tudott egy értelmes mondatot elmondani, mivel a lányok minden szavába belevágtak, a rendőrök pedig rá sem szóltak a lányokra, semmilyen védelmet nem kapott.

A panaszos elmondta továbbá, hogy a hallban lévő faliszekrényéből eltűnt 25.000.- Ft.

2) A panaszos 2015. június 1-jén postára adott beadványában aláírásával is megerősítette

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a [...] Rendőrség parancsnoka [...] sz. határozatát, amelyben a panaszos 2015. május 25-én elektronikus úton előterjesztett panaszát elutasította. A panaszos a beadványában a 2015. május 21-én 22-én bejelentés alapján a lakcímén történt rendőri intézkedéseket kifogásolta.

2) A rendőrség megküldte az Országos Rendőrfőkapitány [...] sz. alatti határozatát, amelyben a [...] Rendőrség parancsnoka [...] elutasító határozatát helybenhagyta és a fellebbezést elutasította.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől,

és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, nagyrészt azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a rendelkezésre álló határidőn belül jogorvoslati kérelemmel élt, ugyanakkor időközben, 2015. szeptember 2-án már a másodfokú, jogerős döntés is megszületett az ügyében.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz vonatkozásában – mivel az tartalmában azonos a rendőrségen elbírált panasszal – a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

#### IV.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2016. április 7.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag