



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/65/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

59/2016. (IV. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> Budapesti Rendőr-főkapitányságon 2016. február 6-án előterjesztett **panaszát** a 2016. április 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos intézkedés elmulasztása miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányságon (továbbiakban: BRFK) 2016. február 6-án feljelentést tett L.I. és K. L. közterület-felügyelők és V. Gy. r. főőrzsászlós ellen. A feljelentés oka az volt, hogy 2016. február 6-án, 13 óra körül telefonon kihívta a közterület-felügyelőket a Budapest, [...] kerület U. utca [...] szám elé – az ott 2016. február 5-én, 17 óra 42 perc óta – szabálytalanul parkoló gépjármű miatt, azonban a helyszínre kiérkező közterület-felügyelők, valamint a r. főőrzsászlós nem tett lépéseket az autó intézkedés alá vonása érdekében. A panaszos előadta, hogy a r. főőrzsászlós írásbeli figyelmeztetésben részesítette a tiltott helyen várakozó autó tulajdonosát. A panaszos különösen azért sérelmezte az intézkedés elmulasztását, mert az előző nap két gépjárművét is elszállították az adott helyről, anélkül, hogy őt figyelmeztetésben részesítették volna a gépjárművei elszállítása előtt.

Ezzel kapcsolatban a panaszos részletesen előadta, hogy mióta és hol parkolt pontosan az utcában, illetve, hogy a február elején kiérkező közterület csapata mindent rendben talált, majd pár nappal később az egyik járműre kerékbilincset tettek. A panaszos ezt azért nem értette, mert két nappal korábban mindent rendben találtak. A közterület-felügyelő azt a tájékoztatást adta, hogy február 8-án menjenek be a főnökéhez megbeszélni a dolgot. A

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos ezért mert vidékre elutazni, munkaügyben. Távollétében a másik járműre is kerékbilincset tettek (erről a panaszos szomszédja értesítette őt), illetve mire hazaértek, elszállították a kocsikat. A panaszos elmondta, hogy épületbontással foglalkozik, a gépjárművei elengedhetetlenül szükségesek a munkavégzéséhez, mivel a szerszámait azokban tartotta. A rá kirótt 100.000 Ft-os bírságot pedig nem tudja kifizetni.

A panaszos véleménye szerint az intézkedők bűncselekményt követtek el, mert az ő gépjárműveit elszállították, a fenti – szintén szabálytalanul parkoló – gépjárművet nem; erről fényképfelvétellel is rendelkezik. A panaszos kifogásolja, hogy őt korábban egyszer sem figyelmeztették, sem szóban, sem írásban, hogy szabálytalan lenne a várakozása. Ha tudta volna, hogy szabálytalanul parkol, azonnal elvitte volna onnan a kocsikat.

A panaszos előadta továbbá, hogy a feljelentés megtétele előtt elment a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságára feljelentést tenni, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a problémájával forduljon az önkormányzathoz, vagy a közterületesekhez. A panaszos ragaszkodott hozzá, hogy „feljelentést” akar tenni (amiatt, hogy az ügyet ne zárják le érdemi vizsgálat nélkül), azonban a rendőr megtagadta a feljelentés felvételét. A panaszos ezt követően elment a BRFK egy másik kerületi Rendőrkapitányságára, ahol meghallgatták őt és kellő jogi felvilágosításban részesítették arról, hogy milyen jogi lépéseket tegyen.

A panaszos feljelentésében kérte az eljárás megindítását, a mulasztást elkövető személyek felelősségre vonását, a gépjárművek elvételével okozott kár megtérítését, valamint indítványozta élettársa tanúként történő meghallgatását. A panaszos kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki, mivel véleménye szerint mind az önkormányzat, mind a rendőrség elfogult lehet az ügyben.

## II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel**. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A Testület megállapítja, hogy a panaszbeadványban előadottakra a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartó rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény vonatkozik, nem az Rtv.

A Testület a fenti hatásköri szabályok alapján a közterület-felügyelők eljárását, valamint a rendőrség által a panaszos ellen megindított szabálysértési eljárást nem minősítheti, azt nem bírálhatja felül, mivel eljárásának tárgyát csak az Rtv. fent sorolt fejezetei képezhetik.

A Testület megjegyzi azt is, hogy az, hogy a rendőr egy adott szabálysértést észlelve a rendelkezésére álló szabálysértési szankciók közül mit választ, az egyéni mérlegelésére van bízva, e körben a rendőr tevékenységének vizsgálatára a Testület szintén nem rendelkezik hatáskörrel.

**Emiatt a beadványban előadottakra nézve a Testület hatáskörének hiányát állapítja meg.**

A Testület egyúttal tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a közterület-felügyelők által foganatosított intézkedés jogszerűségét vitatja, jogorvoslatra a szabálysértési feljelentést követően, a szabálysértési hatóság előtt nyílik módja az ügyfeleknek. A járművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság esetén az elkövetés helye szerinti rendőrkapitányság az illetékes. Amennyiben nem az intézkedés jogszerűségét, hanem a közterület-felügyelő intézkedési kultúrájával kapcsolatban van panasz, ezen panaszok kivizsgálására a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény alapján a felügyelet működési helye szerinti rendőrség jogosult, Budapesten az önálló kerületi közterület-felügyelet esetében a kerületi rendőrkapitányságok, a Fővárosi Közterület-felügyelet esetében pedig a BRFK rendelkezik illetékességgel.

b) A beadvány tartalmából az is megállapítható, hogy a panaszos beadványában kifejezetten a rendőrség nyomozó hatóságként végzett, illetve elmulasztott munkáját sérelmezte (feljelentés felvételének megtagadása), amelyre szintén nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot.

A feljelentés fogalmának alapjául a Testület – törvényi meghatározás hiányában – a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes

szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Nyor.) vonatkozó rendelkezését vette.

A Nyor. 100. §-a szerint a feljelentésnek minősül minden olyan, formához nem kötött – a büntetőeljárás megindítására vagy lefolytatására jogosult szerv vagy más hatóság, illetve a bíróság tudomására hozott – közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, illetve adatot tartalmaz.

A panaszos büntetőeljárás körébe tartozó mulasztást sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárási tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan kivételes esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a Be. alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ezen hatásköri kérdés értelmezésénél figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. (Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása – így pl. a feljelentés felvételének elmulasztása – miatti jogsérelem esetén előterjeszhető.)

**Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fentiek szerint a sérelmezett mulasztással szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal élhet, illetve élhetett volna, a Testület eljárásának nincs helye, ezért a beadványban előadottakra nézve a Testület hatáskörének hiányát állapítja meg.**

### III.

**A fentiekben kifejtettek miatt– hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2016. április 7.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag