



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/556/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

5/2016. számú (II. 4.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. november 20-án előterjesztett **panaszát** a 2016. február 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – [...] – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát 2015. november 20-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2015. november 19-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. november 19-én reggel 5 óra és 9 óra között B., K. pályaudvar, M4 metróállomás végállomás megállójában nem vette észre, hogy már a végállomásnál jár a szerelvény. Sajnos véletlenül. Egy férfi (BKK, BKV, PMF Kontroll alkalmazott, 30 év feletti, zömök testalkatú, 170 cm körüli), valószínűleg biztonsági dolgozó utasította, hogy hagyja el a szerelvényt, amelyet azonnal gondolkodás nélkül megtett a panaszos. Természetesen rendelkezett érvényes bérlettel, amelyet a helyszínen – ahogyan a jövedelemigazolását is – a későbbiekben kikerkező két rendőrnek megmutatta. Miután elhagyta a vonatot minden előzmény, alap vagy az ismeretség hiánya ellenére a közlekedési társaság dolgozója tegező hangnemben folyamatosan, hosszasan, szünni nem akaróan szidta a panaszos személyét. A panaszos ezt nem tűrte, így amikor már majdnem fellépett a másik

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

metróra, megállt, megfordult és megkérdezte, hogy hogyan képzeli az általa tanúsított magatartást, hogy jön ő ehhez. Erre úgy válaszolt, hogy valószínűleg a jobb kezével, ököllel megütötte a panaszoszt az arca, álla bal oldalán. Ezt a panaszos kikéri magának, hiszen ez teljes mértékben felháborító. Így erre figyelemmel azonnal tájékoztatta a 107 segélyhívószámot a történetéről. (A panaszos előadta, hogy a férfi olyanokat üvöltött neki, tegező hangnemben, hogy például „húzzál el” vagy „húzzál ki”).

A panaszos előadta, hogy a hívást követően nem sokkal később sor került rendőri intézkedésre. Az intézkedést a [...] két rendőre K. és V. urak hajtották végre. Állítólag a kamerafelvételt V. rendőr kielemezte, amelyet a helyszínen nem lehetett megtekinteni. V. tájékoztatása szerint arra K. vasútállomás, M4 metróvonal végállomásának forgalmi helyiségében lesz lehetőség.

A panaszos elmondása szerint V. rendőr az intézkedés alatt valószínűsíthetően tegező hangnemben azt mondta vélhetően a panaszosnak, hogy: „mindjárt kiütlek”. A panaszos ezt felháborítónak tartja, így erre figyelemmel panaszt tesz. A panaszos álláspontja szerint a történetek kritikán aluliak, minősíthetetlenek, így erre figyelemmel megteszi feljelentését, amely alapján kéri, hogy járjon el a Testület.

A panaszos közölte, hogy a kb. 2 órán tartó intézkedés során három alkalommal, három különböző, két darab férfi rendőr haladt el a helyszínen. Ezek közül egyesek megálltak és odamentek hozzájuk. Egyébként náluk AMD gépfegyverek voltak. A helyszínen volt mentő is, illetve aznap járt a panaszos szakorvosi rendelőintézetben is. A panaszos csatolta a dokumentumokat, igazolásokat. Illetve a továbbiak akár, a két férfi felvilágosítása alapján B. Mosonyi utcai Rendőrség épületében is beszerezhető és feltételezése szerint megkérhető.

A panaszos elmondta, hogy jelen levele írása alatt az egyik postai dolgozó tájékoztatta némileg az ottani munkakörülményekről. Azokban minden valótlan, alaptalan, koholt vádat, rágalmat, rossz hír-keltő, sértő, fenyegető, vagy zaklató jellegű, erőszakos, agilis, ravasz a tulajdon, testi épség, egészség és élet elleni vagy egyéb minden más pejoratív cselekményt kikér magának, azt elutasítja, attól elzárkózik, elhatárolódik. Erre figyelemmel kéri a Testületet, hogy minden kötelezettsége mellett, valamennyi jogát biztosítsa. Valósuljon meg a törvényesség, hatályosság, szabályosság (Btk., Ptk., gazdasági szabályok, Alkotmány).

Legutóbbi levele óta a bejelentett lakcímén (ahol életvitelszerűen él, személyes tárgyai vannak és minden nap szándékozik oda visszatérni) az örökségének tárgyában a levél megírásáig nem történt semmi. Minden eddig megtett nyilatkozatát fenntart. Munkavállalásra vonatkozó ajánlatokat, ötleteket szívesen fogad bármely elérhetőségen.

A fentiekben előadottak alapján kérelmezi a panaszai kivizsgálását.

2) A panaszos mellékelte egy 2015. november 19-én készült leletet, amely RTG-Ultrahang vizsgálatáról készült a Radiológián.

Az anamnézis szerint a fentebbi napon, reggel a 4-es metróban bántalmazták. A bal állkapocs csont duzzadt, törés nem ábrázolt. A szájnyitás fájdalmas. Borogatás javasolt.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Készenléti Rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A parancsnok 2015. december 21-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A vizsgálat tárgykörében lévő rendőri intézkedés jogalapját a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés a) pontja adta. A panaszos maga kért a helyszínrre rendőri intézkedést, mivel a bejelentése szerint a BKV Zrt. által alkalmazott biztonsági őr őt megverte. A panaszos személyi adatainak megállapítása miatt került sor a panaszos igazoltatására. A panaszost elmondása szerint bántalmazták, ezért a helyszínen intézkedő rendőrök az Rtv. 37. § b) pontja alapján intézkedtek egészségügyi ellátására.

A rendőrök az intézkedés helyszínén a Tevékenység Irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletesének utasítására jelentek meg. Tekintettel arra, hogy a bejelentés pontos tartalmáról a [...] nem rendelkezik információval, a Testület átiratában szereplő kérdések teljes körű megválaszolása érdekében a panaszbeadvány másolatát megküldte a [...] vezetőjének.

Az intézkedés lefolytatása során a rendőrök tájékoztak a helyszínen lévő videokamerák által rögzített képanyagokkal kapcsolatban, amelynek során azt az információt kapták, hogy a helyszínen található kamerák felvételeit azért nem lehetett visszaneézni, mert a K. pályaudvaron lévő videokamerák csak pillanatnyi képet mutatnak, továbbá a diszpécsernek nincs jogosultsága a kamerarendszer által rögzített felvételek megtekintésére. A beszerzett információkat a járőrvezető folyamatosan jelentette a TIK ügyeletesének és a Kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének, valamint kommunikált erről a járőrtársával is. A különböző kommunikációk során hangzott el azon kifejezés, hogy a helyszínen található videokamerák felvételeit nem lehet visszaneézni.

Az intézkedés során a panaszos jelezte a rendőrök részére, hogy őt bántalmazták, ezért a járőrvezető a TIK ügyeletesén keresztül mentőt kért a helyszínrre. A mentőszolgálat munkatársa megvizsgálta a panaszost, de bántalmazásra utaló sérülést nem tapasztalt.

Az intézkedés során a rendőrök – egybehangzóan állították – nem tettek olyan kijelentést, hogy „mindjárt kiütlek”. A panaszos állítása a valóságnak nem felel meg.

Az intézkedés során a rendőrök a panaszost tájékoztatták a könnyű testi sértés magánindítványra történő büntethetőségéről, valamint a rendőrségi eljárás menetéről. Az intézkedés végén a panaszost a rendőrök tájékoztatták a rendőri intézkedéssel szembeni jogorvoslati lehetőségekről – amely kiterjedt arra, hogy milyen szervezetekhez és hivatalokhoz fordulhat panaszával, azokat milyen módon érheti el valamint a panasztételhez kapcsolódó határidőkről. A panaszos a tájékoztatásokat a helyszínen tudomásul vette.

A panaszossal szemben a rendőri intézkedés 6 órától 8 óra 10 percig tartott, amely időszak alatt a rendőrök a panaszost igazoltatták, intézkedtek egészségügyi ellátására, valamint az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján végrehajtották a ruházatátvizsgálását.

A panaszos a rendőri intézkedés kezdetén együttműködő és segítőkész volt, azonban a BKV Zrt. diszpécserének megjelenésétől kezdve végig lekezelő és ellenséges magatartást tanúsított és ilyen hangnemben beszélt a BKV Zrt. alkalmazottaival, valamint a helyszínen tartózkodó

rendőrökkel. A rendőri intézkedést a járőrvezető folytatta le, alapvetően a panaszossal is ő kommunikált. A rendőrök mindvégig kulturáltan, udvariasan, higgadtan, ugyanakkor határozottan intézkedtek a panaszossal szemben.

A [...] munkatársai sem szabálysértési, sem büntetőeljárást nem kezdeményeztek a panaszossal szemben, illetve a parancsnok irányítása alatt álló szervezeti egységnél a panaszos feljelentést nem tett és panaszbeadványt sem terjesztett elő.

2) K. G. r. ftörm. 2015. december 16-án készítette el jelentését, amelyből kiderül, hogy a rendőri intézkedés során az igazoltatás volt elsődleges az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pont alapján. A panaszos kért a helyszínrre rendőri intézkedést, mert bejelentése alapján a BKK Zrt. által alkalmazott biztonsági őr őt megverte. A panaszos személyi adatainak megállapítása miatt került sor az igazoltatására. Az intézkedés során a panaszos elmondása szerint őt bántalmazta a BKK biztonsági őr, ezért a rendőrök intézkedtek a panaszos egészségügyi ellátására az Rtv. 37. § b) pont alapján.

A panaszos 2015. november 19-én tett bejelentést, mivel a bejelentése alapján jelentek meg a rendőrök a bejelentés helyszínén. A panaszos bejelentésének a pontos tartalmáról a TIK tud érdemeleges információval szolgálni, mivel a panaszos bejelentése az általuk használt rendszerbe érkezett be, hozzájuk és a beérkezettek alapján kaptak a rendőrök utasítást intézkedésre.

Az információk és adatok begyűjtését követően a TIK diszpécserét és a Kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjét (V. R. r. ftörm-t) tájékoztatta a 4-es metró szintjén található kamerák felvételeivel és azok visszánézésével kapcsolatban. A tájékoztatás során elhangzott az a kijelentés, hogy a helyszínen található kamerák felvételeit nem lehet visszánézni, arra lehetőség csak a Kelenföldi pályaudvaron található BKK központban lehetséges.

Az intézkedés során a panaszos jelezte a rendőrök részére, hogy őt bántalmazta egy BKK biztonsági őr, ezért részére a TIK keresztül a rendőrök a helyszínrre mentőt kértek. A metró területén található kamerafelvélt visszánézni nem lehetett, így a helyszínen egyértelműen nem tudták megállapítani azt, hogy a panaszost bántalmazták-e vagy esetlegesen a panaszos bántalmazta-e a biztonsági ört.

Az intézkedés során sem a jelentést tevő rendőr, sem a járőrtársa és V. R. r. ftörm. sem tett a panaszos részére olyan kijelentést, hogy „mindjárt megütlek”. Ehhez hasonló kijelentés sem hangzott el az intézkedés során. A panaszos állítása a valóságnak nem felel meg.

A panaszost a rendőri intézkedés során tájékoztatták az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján a panasz lehetőségéről, annak benyújtási határidejéről és lehetőségéről. A panaszost a továbbiakban a magánindítványtételi jogáról is tájékoztatták. A rendőrségi eljárás menetéről is tájékoztatták a panaszost.

A panaszossal szemben 6 órától 8 óra 10 percig tartott a rendőri intézkedés, amely során őt az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták, az Rtv. 37. § b) pontja alapján intézkedtek egészségügyi ellátására és az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján átvizsgálták.

A panaszos az intézkedés elején segítőkész és együttműködő magatartást tanúsított. Az intézkedés során, amikor a BKK Zrt. diszpécserje megjelent onnantól kezdve lekezelő és ellenséges magatartást tanúsított, a továbbiakban lenéző hangnemben beszélt a BKK Zrt. alkalmazottaival és a helyszínen lévő rendőrökkel is. A panaszos magatartása akkor változott meg, amikor a 4-es metróra várakozó személyek létszáma egyre nagyobb számú lett. A rendőr megítélése szerint ezzel magára akarta vonni az állampolgárok figyelmét.

A rendőri intézkedés során a panaszossal szemben végig kulturált, rendőrhöz méltó magatartást tanúsítottak az intézkedők és határozottan intézkedtek vele szemben.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendeletben (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület elsőként saját hatáskörét állapította meg, hiszen a panaszos beadványában olyan sérelmeket is előadott, amelyek tekintetében felmerült a Testület hatáskörének esetleges hiánya.

A panaszos munkakereséssel kapcsolatos kérelmet, valamint öröklési jogi vitában kapcsolatos tényeket közölt a Testülettel. Ezek tekintetében a Testület a panaszost az alábbiakról tájékoztatja.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentebbi rendelkezésekből kiderül, hogy a Testület rendőrök által, az Rtv. fentebb hivatkozott fejezetei szerint végrehajtott cselekményeket vizsgálhatja meg érdemben. A panaszos által előadottak vonatkozásában a Testület hatáskörének a hiányát állapította meg, hiszen a panaszos által előterjesztett sérelmet a magánjog területére tartoznak, azokban a Testület nem járhat el, hiszen számára az Rtv. ezt a lehetőséget kizárja.

**Így a Testület hatáskörének a hiányában nem vizsgálta meg a panaszos alkalmazása és az öröklési jogi jogvita vonatkozásában előterjesztett kérelmeket.**

#### IV.

A Testület vizsgálata a panaszos által sérelmezett, a vele szemben végrehajtott rendőri intézkedés módjára, kifejezetten a vele szemben intézkedő rendőr által használt hangnemre terjedt ki.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos beadványában kifejezetten sérelmezte a rendőri intézkedés jellegét, hiszen az véleménye szerint felháborító, megbotránkoztató volt. Neki az egyik rendőr azt mondta az intézkedés során, hogy „mindjárt kiütlek”.

A rendőrség határozottan, egybehangzó tényelődásokkal tagadta azt, hogy bármely intézkedő rendőr a panaszosnak azt mondta volna az intézkedés során, hogy „mindjárt kiütlek”. A rendőrség véleménye szerint a panaszos állítása nem fedi a valóságot. A rendőrség tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőrök higgadtan, határozottan, kulturáltan intézkedtek és kommunikáltak. A panaszos az intézkedés vége felé közeledve folyamatosan felfokozott, agresszív magatartást kezdett tanúsítani, de kezdetekben nyugodt és együttműködő volt.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az



állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Tekintettel arra, hogy a rendőrség és a panaszos is eltérő információkat hozott a Testület tudomására a rendőrök által alkalmazott hangnem vonatkozásában a Testület nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amely kapcsán megítélhette volna a panaszos kifogásának megalapozottságát, vagy annak alaptalanságát. Figyelemmel a tapasztalt ellentmondásra, amelyet a Testület a rendelkezésre álló bizonyítási eszközei szűkös volta, valamint a bizonyítékok csekély számára tekintettel feloldani nem tudott ezért csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőrök által alkalmazott hangnem kapcsán.

**A tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható a rendőrök által használt hangnem kapcsán.**

#### IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában nem tudta feloldani a panaszos és a rendőrség által előadottak között feszülő ellentmondást, ezért a rendőrség által alkalmazott hangnem vonatkozásában a Testület úgy határozott, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. február 4.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag