



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/345-1/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

74/2016. számú (V. 5.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** 2015. július 4-én, illetőleg július 25-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint, a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. július 4-én, postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2015. június 22-én, illetőleg július 24-én fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2015. június 13. után a Ny. Pályaudvar közelében látta amint egy férfi és egy nő dulakodnak. Továbbá többször tapasztalt tegező alakban történő érdeklődést személye iránt, valamint obszcén megnyilvánulásokat, intim zónájának megsértését idegen emberek részéről.

A panaszos állítása szerint Budapest [...] téren fegyveres jelenetet látott 2015. május 24-én, ahol rendőri intézkedés is történt.

A panaszos megjegyzi, hogy az általa feljelentett személyeket az feljelentés, illetőleg intézkedést követően újra látta más-más helyszínen.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos állítása szerint 2015. június 21-én a Budapest [...] téren intézkedtek vele szemben, mely során tapasztalta, hogy az ellenőrök hozzáállása gyakran kétkedő, minősíthetetlen.

2015. június 22.-én hajnal 4 óra körüli időben Újpalota [...] jelzésű éjszakai járműként közlekedő autóbusz vezetője diszkriminatív megnyilvánulásokat tett, illetve a panaszos érvényes bérlete ellenére is meg akarta tagadni panaszostól az utazásra való jogosultságot. A panaszos ezután több járat buszvezetőjére panaszkodott, amik vele történtek az utazásai során.

A panaszos beadványában több lakót, szomszédot is felsorolt, akikkel tragikus események történtek, ezek közül Budapest [...] kerület M. köz egyik társasházában történt öngyilkosságot említette meg.

2015. június 24. és 2015. június 26. közötti időszakban az O [...] jelzésű villamos megállóban a jegy és bérlet automatában egy tranzakciót kezdeményezett 2.000,- Ft-os bankjeggyel, amely megszakadt, a pénz nem jelent meg a kidobó nyílásban, ezért panaszos lehajolt megnézte, amikor megjelent egy ismeretlen férfi, aki fellökte a panaszost, majd kivette a bankjegyet, majd fenyegetőzés után elment a helyszínről. A helyszínen a [...] kerületi Rendőrkapitányságról K. A. és Sz. G. foganatosított intézkedést, akik közölték a panaszossal, hogy az eseményről igénylés esetén az intézkedést követő 8 napon belül igazolást állíthat ki a rendőrség.

Továbbá 2015. június 25-én, 26-án valamint 27-én a Budapest J. tér [...] jelzésű villamos megállóban egy személy megfenyegette panaszost, majd 24 órán belül Sz. M. r.őrm., B. Á. őrm. és T. A. r. őrm. intézkedett, mert ugyanott ugyanaz a személy a karjánál fogva rángatta, miközben a panaszos megtekintette az ott lévő jegy és bérlet automatát.

2015. június 27-én az O [...] villamos megállóban, 13 óra 30 perckor felszállt a villamosra, ahol minden előzmény nélkül, számára ismeretlen nő felszállása után a helyét módosította, valamint arra panaszkodott, hogy miért állnak a közelébe, nem szólt semmit, mire egy számára ismeretlen férfi felállt és „Van valami gondod a barátnőmmel, eltöröm az állad!” kiabálta, fenyegette, ordított. Majd minősíthetetlen megnyilvánulásokat követően szó nélkül, elhagyta panaszos a villamost, de sem a nő, sem a férfi nem szállt le utána. A panaszos értesítette a 107-es segélyhívó számon a rendőrséget. Tájékoztatták a panaszost a lehetőségekről, valamint arról, hogy a személyét atrocitások érték, a történekről a BKK-t, illetve főpolgármestert is tájékoztathatja. A fenyegető, vagyon-, tulajdon elleni, erőszakos, zaklató jellegű megnyilvánulások, valamint a járatokon, közhelyeken, utcákon lévő hulladék miatt lehetősége szerint meg is teszi majd.

A panaszos sérelmezi a 2015. június 22-én foganatosított előállítását, mivel meglátása szerint alapos gyanú nélkül történt.

A panaszos a magánlaksértés témakörében az alábbiakat írta: bejelentett lakcímén, a Budapest [...] kerület M. köz 6. szám alatti társasházba belépés az intézkedések ellenére a mai napig nem történt semmi, kulcs továbbra is a kapuhoz van, azonban sem a pincéhez, padláshoz, szárítóhoz, sőt a lakáshoz nincs. A panaszos szerint több dolog eltűnt, számos személyes irat,

dokumentum, amelyek személyies, hivatalos adatait tartalmazták, nem szeretné, hogy bármi visszaélés történjen.

A panaszos ezután a folyamatos, zaklató jellegű egészségügyi megnyilvánulások kapcsán feljelentést kíván tenni. A panaszos megjegyezte, hogy 6 eljárás volt folyamatban, a biztosítási ideje azonban eddig egyik eljárásban sem volt elég, így nem kap ellátást, valamint rehabilitációs kártyát sem.

A panaszos hozzátette, hogy az Egészségügyi Tudományos Tanács, Egészségügyi Területen működő igazságügyi szakértői testület orvosi leletével nem ért egyet, ezt kikéri magának. Továbbá nem ért egyet azzal, hogy mentálhigiénés képességeit, firtatják, megbetegedésről nincs szó, nincs mit belátnia, nem ért egyet az elhanyagoltsággal, manipulativitással, paranoid működéssel. Megemlítette a kétoldali visszerműtétjét is, mely 2014. február és 2014. december hónapban volt, továbbá 2012. évben a bal alkarjával kapcsolatos eljárást is elévülés miatt megszüntették, úgy tudja panaszos a levelet erről csak 2014-ben kapta meg. Továbbá beadványában felhívta az egészségügyi dolgozók figyelmét arra, hogy ilyen jellegű műtéteknél, reumatológiát illik ajánlani, ez minden egészségügyi intézmény figyelmébe ajánlja.

A beadványa végén megemlíti a Pesti Központi Kerületi bíróság végzését, mely a panaszos álláspontja szerint jogszerűtlen. A panaszos bejelentést, feljelentést szeretne tenni az őt ért károk, sérelmek, hátrányos, megkülönböztetés miatt.

A panaszos beadványában írt még az állatvédők tevékenységéről is, melynek ismertetésétől a Testület eltekint.

2) A panaszos 2015. július 25-én terjesztette elő panasz kiegészítését, melyben az alábbiakkal egészítette ki beadványát.

A panaszos panaszt kíván tenni amiatt, hogy az [...] kerületi Rendőrkapitányságon 2015. július 24-én 5 óra 15 perc 2015. július 24-én 10 óra 15 percig tartózkodott valótlan, alaptalan, koholt vádak, rágalom alapján, amely a Magyar Telekom által üzemeltetett telefonfülkékkel volt újra kapcsolatos, annak ellenére, hogy az igazoltatását végző személyt tájékoztatta a korábbi előállításáról, illetve a korábbi igazoltatásáról. Általában udvariasabbak hasonló szituációban, illetve a rendőrségi épületben mentálhigiénés képességeivel kapcsolatban elhangzott egy kérdés, hogy a továbbiakban senki, sehol, semmilyen eseményben, időben nem fogja firtatni azt. Minden korábbi, illetve jelenlegi kárát fenntartja, valamint valamennyi elhatárolódásra vonatkozó nyilatkozatát.

3) A panaszos 2015. július 26-án előterjesztett panasz kiegészítésében újból arról írt, hogy sérelmezi a 2015. július 24-én fogantatosított előállítását.

II.

A)

A Testület a 2015. június 22-én fogatosított intézkedés kapcsán a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult az [...] kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. T. T. r. alezredes, kapitányságvezető 2015. július 23-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

Az átirat szerint a panaszost 2015. június 22-én az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv) 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján állították elő. A fenti napon 6 óra 20 perckor fogatosított intézkedésre a [...] kerületi Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a panaszos az [...] aluljáróban a 06-1-[...] hívószámú, falra épített T-HOME telefon pénzkidó nyílásánál valamit piszkált, közben folytonos jelleggel körbe tekingetett. A panaszost a jelzés alapján intézkedés alá vonták, vele szemben ruházat- és csomag átvizsgálást alkalmaztak, mely során aprópénzt, és 2 db hajlított drót került elő, melyek alkalmasak az érmével működő telefonkészülékek pénzkidó nyílásába történő felnyúlásra. A panaszossal kapcsolatban már korábban is felmerült információ arra vonatkozóan, hogy a telefonkészülékek pénzkidó nyílásait piszkálta, azonban a telefonkagylóhoz nem nyúlt hozzá, ezért a panaszost az intézkedő rendőr a [...] kerületi Rendőrkapitányságra előállította. A panaszos személyi szabadságát 2015. június 22-én 6 óra 20 perc és 12 óra közötti korlátozta a rendőrség.

A kapitányságvezető megállapította, hogy a panaszossal szemben alkalmazott intézkedés jogszerű, szakszerű és indokolt volt, illetőleg megfelelt az arányosság követelményeinek, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés ideje csak a szükséges ideig tartott.

2) Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésből a következők állapíthatók meg.

A jelentés alapján K. Zs. r. ftzls. 2015. június 22-én 6 óra 20 perckor a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását, továbbá az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítást fogatosított. A személyes szabadság korlátozásának helye 1042 Budapest, * kerület * aluljáró. Az intézkedés során K. Zs. r. ftzls. kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint, K. Zs. r. ftzls. a fenti napon az Önkormányzati Gyalogos Szolgálatánál 6 óra 15 perckor az [...] 10-es tájékoztatta, hogy a Budapest, IV. kerület [...] aluljáróban a 06-1-370-58-46 hívószámú, falra épített T-HOME telefon előtt egy fekete nadrágot, és zöld felsőt, két hátizsákot viselő férfit észlelt, aki a telefonkészülék pénzkidó nyílásánál piszkált valamit, és közben folytonos jelleggel nézett körbe, azonban a telefonkagylóhoz nem nyúlt hozzá. A tájékoztatást követően K. Zs. r. ftzls. B. K. r. törm-mel és R. D. r. törm-mel azonnal az aluljáróhoz indultak. Közben tájékoztatta őket az [...] 10-es, hogy a panaszos a helyszínt elhagyta, és a központban lévő CBA üzletbe ment. Az üzlethez K. Zs. r. ftzls. a fenti időben érkezett, ahol a panaszost megtalálta, és intézkedés alá vonta. A panaszos átadta a személyazonosító igazolványát. Majd K. Zs. r. ftzls. ellenőrizte a panaszos adatait a körözési nyilvántartó rendszerben, mely során megállapította,

hogyan abban nem szerepel. A jelentés szerint a panaszos követett már el hasonló módszerrel bűncselekményt, így korábbi rendőri intézkedésekből ismert volt.

K. Zs. r. ftzls. tájékoztatta a panaszost az intézkedés okáról, melyre a panaszos közölte, hogy ő csak telefonálni akart. Ezt követően K. Zs. r. ftzls. megtekintette a telefonfülkét, azon sérülés és rongálás nem volt látható. Ezután teljes ruházat- és csomagátvizsgálást hajtott végre a panaszoson, mely során a bal zsebében lévő cigarettás dobozból előkerült 2 db hajlított drót darab. Az eszköz alkalmas arra, hogy a telefonkészülék (vagy bármely más automaták, amik pénzt adnak vissza) pénzkidő nyílásába fel tudjon nyúlni, és abból apró pénzt tudjon kivenni. A panaszos ruházatából további apró pénzek kerültek elő, valamint 1 db Motorola, 1 db Nokia, illetőleg 1 db LG mobiltelefon találtak nála. Ezt követően K. Zs. r. ftzls. közölte a panaszossal, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítja a IV. kerületi Rendőrkapitányságra, melyet a panaszos megértett és tudomásul vett. K. Zs. r. ftzls. a történeteket jelentette az Észak Pest Régió Központnak, és a szolgálatirányító parancsnoknak, illetőleg az [...] 10-esnek. Továbbá megkérte az Észak Pest Régió Központot, hogy vegye fel a kapcsolatot a T-HOME-mal, hogy tekintsék meg a telefonkészüléket, hogy azon keletkezett-e belülről sérülés, vagy van-e benne bármilyen eszköz, amelyet a panaszos rejthetett el benne. Észak Pest Régió Központ tájékoztatta K. Zs. r. ftzls-t, hogy a T-HOME hibabejelentő csoportja aznap a helyszínre fog érkezni, és a telefont megtekintik, amennyiben azon sérülés vagy rongálás nyomai láthatók, felveszik a kapcsolatot a [...] kerületi Rendőrkapitánysággal, és feljelentést tesznek. A szolgálatirányító parancsnok pedig azt az információt hozta tudomására, hogy a KCSV. nem küld bűnügyi szemle bizottságot a helyszínre. Ezt követően [...] 10-es arról tájékoztatta K. Zs. r. ftzls-t, hogy a személy telefonkészülék előtt folytatott tevékenységéről készített felvétel mentéséről gondoskodik.

Mind ezután K. Zs. r. ftzls. a panaszost sérülés és panaszmentesen átadta a szolgálatirányító parancsnok részére 6 óra 35 perckor, majd a szolgálatirányító parancsnok utasítására 6 óra 40 perckor elhelyezte az előállító helyiségben. Ezt követően kitöltötte a szükséges nyilatkozatokat, majd aláírta azokat. Ezután pedig K. Zs. r. ftzls. tájékoztatta a panaszost panasztételi lehetőségeiről.

Az intézkedésnél még két rendőr volt jelen, B. K. r. törm. és R. D. r. törm. K. Zs. r. ftzls. azt is megjegyezte a jelentése végén, hogy korábbi szolgálatai során az eligazításon más elhangzott a panaszos neve, illetőleg már több információs jelentés készült, hogy a telefonfülkéket, jegykidő automatákat piszkálja, valamint abból megpróbál pénzt kivenni.

3) A rendőrség mellékelte az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki véleményt és kivizsgálást.

K. Zs. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnok a rendőri intézkedést megvizsgálta és megállapította, hogy az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatás, az Rtv. 31.§ (1) bekezdés alapján személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása, valamint az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítás foganatosítása jogszerű és szakszerű volt. Továbbá az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményének megfelelt.

4) B. R. r. ftörm. 2015. június 22-én készítette el jelentését, melyből az alábbiak állapíthatóak meg.

B. R. r. ftörm. 2015. június 22-én a szolgálata teljesítése során Észak Pest Régió Központ ügyeletesen tájékoztatta arról, hogy a Budapest [...] aluljáróba 9 óra 42 perckor érkezett a T-HOME telefonkészülék karbantartója T. L. a telefon vizsgálata miatt. A telefonkészüléket megvizsgálta, abban rongálást nem tapasztalt, illetőleg bűncselekményre utaló körülményt nem állapított meg, a készüléket működőképesnek ítélte meg.

5) Az előállítás idejéről szóló igazolás szerint a panaszos 2015. június 22-én 6 óra 20 perctől 12 óráig személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítása miatt a [...] kerületi Rendőrkapitányság épületében tartózkodott. Az előállítás időtartama alatt sérülése, illetőleg panasza nem keletkezett.

6) J. T. r. ftzls. 2015. június 22-én készítette el jelentését.

J. T. r. ftzls. jelentése szerint 2015. június 22-én szolgálat teljesítése során 11 óra 20 perckor a KCSV utasítására meghallgatta a panaszost, aki elmondta neki, hogy ő nem piszkálta a telefonkészüléket az [...] metróaluljáróban, csak telefonálni szeretett volna, azonban a készülék nem működött, így ő csak ellenőrizte, hogy miért nem működik, melyhez semmilyen drótot nem használt. Továbbá közölte, hogy pont azért meri ellenőrizni a telefont, mert kamera van felszerelve. A panaszos előadta azt is, hogy mindenki köszönje meg neki, hogy elvégzi azt a munkát, amit nem is neki kellene, mivel szüksége van a telefonkészülékekre, de azok mindig hibásak, ezért ő ellenőrzi őket. A panaszos kijelentette, hogy ő semmilyen bűncselekményt nem követett el. A fentieket jelentette J. T. r. ftzls. a KCSV-nak, majd a panaszost szabadon bocsátotta.

7) V. T. r. tzls. 2015. június 26-án készítette el jelentését, mely szinte szó szerint megegyezik a fentebb ismertetett jelentésekkel, melynek ismétléstől a Testület eltekint.

8) A rendőrség mellékelte a fogvatartással kapcsolatos panaszosi nyilatkozatokat.

A panaszos kijelentette, hogy az előállító helyiségbe történő elhelyezése, illetőleg a vele szemben alkalmazott rendőri intézkedés megkezdése óta 5 óra eltelt. 5 órát meghaladó fogvatartása esetén a részére adható élelmiszert kérte.

A panaszos azt nyilatkozta, hogy az előállító helyiségbe történő elhelyezésekor anyanyelvén szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte az előállított személyek jogait és kötelezéseit, azok gyakorlásának módját, illetőleg jogorvoslati lehetőségeit. A panaszos átvette a „Tájékoztató a fogvatartott személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” című tájékoztatót. A panaszos nyilatkozata szerint egészségügyi állapotából adódó, valamint vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igényei nem voltak. Kijelentette, hogy dohányzik, továbbá kérte Dr. L. S. P. kiértékelését.

B)

A Testület a 2015. július 24-én fogantatosított intézkedés kapcsán a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult az [...] kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) H. Sz. r. alezredes, mb. kapitányságvezető 2016. február 25-én kelt átiratában az alábbiakat hozta a Testület tudomására.

Az átirat alapján a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedés célja a körend, közbiztonság biztosítása, fenntartása, a jogalapja az Rtv. 13. § (1) bekezdése. Továbbá a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, a ruházatátvizsgálás jogalapját pedig az Rtv. 31. § (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése adta. Az előállítás jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja volt.

A rendőrök az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján a panaszost tájékoztatták, továbbá a rendőri intézkedés időtartamáról részére az igazolást kiadták, melyben sérülésre és panaszra nem hivatkozott.

Az átirat szerint a panaszossal szemben az előállítása a szükséges ideig 6 óra 15 perctől 10 óra 15 percig tartott, tehát az előállítása időtartama az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott ideig tartott.

2015. július 26-án 10 óra 25 perckor a [...] kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály beosztottai intézkedés alá vonták a panaszost, aki a 112-es segélyhívó számon keresztül bejelentést tett 10 óra 14 perckor, mely szerint a metrón két biztonsági őr megtámadta. Az intézkedő járőrök a helyszínen megállapították, hogy a panaszos bejelentése valótlan, ezért vele szemben a Szabs. tv. 175. § (1) bekezdésébe ütköző, valótlan bejelentés szabálysértésének elkövetése miatt vele szemben szabálysértési feljelentéssel éltek. Tekintettel arra, hogy az elzárással sújtható szabálysértés elbírálására a bíróság rendelkezik illetékességgel, ezért a [...] kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya az előkészítő eljárás lefolytatását követően a keletkezett iratokat megküldte a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak.

Az intézkedő járőrök az Rtv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján jogszerűen kezdeményeztek rendőri intézkedést, a 29. § (1) bekezdése alapján pedig jogszerűen igazoltatták a panaszost.

Az átirat alapján 2015 június 22-én 6 óra 20 perckor a [...] kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály beosztottjai szintén intézkedést kezdeményeztek a panaszossal szemben, mely keretén belül igazoltatták, vele szemben ruházatátvizsgálását fogantatosították, illetőleg előállították a [...] kerületi Rendőrkapitányságra. Az intézkedésre a [...] kerületi Rendőrkapitányságon üzemeltetett térfigyelő szolgálatot teljesítő beosztott észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a panaszos az [...] aluljáróban lévő nyilvános telefonfülkék üzemszerű működését manipulálja, illetve rongálásukra utaló magatartást tanúsít. A panaszossal szemben végrehajtott ruházatátvizsgálás során zsebeiben 1 db

cigaretta dobozt, abban 2 db hajlított drót, valamint 2 db 200 Ft-os, 1 db 100 Ft-os és 2 db 50 Ft-os, továbbá 4 db 20 Ft-os, 1 db 5 Ft-os érme volt. A fentiek alapján gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos a nyilvános telefonfülkék üzemszerű működését manipulálta, valamint rongálta.

A [...] kerületi Rendőrkapitányság a panaszos által a szabálysértési eljárásban történt meghallgatása során átadott iratot vallomásként kezelte, akkor azonban az ügy előadója nem észlelte, hogy az irat rendőri intézkedéselleni panaszt is tartalmaz. A fentiek alapján a rendőrség nem kezdeményezett panaszeljárást. A hivatkozott levélben - melynek megszólításából sem derül ki, hogy mely szervhez címezte – a panaszos azt írta, hogy „Itt ragadom meg az alkalmat, hogy a 2015. július 24-én 6 óra 15 perctől 10 óra 15 percig tartó előállítás ellen panasszal éljek”, mivel szerinte az „előállítás koholt vádak és rágalmak alapján történt”. H. Sz. r. alezredes, mb. kapitányságvezető megjegyezte, hogy a panaszos 2015. július 24-én történt intézkedés kapcsán írt, 2015. augusztus 9-én 22 óra 43 perckor kelt panaszát határidőn túl, 2015. augusztus 27-én a [...] kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályán, szabálysértési eljárás keretében tartott meghallgatásakor nyújtotta be.

A panaszossal szemben alkalmazott intézkedéseket indokoltan, jogszerűen és szakszerűen foganatosították, valamint megfeleltek az arányosság követelményeinek, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés csak a szükséges ideig tartott.

2) J. D. r. őrm. 2015. július 24-én készítette el jelentését az előállítás végrehajtásáról.

A jelentés alapján J. D. r. őrm. 2015. július 24-én 6 óra 15 perckor a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását, továbbá az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítást foganatosított. A személyes szabadság korlátozásának helye 1042 Budapest, [...] kerület aluljáró. Az intézkedés során J. D. r. őrm. kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint, a fenti napon önkormányzati gyalogos szolgálatot látott J. D. r. őrm. a Budapest [...] kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén [...] 491-es hívóval. A szolgálat teljesítése során 6 óra 8 perckor [...] 10-es tájékoztatta J. D. r. őrm. -t, hogy Budapest [...] kerület aluljáróban elhelyezett 205-ös kamerán észlelte, hogy egy férfi (a panaszos) a telefonfülkéhez lépett, majd valamit elővett a zsebéből, és a telefonkészülék pénzkidó nyílásához nyúlt, ott hosszasan piszkált valamit kb. 30-40 másodpercig. Ezt követően a telefonkészülék pénzbedobó nyílásához nyúlt, majd felvette a telefonkagylót, utána pedig letette, de telefonszámot nem tárcsázott. Mind ezután egy másik telefonfülkéhez lépett, ahol ugyanezen mozdulatokat ismételte meg. Ezt követően pedig távozott a metró aluljáróból, és átsétált a Budapest [...] kerület T. térre, majd onnan visszasétált az úton lévő villamos megállójába. Ezután a panaszos felszállt a 14-es jelzésű villamosra, amely Budapest [...] kerület irányába haladt tovább. [...] 10-es személyleírást is adott a panaszosról, mely szerint egy magyar válogatott melegítő felsőt, egy fekete melegítő nadrágot, és 2 db hátizsákot viselt.

J. D. r. őrm. 6 óra 15 perckor megjelent az I. út 9. szám alatt található villamosmegállóba, majd a villamosra felszállt. Ezután a panaszost igazolásra szólította fel, melynek a panaszos eleget tett, és átadta részére a nevére kiállított személyazonosító igazolványát. Ezt követően J. D. r. őrm. a panaszossal lement a fent említett aluljáróba a telefonfülkékhez, majd kérdőre vonta a történetekkel kapcsolatban. A panaszos elmondta, hogy aznap valóban volt a az említett aluljáróban, mivel szeretett volna telefonálni, majd az egyik telefonfülkéhez lépett, ahol ellenőrizte a pénzbedobó nyílást, hogy oda biztonságosan be tudja dobni a pénzét. A pénzbedobó nyílást úgy ellenőrizte, hogy öngyújtóval bevilágított, majd a pénzkiadó nyíláshoz nyúlt, hogy megnézzze ott is minden rendben van-e. Ezután levette a telefonkagylót, hogy ellenőrizze a vonalat. Mind ezután átment a mellette található telefonfülkéhez is. J. D. r. őrm. jelentésében megjegyezte, hogy a panaszos ellentmondásba keveredett, mivel az [...] 10-es által adott információk fényében a panaszos által leírt sorrend nem egyezett meg. Ezt követően J. D. r. őrm. ismét kérdőre vonta a panaszost, hogy pontosan mihez nyúlt először a pénzbedobó nyíláshoz vagy a pénzkiadó nyíláshoz. Erre a panaszos azt válaszolta, hogy nem teljesen mindegy, ezek a telefonkészülékek mindig rosszak, és nem lehet velük telefonálni. Továbbá közölte J. D. r. őrm.-rel, hogy ne zaklassa őt, mert már a múltkor is bevitték ugyanezen ok miatt, és akkor pár óra múlva szabadon bocsátották, mert nem tudtak vele mit csinálni, de ha továbbra is zaklatni fogja őt J. D. r. őrm., akkor panaszt fog tenni. Ezt követően J. D. r. őrm. figyelmeztette a panaszost, hogy át fogja vizsgálni a ruházatát és csomagját, amelyet ő tudomásul vett. Az átvizsgálás során nem találtak a panaszosnál semmilyen bűncselekményre, illetve szabálysértésre utaló tárgyat vagy eszközt. Majd J. D. r. őrm. ellenőrizte a telefonfülkék pénzbedobó, illetőleg kiadó nyílásait, ahol rendellenességet nem tapasztalt J. D. r. őrm. megjegyezte, hogy ha a pénzkiadó nyílást valamilyen tárggyal eltömítették, azt csak akkor lehetne észrevenni, ha telefonkészüléket szakszerűen szétnyitják, vagy valamilyen drót segítségével felnyúlnak. Mind ezután a történetekről tájékoztatta az Észak Pest Régió TIK ügyeletesét, aki tájékoztatta arról, hogy felvette a kapcsolatot a Magyar Távközlési Vállalat munkatársaival, akik a helyszínre és ellenőrizni fogják a telefonfülkéket. Majd J. D. r. őrm. közölte a panaszossal, hogy előállítja a [...] kerületi Rendőrkapitányságra, mivel bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Az [...] 8-as a helyszínre küldte az [...] 121-es tagállomást, aki segített az előállítás végrehajtásában. A panaszost 6 óra 50 perckor sérülés- és panaszmenetesen átadták a [...] kerületi Rendőrkapitányságon F. R. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok részére. F. R. r. tzls. utasítására J. D. r. őrm. a panaszost 6 óra 55 perckor helyezte el az előállító helyiségben, ahol részére az előállítással kapcsolatos felvilágosítást megadta, illetve az erről szóló nyilatkozatot a panaszossal kitöltötte, valamint aláíratta. Majd értesítette a panaszos által megjelölt hozzátartozóját.

A helyszínre 9 óra 40 perckor érkezett a Magyar Távközlési Vállalat munkatársa T. L. M., akit tájékoztattott J. F. r. őrm. az esettel kapcsolatban. T. L. M. megvizsgálta a telefonfülkét, melynek pénzkiadó nyílása egy átlátszó kb. 10 * 15 cm, kemény fóliával volt kiakasztva, mely megakadályozta a telefonkészülékből a visszajáró pénz kiadását. Elmondta továbbá, hogy a telefonfülkében egy db 5 Ft-os, és egy db 50 Ft-os érme volt felakadva, mely csak akkor esett volna ki, ha az átlátszó műanyagot kihúzzák. T. L. M. ellenőrizte a másik két telefonfülkét is, melyek pénzkiadó nyílásai szintén ugyanolyan módszerrel és eszközzel voltak kitámasztva. J. D. r. őrm. a történetekről tájékoztatta az Észak Pest Régi TIK ügyeletesét, aki közölte, hogy a helyszínre Bűnügyi Szemle Bizottság nem fog érkezni. Majd 10 óra 4 perckor a TIK ügyeletesének engedélyével J. D. r. őrm. távozott a helyszínről.

3) A rendőrség mellékelte az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki véleményt és kivizsgálást.

F. R. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok a rendőri intézkedést megvizsgálta és megállapította, hogy az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatás, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása, valamint az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítás foganatosítása jogszerű és szakszerű volt. Továbbá az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményének megfelelt.

4) Az előállítás idejéről szóló igazolás szerint a panaszos 2015. július 24-én 6 óra 15 perctől 10 óra 15 percig személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítása miatt a [...] kerületi Rendőrkapitányság épületében tartózkodott. AZ előállítás időtartama alatt sérülése, illetőleg panasza nem keletkezett.

5) A rendőrség mellékelte a 2015. július 24-én és július 26-án foganatosított rendőri intézkedések tárgyában készült parancsnoki kivizsgálást.

K. A r. szds. alosztályvezető kivizsgálta a panaszossal szemben 2015. július 24-én és július 26-án foganatosított rendőri intézkedések és az alábbiakat állapította meg. A [...] kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának beosztottai 2015. július 24-én 6 óra 15 perckor intézkedést kezdeményeztek a panaszossal szemben. Az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése alapján ruházatátvizsgálást hajtottak végre vele szemben, továbbá az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján előállították.

Az intézkedésre a [...] kerületi Rendőrkapitányságon üzemeltetett térfigyelő szolgálatot teljesítő beosztott észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a panaszos [...] aluljáróban lévő nyilvános telefonfülkék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálásukra utaló magatartást tanúsít. A telefonfülkéket a Magyar Távközlési Vállalat munkatársa 2015. július 24-én 9 óra 40 perckor kezdte meg a telefonfülkék ellenőrzését, mely során megállapította, hogy azok pénzkiaadó nyílása egy átlátszó kemény fóliával ki voltak akasztva, mely megakadályozta a pénz kiadását. Továbbá azt is konstataálta, hogy a telefonfülkékben kár nem keletkezett.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján a panaszost felvilágosították a rendőri intézkedés kapcsán rendelkezésre álló panaszjogára vonatkozóan. Az Rtv. 92. § (1) bekezdés és a 93. § (1) bekezdés alapján panaszjogához kapcsolódó tájékoztatás megtörtént, azonban panasszal nem kíván élni. Az Rtv. 18. § (1) bekezdés alapján felhívták a panaszos figyelmét a kiértesítés lehetőségére is, amely a 22/2015. (VI. 10.) BRFK Intézkedés 3. számú mellékletét képező nyilatkozaton került dokumentálásra.

A panaszost 2015. július 24-én előállították, melynek célja a közrend, közbiztonság biztosítása, illetőleg fenntartása. A rendőri intézkedés jogalapja pedig az Rtv. 13. § (1) bekezdése, mely szerint „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy

veszélyeztető tényt vagy körülményt, cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az igazoltatás jogalapjaként az Rtv. 29. § (1) bekezdést jelölte meg K. A r. szds. alosztályvezető. A ruházatátvizsgálásra a 31. § (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése alapján került sor, az előállítás jogalapja pedig az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja, „bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása”.

A panaszos személyi szabadságának korlátozása a [...] kerületi Rendőrkapitányságon 2015. július 24-én 6 óra 15 perctől 2015. július 24-én 10 óra 15 percig tartott. Az előállítás időtartama az Rtv. 33. § (3) bekezdés alapján meghatározott ideig tartott.

A kivizsgálás szerint a panaszossal szemben 2015. július 26-án is fogatosítottak intézkedést, melynek célja a közrend, közbiztonság biztosítása, fenntartása. A jogalapja pedig a panaszos bejelentése, ami alapján a rendőrök megjelentek az általa megadott címen a Budapest [...] kerület [...] aluljáróban. A panaszos 10 óra 14 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívó számon keresztül, és kért rendőri intézkedést, mivel elmondása szerint a metró két biztonsági őr megtámadta. A helyszínre érkező rendőrök a panaszost igazolásra szólították fel, melynek a panaszos személyazonosító igazolványának átadásával eleget tett. Az igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján került sor. A panaszos igazoltatását követően, az intézkedés végrehajtása során megállapítást nyert, hogy a panaszos segélyhívó számon tett bejelentése valótlan, mellyel szabálysértést követett el. A z intézkedés során a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 175. § (1) bekezdésébe ütköző valótlan bejelentés szabálysértés elkövetése miatt, szabálysértési feljelentéssel éltek vele szemben.

2015. július 26-án a panaszos bejelentése alapján fogatosított rendőri intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos állításai nem fedik a valóságot, ezért az intézkedő rendőrök közölték vele, hogy cselekményével valótlan bejelentés szabálysértését követte el. A szabálysértést a panaszos elismerte, a rendőrök pedig közölték vele, hogy az elkövetett szabálysértés miatt feljelentéssel élnek ellene. A panaszos a szabálysértési nyilatkozatot sem kitölteni, sem aláírni nem volt hajlandó.

A panaszos sem a 2015. július 24-én, sem a 2015. július 26-án történt rendőri intézkedés ellen nem tett panaszt. K. A r. szds. alosztályvezető a kivizsgálás során megállapította, hogy a panaszos – az ellene 2015. július 26-án történt feljelentés alapján indult – szabálysértési eljárás során 2015. augusztus 27-én tartott meghallgatásán előadta, hogy a jegyzőkönyvhöz mellékelten csatolt panaszként említett, iratát vallomásként kéri kezelni. A panaszos által mellékelte irat egy elektronikus megküldésre szánt levél, melyen csak a feladó szerepel, címzett azonban nincs megjelölve, így vélelmezhetően azt nem küldte el.

K. A r. szds. alosztályvezető megállapította továbbá a fentiek alapján, hogy a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedések jogszerűek voltak.

6) A rendőrség mellékelte a fogvatartással kapcsolatos panaszosi nyilatkozatokat.

A panaszos azt nyilatkozta, hogy az előállító helyiségbe történő elhelyezésekor anyanyelvén szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte az előállított személyek jogait és kötelezéseit, azok gyakorlásának módját, illetőleg jogorvoslati lehetőségeit. A panaszos átvette a „Tájékoztató a fogvatartott személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító

helyiség rendjéről” című tájékoztatót. A panaszos nyilatkozata szerint egészségügyi állapotából adódó, valamint vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igényei nem voltak. Kijelentette, hogy dohányzik, továbbá kérte Dr. L. S. P. kiértékelését. A panaszos 9 óra 20 perckor történt kiértékelésről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

C)

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Tevékenység- Irányítási Központja (továbbiakban: TIK) is bocsátott a Testület rendelkezésére iratokat, melyek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel nem relevánsak az ügy szempontjából.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület elsőként panaszeljáráásban megvizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

a) A panaszos mind a panaszbeadványában kifogásolta az állatvédők, BKK biztonsági őrök, ellenőrök, villamosvezetők tevékenységét, illetőleg az egészségügyi dolgozók bánásmódját.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. [...], V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény [...], V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A fentebb ismertetett jogszabályi hivatkozásból kitűnik, hogy a Testület az Rtv. szakasza alapján a rendőrök által, az Rtv. IV-VI. fejezetében meghatározott intézkedések végrehajtását vizsgálhatja felül. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában a BKK biztonsági őrök,

illetve az egészségügyi dolgozók tevékenységét is kifogásolta, így ezen személyek által kifejtett magatartásokat a Testület nem vizsgálhatta meg, hiszen ezen személyi kör nem minősül rendőrnek.

Így a Testület hatáskörének kizártságára tekintettel nem vizsgálhatta felül az állatvédők, BKK biztonsági őrök, ellenőrök, villamosvezetők tevékenységét, illetőleg az egészségügyi dolgozók bánásmódját

b) A panaszos beadványában írt arról, hogy feljelentést kíván tenni a BKK villamosvezetők ellen.

A Be. 2. § (1) bekezdés alapján a bíróság az ítékezés során törvényes vád alapján jár el. Jelen szakasz (2) bekezdés szerint pedig a vád akkor minősül törvényesnek, hogy ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, a Btk-ba ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi. A Be. 52. § (1) bekezdés értelmében, ha a Be. másként nem rendelkezik, akkor könnyű testi sértés, magántitok megsértése, levéltitok megsértése, rágalmazás, becsületsértés és kegyeletsértés esetén a vádat, mint magánvádló a sértett képviseli, feltéve, hogy az elkövető magánindítványra büntethető. A Be. 171. § (1) bekezdése szerint bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést. A Be. 172. § (1) bekezdése alapján a feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál írásban vagy szóban kell megtenni. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni. A feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni. A Be. 173. § szabályozza a magánindítvány intézményét, amely alapján kivételesen közvád helyett magánvád alapján kezdeményezhető büntetőeljárás a terheltek felelősségre vonása érdekében. A hivatkozott szakasz (1) bekezdésében foglaltak alapján magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás. A magánindítvány előterjesztőjének bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni. A (2) bekezdés szerint a magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni, ha a nyomozás megindítását követően derül ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető. A (3) bekezdés értelmében a magánindítványt attól a naptól számított harminc napon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett. A (2) bekezdésben meghatározott esetben ezt a határidőt attól a naptól kell számítani, amelyen a magánindítványra jogosult a felhívásról tudomást szerzett. Az elhunyt sértett hozzátartozója a még nyitva álló határidő alatt terjesztheti elő a magánindítványt. Végezetül a Be. 173. § (4) bekezdése meghatározza, hogy a magánindítvány előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztása miatt igazolásnak akkor van helye, ha a bűncselekmény közvádra üldözendő.

A hivatkozott Be. szakaszokra, valamint az Rtv. által a Testület hatáskörére vonatkozó szabályokra tekintettel megállapítható, hogy büntetőeljárás lefolytatását, a terheltek felelősségre vonását a Testület nem végezheti el, hiszen a hatásköri szabályai nem jogosítják fel arra. A bűncselekmények elkövetésére vonatkozó gyanú alapján büntetőeljárás lefolytatására büntető bíróság jogosult, valamint esetleges büntetőjogi felelősségének a megállapítására a büntető bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Így a fentiekben kifejtettek alapján a Testület nem jogosult, a panaszos feljelentésében foglaltak kivizsgálására, így büntetőeljárás indítására, lefolytatására, és a panaszos által elkövetőkként megnevezettek felelősségre vonására sem.

IV.

A panaszos sérelmezte a vele szemben 2015. június 22-én, illetőleg 2015. július 24-én foganatosított előállítását.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, illetőleg XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában több, időben elkülönülő intézkedést kifogásolt, a Testület az alábbiak szerint külön pontokban vizsgálja azokat.

A.

1) A Testület elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta meg, hogy az adott történeti tényállás alapján 2015. június 22-én kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták-e intézkedés alá a panaszost.

A rendőrség tájékoztatása szerint 2015. június 22-én 6 óra 20 perckor foganatosított rendőri intézkedésre a [...] kerületi Rendőrkapitányságon térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a panaszos az [...]aluljáróban falra épített T-HOME telefonkészülék pénzkiadó nyílását piszkálta, eközben folytonos jelleggel körbe tekingetett, azonban a telefon kagylójához nem nyúlt hozzá.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1) pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény, avagy szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A Testület álláspontja szerint, a kapitányságon működő térfigyelő szolgálat beosztottja által észlelt cselekmény felvethette egyrészt a Btk. 371. §-ába ütköző rongálás bűncselekmény elkövetésének a gyanúját, amely szerint:

371. § (1) Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás kisebb kárt okoz, vagy

b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást

ba) falfirka elhelyezésével vagy

bb) bűnszövegben

követik el.

A Testület álláspontja szerint, a kapitányságon működő térfigyelő szolgálat beosztottja által észlelt cselekmény másrészt felvethette a Btk. 370. §-ába ütköző lopás bűncselekmény elkövetésének a gyanúját, amely szerint:

370. § (1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

A fentiekben kifejtettek alapján, a kapitányságon működő térfigyelő szolgálat által tapasztalt cselekménysorozat felvethette annak gyanúját, hogy a panaszos jogellenes cselekményt követett el. A cselekmény észlelése a Testület véleménye szerint a rendőrség oldalán az Rtv. 13. §-a értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, hiszen a bűncselekmények felderítése a rendőrség alapvető feladata. Emiatt a Testület álláspontja szerint a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában jelent meg a bejelentés helyszínén és kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség számára a kapitányság térfigyelő szolgálatának észlelése intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, így a rendőrségnek meg kellett jelennie az elkövetés helyszínén azért, hogy az észlelést megvizsgálhassa. A rendőrség – a Testület megállapításai szerint – ennek eleget tett, hiszen a járőrök nem sokkal a térfigyelő szolgálat tájékoztatását követően kiérkeztek a helyszínre, ott meghallgatták a helyszínen jelenlévőket.

A rendőrség az Rtv. 13. §-a alapján számára előírt intézkedési kötelezettségének eleget tett, annak keretén belül a lehetőségekhez képest intézkedett, így a Testület véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet a panaszossal szemben lefolytatott rendőri intézkedés következtében.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrség saját észlelése alapján fennállt az intézkedési kötelezettsége, erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az intézkedés kezdeményezése kapcsán.

2) A Testület a panaszos 2015. június 22-én foganatosított előállítására kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

a.) Az előállítás jogalapja tekintetében a következő megállapításokat teszi.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állították elő.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatívén sorolja fel az előállítás okait, amelyek közül az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben (valamint valamennyi egyéb rendőrségi dokumentumban) az intézkedő rendőrök a panaszos előállítására indokaként az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontját jelölték meg, amely alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Testület a megjelölt előállítási okra figyelemmel azt vizsgálta, hogy a konkrét helyzetben felmerült-e valamely bűncselekmény elkövetésének olyan szintű gyanúja, amely folytatása esetén elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

Jelen ponton a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a panaszos részéről a bűncselekmény elkövetésének gyanúja felmerülhetett-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos elkövette-e a bűncselekményt avagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésére álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy a panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követte el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A Testület az előző alpontban (IV. 1) alpont) megállapította, hogy bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú merült fel a panaszossal szemben a rendőrség észlelése alapján, erre tekintettel a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, így kellő jogszabályi felhatalmazás alapján vonták intézkedés alá a panaszost. A helyszínen a rendőrség a panaszossal szemben foganatosított ruházat- és csomagátvizsgálás során 2 db hajlított drótot, továbbá aprópénzeket, illetőleg 3 db mobiltelefont találtak a panaszosnál. A rendőrség úgy

ítélte meg, hogy a 2 db hajlított drót alkalmas arra, hogy a panaszos telefonfülke - illetőleg bármely más automaták, amelyek pénzt adnak vissza -, pénzkiadó nyílásába fel tudjon nyúlni, és abból apró pénzt tudjon kivenni. Tehát a rendőrség által a helyszínen tapasztalt tények tovább erősítették a gyanút arra vonatkozóan, hogy a panaszos bűncselekményt követett el. Továbbá erősítette a bűncselekmény elkövetésének gyanúját az az információ is, mely szerint a panaszos korábban már követett el hasonló módszerrel bűncselekményt, amely miatt vele szemben már többször is foganatosítottak rendőri intézkedést. Mindez megalapozta azt, hogy felmerült a panaszossal szemben bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja, amely vonatkozásában további intézkedések végrehajtása vált szükségessé, így a cselekmény megalapozása szempontjából, a bizonyítékok beszerzése, a tényállás tisztázása érdekében.

A fentiek alapján az előállításához a jogalkotó által megkívánt feltétel, nevezetesen az, hogy a konkrét személlyel szemben egyszerű gyanú felmerüljön, a Testület álláspontja szerint megvalósult, ezért az előállításnak a rendőrség által megjelölt Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja kellő jogalapul szolgált, így a Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadságát jogszerűen korlátozták.

A fentiekben kifejtettek alapján a Testület álláspontja szerint jogszerűen korlátozták a panaszos személyi szabadságát.

b) Ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja csupán lehetőséget teremt az előállításához és az adott esetben a rendőrség diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy valóban szükséges-e annak foganatosítása.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár.

A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható, és az ügy tisztázása érdekében a rendőrség a panaszos előállítását indokoltnak tartotta.

A Testület véleménye szerint, a panaszos gyanúsítottként kihallgatása, bűnügyi nyilvántartásba vétele vált szükségessé az ügy felderítése, a gyanú megalapozottságának kivizsgálása érdekében. Azonban a Testület álláspontja szerint, a rendőrség kevésbé jogkorlátozó eszközzel, nevezetesen idézés kézbesítésével is elérhette volna célját, mivel a rendőrségnek a panaszos igazoltatása során birtokába került a panaszos bejelentett lakcíme. Tehát az adott helyen, adott időben a rendőrség rendelkezésére állt volna, más kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás. Különös figyelemmel a vélhető kísérleti szakban maradásra és arra, hogy szakértői kérdés a veszélyeztetett érték. Ezért a Testület véleménye szerint a panaszossal szemben foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedés nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményének, így sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben foganatosított előállítás nem felelt az Rtv. 15. §-ában meghatározott követelményeknek, így az nem volt arányos, ezért sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

c) Az előállítás időtartamának arányossága kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A rendőrség tájékoztatása szerint panaszos előállítása az előállításról szóló igazolás szerint 2015. június 22-én 6 óra 20 perctől 2015. június 22-én 12 óráig tartott.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdése alapján, ha az előállítás időtartamának az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti meghosszabbítása válik szükségessé, ennek tényét és időtartamát a fogvatartottal - a személyi szabadság korlátozása 8. órájának lejártát megelőzően - szóban közölni kell, és a meghosszabbítás tényét, okát, időtartamát, illetve annak közlését az előállításról készített jelentésben, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson, az engedélyezésre jogosult vezető aláírásával együtt fel kell tüntetni.

Bár a rendőrség érdemben nem nyilatkozott tekintetben, hogy milyen cselekményeket foganatosítottak a panaszossal szemben, de a rendelkezésre álló iratok és felvételek alapján közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A helyszínrre a rendőrség 6 óra 15 perc körül érkezett meg. Ekkor tájékoztatta őket a térfigyelő szolgálat egyik beosztottja, hogy a panaszos elhagyta a helyszínt és a közelben lévő CBA üzletbe ment. 6 óra 20 perckor megérkeztek az intézkedő járőrök az üzlethez, ahol megtalálták a panaszos, majd intézkedés alá vonta. Az intézkedés keretén belül igazoltatták, majd meghallgatták a panaszost. Majd a rendőrök tájékoztatták az intézkedés okáról. Ezt követően az egyik rendőr megtekintette a telefonfülkét. Mind ezután a panaszon ruházat-és csomagátvizsgálást hajtottak végre, mely után közölték vele, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítják az [...] kerületi Rendőrkapitányságra. Ezt követően szállították át a kapitányságra. A kapitányságon a panaszos előállító helyiségben való befogadására, azzal kapcsolatos nyilatkozat kiállítására, letéti tárgyak – fizető eszközök átvételére került sor, amely mindössze kb. 1 órát vehetett igénybe. Az előállító helyiségben

elhelyezett fogvatartott személyről szóló nyomtatványból kiderül, hogy a panaszost 6 óra 40 perckor helyezték el az előállító helyiségben. A kapitányságon 11 óra 20 perckor meghallgatták, majd miután azt jelentették, majd a szükséges dokumentációk kitöltését követően a panaszost 12 órakor szabadon bocsátották.

A Testület gyakorlata alapján, az előállítás időtartama a rendőri intézkedés kezdetétől számítandó, amely jelen ügyben 6 óra 20 perc. A fentiek alapján tehát a panaszos előállítása összesen 5 óra 40 percen keresztül tartott. A Testület véleménye szerint közelítőleg másfél órán keresztül történtek konkrét cselekmények a panaszossal szemben. A fennmaradó holtidőben (kb. 4 óra 10 perc) nem hajtottak végre a panaszossal szemben érdemi cselekményt. A Testület álláspontja szerint ez a legalább 4 órán át tartó holtidő, amely során semmiféle eljárási cselekményt nem foganatosítottak a panaszossal szemben, így indokolatlanul kellett várakoznia a kapitányság épületében eléri a személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogának a sérelmét. A Testület véleménye szerint ez az időtartam indokolatlanul, aránytalanul és szükségtelenül hosszú volt, ha figyelembe vesszük az előállítás alapjául szolgáló körülményeket és a végrehajtott eljárási cselekményeket.

Így a fentiekre tekintettel, a Testület álláspontja szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga sérült az előállítás ideje kapcsán, hiszen az nem megfelelt az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek.

B.

1) A Testület megvizsgálta a rendőrök intézkedési kötelezettségét a 2015. július 24-én foganatosított intézkedés vonatkozásában, hogy az adott történeti tényállás alapján kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták-e intézkedés alá a panaszost.

A rendőrség tájékoztatása szerint 2015. július a [...] kerületi Rendőrkapitányságon üzemeltetett térfigyelő szolgálatot teljesítő beosztott észlelése alapján került sor, mivel az [...] aluljáróban elhelyezett egyik kamerán keresztül azt tapasztalták, hogy a panaszos az aluljáróban lévő nyilvános telefonfülkék működését manipulálja, illetőleg rongálásukra utaló magatartást tanúsít. A kamerafelvételen látták, amint a panaszos elővesz valamit a zsebéből és a telefonkészülék pénzkidó nyílásához nyúl, majd ott hosszasan matat, ezután egy másik telefonfülkéhez sétál, ahol ugyanezen cselekménysorozatot végzi.

A Testület jelen alpontban ismét utal az Rtv. 1. §, 13. §, illetőleg a Szolgálati Szabályzat 8. §-ra.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény, avagy szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként

bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A Testület álláspontja szerint, a kapitányságon működő térfigyelő szolgálat beosztottja által észlelt cselekmény felvethette egyrészt a Btk. 371. §-ába ütköző rongálás bűncselekmény elkövetésének a gyanúját. Az észlelt cselekmény másrészt felvethette a Btk. 370. §-ába ütköző lopás bűncselekmény elkövetésének a gyanúját is.

A fentiekben kifejtettek alapján, a kapitányságon működő térfigyelő szolgálat által tapasztalt cselekménysorozat felvethette annak gyanúját, hogy a panaszos jogellenes cselekményt követett el. Az, hogy a rendőrség észlelte Testület véleménye szerint a rendőrség oldalán az Rtv. 13. §-a értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, hiszen a bűncselekmények felderítése a rendőrség alapvető feladata. Emiatt a Testület álláspontja szerint a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában jelent meg a bejelentés helyszínén és kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség számára a kapitányság térfigyelő szolgálatának észlelése intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, így a rendőrségnek meg kellett jelennie az elkövetés helyszínén azért, hogy az abban foglaltak valóságáról meggyőződhesen. A rendőrség – a Testület megállapításai szerint – ennek eleget tett, hiszen a rendőrök nem sokkal a térfigyelő szolgálat tájékoztatását követően kiérkeztek a helyszínre, ott meghallgatták a helyszínen lévő panaszost. A rendőrség az Rtv. 13. §-a alapján számára előírt intézkedési kötelezettségének tehát eleget tett, annak keretén belül a lehetőségekhez képest intézkedett, így a Testület véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet a panaszossal szemben lefolytatott rendőri intézkedés következtében.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrség saját észlelése alapján fennállt az intézkedési kötelezettsége, erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az intézkedés kezdeményezése kapcsán.

2) A Testület a panaszos 2015. július 24-én foganatosított előállítására kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

a.) Az előállítás jogalapja tekintetében a következő megállapításokat teszi.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állították elő.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív módon sorolja fel az előállítás okait, amelyek közül az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben (valamint valamennyi egyéb rendőrségi dokumentumban) az intézkedő rendőrök a panaszos előállítása indokaként az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontját jelölték meg, amely alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Testület a megjelölt előállítási okra figyelemmel azt vizsgálta, hogy a konkrét helyzetben felmerült-e valamely bűncselekmény elkövetésének olyan szintű gyanúja, amely folytatása esetén elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

Jelen ponton a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a panaszos részéről a bűncselekmény elkövetésének gyanúja felmerülhetett-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos elkövette-e a bűncselekményt, avagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésére álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy a panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A Testület az előző pontban megállapította, hogy bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú merült fel a panaszossal szemben a rendőrség észlelése alapján, erre tekintettel a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, így kellő jogszabályi felhatalmazás alapján vonták intézkedés alá a panaszost. A helyszínen a rendőrök kérdőre vonták a panaszost, aki elmondta, hogy mivel telefonálni szeretett volna az egyik telefonfülkéhez lépett, ahol ellenőrizte a pénzbedobó nyílást, hogy oda biztonságosan bedobja a pénzét. Az ellenőrzést úgy hajtotta végre, hogy öngyújtóval bevilágította a pénzkiadó nyílásába, majd a pénzbedobó nyíláshoz nyúlt, ezután levette a telefonkagylót, hogy ellenőrizze a vonalat. Ezt követően átment a mellette lévő telefonfülkéhez. Az intézkedő rendőr azt tapasztalta, hogy a panaszos ellentmondásba keveredett, mivel a térfigyelő szolgálat beosztottja által leírt cselekménysorozat nem egyezett meg a panaszos által elmondottakkal.

A Testület megállapítása szerint a rendőrség térfigyelő szolgálat térfigyelő kamerán keresztül észlelte, hogy a panaszos az aluljáróban található telefonkészülék pénzkiadó nyílását piszkálta. A helyszínen a panaszos ellentmondásba keveredett, amikor a rendőrök kérdőre vonták cselekményével kapcsolatban. A rendőröknek a helyszínen nem állt rendelkezésre információ arra vonatkozóan, hogy a telefonfülke mennyi pénzt tartalmazhat, illetőleg arra sem, hogy a panaszos a telefonkészülék belsejét megrongálta-e, így a panaszos által elkövetett bűncselekmény gyanúja a veszélyeztetett érték miatt fennállhatott. Mindez megalapozta azt, hogy felmerült a panaszossal szemben bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja, amely vonatkozásában további intézkedések végrehajtása vált szükségessé, így a cselekmény megalapozása szempontjából, a bizonyítékok beszerzése, a tényállás tisztázása érdekében.

Mindezek alapján az előállításhoz a jogalkotó által megkívánt feltétel, nevezetesen az, hogy a konkrét személlyel szemben egyszerű gyanú felmerüljön, a Testület álláspontja szerint megvalósult, ezért az előállításnak a rendőrség által megjelölt Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja kellő jogalappal szolgált, így a Testület véleménye szerint jogszerűen korlátozták a panaszos személyi szabadságát.

A fentiekben kifejtettek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos személyi szabadságát jogszerűen korlátozták.

b) Ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja csupán lehetőséget teremt az előállításhoz és az adott esetben a rendőrség diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy valóban szükséges-e annak foganatosítása.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár.

A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható, és az ügy tisztázása érdekében a rendőrség a panaszos előállítását indokoltnak tartotta.

A Testület véleménye szerint, a panaszos gyanúsítottként kihallgatása, bűnügyi nyilvántartásba vétele vált szükségessé az ügy felderítése, a gyanú megalapozottságának kivizsgálása érdekében. Azonban a Testület álláspontja szerint, a rendőrség kevésbé jogkorlátozó eszközzel, nevezetesen idézés kézbesítésével is elérhette volna célját, mivel a rendőrségnek a panaszos igazoltatása során birtokába került a panaszos bejelentett lakcíme. Tehát az adott helyen, adott időben a rendőrség rendelkezésére állt volna, más kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás. Ezért a Testület véleménye szerint a panaszossal szemben foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedés nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményének, így sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben foganatosított előállítás nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában meghatározott követelményeknek, így az nem volt arányos, ezért sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

c) Az előállítás időtartamának arányossága kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A rendőrség tájékoztatása szerint panaszos előállítása az előállításról szóló igazolás szerint 2015. július 24-én 6 óra 15 perctől 2015. július 24-én 10 óra 15 percig tartott.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 óras (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 óras) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdése alapján, ha az előállítás időtartamának az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti meghosszabbítása válik szükségessé, ennek tényét és időtartamát a fogvatartottal - a személyi szabadság korlátozása 8. órájának lejártát megelőzően - szóban közölni kell, és a meghosszabbítás tényét, okát, időtartamát, illetve annak közlését az előállításról készített jelentésben, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson, az engedélyezésre jogosult vezető aláírásával együtt fel kell tüntetni.

Bár a rendőrség érdemben ezen előállítás kapcsán sem nyilatkozott tekintetben, hogy milyen cselekményeket fogantatosítottak a panaszossal szemben, de a rendelkezésre álló iratok és felvételek alapján közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A rendőrség 6 óra 15 perc körül szállt fel a 14-es jelzésű villamosra, mivel azt a tájékoztatást kapta, hogy a panaszos elhagyta a helyszínt. A villamoson igazoltatta a panaszost, majd a rendőrfőnök tájékoztatta az intézkedés okáról. Ezt követően a rendőr a panaszossal együtt lesétált az [...] aluljáróba a telefonfülkékhez, ahol a rendőr kérdőre vonta a panaszost. A panaszos meghallgatása után, vele szemben ruházat-és csomagátvizsgálatot hajtott végre, mely után közölt vele, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítja az [...] kerületi Rendőrkapitányságra. Az előállítás tényét jelentette az Észak Pest Régió TIK ügyeletesének, aki tájékoztatta a helyszínen lévő járőrt, hogy értesítette a Magyar Távközlési Vállalatot, akik a helyszínre fognak érkezni, hogy ellenőrizzék a telefonfülkét, továbbá közölte, hogy a helyszínre küldte [...] 121-es tagállomást. Az erősítés megérkezése után szállították át a panaszost a kapitányságra. A kapitányságon a panaszos előállító helyiségben való befogadására, azzal kapcsolatos nyilatkozat kiállítására, letéti tárgyak – fizető eszközök átvételére került sor, amely mindössze kb. 1 órát vehetett igénybe. Az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről szóló nyomtatványból kiderül, hogy a panaszost 6 óra 55 perckor helyezték el az előállító helyiségben. 9 óra 40 perckor a helyszínre megérkezett a Magyar Távközlési Vállalat munkatársa, aki megvizsgálta a telefonfülkét, majd tájékoztatta a rendőrséget arról, hogy nem keletkezett kár a telefonfülkékben. A szükséges dokumentációk kitöltését követően pedig a panaszost 10 óra 15 perckor szabadon bocsátották.

A Testület gyakorlata alapján, az előállítás időtartama a rendőri intézkedés kezdetétől számítandó, amely jelen ügyben 6 óra 15 perc. A fentiek alapján tehát a panaszos előállítása összesen 4 órán keresztül tartott. A Testület véleménye szerint közelítőleg másfél órán keresztül történtek konkrét cselekmények a panaszossal szemben. A fennmaradó holtidőben (kb. 2 óra 30 perc) nem hajtottak végre a panaszossal szemben érdemi cselekményt. A Testület álláspontja szerint ez a legalább 2 órán át tartó holtidő, amely során semmiféle eljárási cselekményt nem fogantatosítottak a panaszossal szemben, így indokolatlanul kellett várakoznia a kapitányság épületében eléri a személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogának a sérelmét. A Testület véleménye szerint ez az időtartam indokolatlanul, aránytalanul és szükségtelenül hosszú volt, ha figyelembe vesszük az előállítás alapjául szolgáló körülményeket és a végrehajtott eljárási cselekményeket.

Így a fentiekre tekintettel, a Testület álláspontja szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga sérült az előállítás ideje kapcsán, hiszen az nem megfelelt az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy 2015. június 22-én a panaszossal szemben kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fogatosított a rendőrség intézkedést, hiszen az oldalukon intézkedési kötelezettség keletkezett, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint, nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az 2015. június 22-én fogatosított előállítás kapcsán, hiszen a jogalapja miatt. Azonban a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos előállításának fogatosítása nem felelt meg az Rtv. 15. §-ban foglalt arányossági követelménynek, ezért sérült a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga. A Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga az előállítás időtartama kapcsán is sérült, hiszen az nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek. A Testület megállapította azt is, hogy a 2015. július 24-én a panaszossal szemben kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fogatosított a rendőrség intézkedést, hiszen az oldalukon intézkedési kötelezettség keletkezett, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint, nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az 2015. július 24-én fogatosított előállítás jogalapja miatt sem. Azonban a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos előállításának fogatosítása nem felelt meg az Rtv. 15. §-ban foglalt arányossági követelménynek, ezért sérült a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga. A Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga az előállítás időtartama kapcsán is sérült, hiszen az nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek.

A Testület álláspontja szerint a jogsérelmek mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás

elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag