



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/345-2/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

75/2016. (V. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. október 17-én előterjesztett **panaszát** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton, 2015. október 17-én terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában a nem megfelelő eljárásról ír. A panaszos előadta az eltulajdonított poggyászának esetéről, mely kapcsán 2015. augusztus 10-én tett feljelentés VIII. kerületi Rendőrkapitányságon, majd a [...] kerületi Rendőrkapitányság olyan dokumentumot küldött, hogy nem történt bűncselekmény szerintük.

A panaszos P. N. és a H. Kórház bejelentése miatt 2013. április 25-én tett egy bejelentést, mely jelenleg a rendőrségi, ügyészi szakaszt követően bírósági úton van, annak ellenére, hogy a panaszos idézését követő 20 perctől jogi képviselő, ügyvéd védte panaszost. Ebben az esetben a panaszos arra panaszkodik, hogy szerinte nem megfelelően foglalkoztak az ügyével. A panaszos nem érti miért nem kapott választ, abban miért nem folytatják a vizsgálatot. A panaszos előadta, hogy 2013. március 25-én P. N., az akkori műszakvezető ápoló a H. Kórház sürgősségi betegellátási osztályán nem vette fel őt, ezzel a panaszos állítása szerint

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

mulasztott, továbbá megsértette őt. A panaszos látta, hogy P. N. a karjánál megragadott egy másik beteget. A panaszos számára érthetetlen, hogy az egészségügyi intézményekben milyen dolgok történnek. P. N. a panaszos nyakát átkulcsolta, majd fojtogatni kezdte, ezt követően a földre teperte. A panaszos lélekjelenlétének köszönhetően kibújt a fojtásból. Ezután P. N. a panaszos bal karját ragadta meg, amelyet egy ismeretlen elkövető késsel sebesített meg. A panaszos megjegyezte, hogy akkor sem rendőrautó, sem mentő nem ment ki a helyszínre. Majd 2014-ben a panaszos kapott egy levelet, melyben a rendőrség tájékoztatta, hogy megszüntette a nyomozást ismeretlen elkövető miatt. A panaszos ezt felháborítónak tartja. A panaszos azonnal feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányságon a történetek miatt P. N. ellen. Azonban ezt a feljelentést nem követte válasz a rendőrség részéről.

II.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A panaszos összességében azt sérelmezte, hogy mind a 2015. augusztus 10-én tett feljelentése, mind a 2013. április 25-én tett feljelentése alapján indult büntetőeljárásban nem megfelelően foglalkoztak az ügyével, hiszen mindkét esetben megszüntették a nyomozást.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv) 92. § (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület hatásköre vizsgálatánál, az Rtv. fentebb idézett rendelkezései mellett figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 196. §-a szerint panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatába (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni”. Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

Az Rtv. IV., V., VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértésével, intézkedéssel vagy annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő jogsérelem elbírálása – függetlenül attól, hogy milyen eljárásban kerül rá sor – az Rtv. 92 – 93/B. §§-ok tekintendők irányadónak, amennyiben a sérelem tárgya a rendőr magatartása, az intézkedés kiválasztásának és foganatosításának a módja.

Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által foganatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Testületnek nincs hatásköre a rendőrség büntetőeljárás keretében végzett tevékenységének vizsgálatára.

III.

A fentiekre tekintettel a Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás s.k.
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos s.k.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra s.k.
testületi tag