



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/20/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

84/2016. (V.5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. január 24-én előterjesztett **panaszát** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. január 24-én elektronikus úton, illetve 2016. január 25-én, postai úton panaszt terjesztett elő, melyben a 2016. január 20-án elmulasztott, álláspontja szerint többszörösen szabálytalan intézkedést kifogásolta.

I.

1.) A panaszos 2016. január 24 - január 25-ei beadványaiban az ügy előzményeként előadta, hogy 2015. november 27-én a [...] alatti lakást a panaszos nevében és megbízásából Dr. E. K. és dr. E. T. ügyvédi iroda megvásárolta, az azóta a panaszos nevére is került. A lakást Sz. M. tulajdonostól vásárolták, G. Z. hasznélvező beleegyezésével. A panaszos, mivel Franciaországban él, és a genfi egyetemen folytatja tanulmányait, ezért bízott meg egy ügyvédi irodát, illetőleg édesanyja intézi az ügyeit. A lakást (üresen) 2015. december 21-én reggel vette át az ügyvéd, majd 2015. december 22-én 16 órakor a panaszos édesanyja odament zárat cserélni, amikor 17 óra körül megérkezett a lakás volt hasznélvezőjének a lánya, aki kiabálni kezdett az édesanyjával, fenyegetően lépett fel vele szemben és rugdosta a lakás bejárati ajtaját. Ekkor a panaszos édesanyja felhívta a figyelmét arra, hogy a lakást megvették, és ha bemegy, az már betörésnek számít. Mivel érdemben nem tudott a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

panaszos édesanyja vele beszélni, így körülbelül 18 óra körül elment a lakástól. A lakásnál senki nem volt a panaszos családja részéről, egészen 2016. január 20-ig.

A panaszos 2016. január 20-án 17 és 17 óra 30 perc között járt a lakásnál, hogy a postát ürítse, valamint, hogy kívülről megnézze a lakást. A lakáshoz érve látta a panaszos, hogy valaki betört és rongált: a kilincs és a cylinder ki volt tépve az új zárral együtt, az ajtó szét volt törve, az ajtófélfá is meg volt rongálva, ahogy feszegették a zárat. Azt is észlelte, hogy egy általuk ismeretlen felső zár lett betéve a bejárati ajtóba. (A panaszos erről fotókat is mellékelte.) A látottak miatt a panaszos édesanyjával és kiskorú gyermekével együtt azonnal a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságra ment, hogy ismeretlen tettes ellen feljelentést tehesen rongálás és betörés vádjával. Ekkor még a lakáson semmilyen rendőrségi szalag vagy pecsét nem volt, ami azt igazolta volna, hogy zár alá helyezték volna a lakást a hivatalos eljárásnak megfelelően. (A panaszos megjegyzi, hogy sajnos az általa megvett lakásba később nem léphetett be, mert azt a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság zár alá vette. A panaszos máig sem érti, miért tették.)

A panaszos 2016. január 20-án, 18 óra 25 perckor ért a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságra, a portán jelezte, hogy ismeretlen elkövető ellen feljelentést kíván tenni, betörés miatt. Senki nem volt előttük, mégis másfél órát várt a panaszos 3 éves kisfiával és szívbeteg édesanyjával, amire valaki egyáltalán kiment. Nem tudja, hogy ki volt az illető, mert a nevére nem emlékszik. Egy hölgy volt (valószínűleg az ügyeletes), jegyzetfüzettel, és megkérdezte mit szeretnének. Elmondta, neki is a panaszos, hogy mint a lakás tulajdonosa feljelentést szeretne tenni ismeretlen elkövető ellen, betörés és rongálás miatt. Erre ő közölte, hogy fénykép kell az ajtóról, és eltűnt konzultálni a felettesével, majd visszatért és megkérdezte, hogy 50000 Ft-nál nagyobb-e a kár. A panaszos elmondta, neki, hogy biztosan, mivel a bejárati ajtó és ajtófélfá teljes cseréjét el kell végezni, valamint azt sem tudja, hogy a lakáson belül mennyi lehet a kár, mivel oda nem léptek be, ezért azt mondta, hogy a kár legalább 100 000.- Ft. Ezt a hölgy leírta a jegyzetfüzetébe és megint eltűnt, ők pedig tovább vártak a jéghideg váróban, hátha végre felveszik a feljelentést. A hölgy kis idő múlva visszatért és azt mondta, hogy a panaszos nem tehet feljelentést, csak bejelentést. Ezt a panaszos furcsállotta, ezért felhívta a család ügyvéd barátját, aki azt tanácsolta, hogy akkor bejelentést tegyen, ha a rendőrség úgy kívánja, de a jegyzőkönyvnek a végén említse meg, hogy ő feljelentést akart tenni, nem bejelentést. Az ügyeletes tiszt megint visszatért, ekkor már 20 óra 15 perc volt, már több mint 2 és fél órát vártak a hidegben arra, hogy egy pár szavas feljelentést megtehesen. Ekkor mind leültek, hogy megkezdje a tiszt az írást, aki ekkor közölte, hogy a panaszos bejelentést sem tehet, hanem csak tanúként hallgatja meg. A panaszos ezen nagyon kiborult, közölte vele, hogy mint a lakás tulajdonosa, nem fog tanúskodni. Egy betörés történt rongálással, ő a sértett, szeretne feljelentést tenni ismeretlen elkövető ellen, a panaszos elmondta, hogy a feljelentés megtétele bárkit megillető jogosultság, és ha ők két és fél órányi várakozás után sem hajlandóak felvenni a feljelentést, akkor megteszi a feljelentést az ügyészségen. A rendőrön ekkor eluralkodott a pánik és arra kérte őt, hogy maradjon, mert hívja a főnökét. A panaszosnak annyira elege volt az egész eljárásból, hogy eljött onnan.

Mivel a rendőrségen a jegyzetelő rendőr korábban említette, hogy a betörésről és rongálásról fénykép is kell, így egyből visszament a lakáshoz és elkészítette a képeket, hogy később a feljelentést meg tudja tenni az ügyészségen. Másnap, 2016. január 21-én, csütörtök reggel 10 körül elment a Budapesti [...] kerületi Ügyészségre. Mivel ügyfélfogadás épp nem volt, egy fiatalember adott a panaszosnak egy papírt és egy e-mail címet, hogy le tudja írni a feljelentését az ismeretlen elkövető ellen, valamint, hogy a megfigyeléseit a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság szabálytalan eljárásával kapcsolatban. A panaszos már aznap reggeltől a Magyar agykutatók konferenciáján vett részt az MTA székében, így úgy döntött, folytatja a részvételét a konferencián és e-mailt ír később az ügyészségnek.

A panaszos legközelebb 2016. január 22-én, késő este tudott elmenni a lakáshoz, akkor látta, hogy a rendőrség ott járt, és lepecsételte az ajtót. 2015. december 22-én 18 óra és 2016. január 20-án 20 óra 30 között nem volt hivatalosan lezárva a lakás, erről fényképeket mellékelte a panaszos. Feltételezése szerint a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságtól valakik 2016. január 20-án, 20 óra 30 perc után jártak ott, és hivatalosan is zár alá vették a lakását. (A rendőrségi papíron, amit az ajtóra kitétek, 2016. január 20-ai dátum van írva.) Mivel a kerületi rendőrkapitányságon nem voltak hajlandóak felvenni a feljelentéséről szóló jegyzőkönyvet, ezt követően még aznap kimentek a lakáshoz és lezárták hivatalosan. A panaszos szerint ebben az esetben is szabálytalanul járt el a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság.

A panaszos kérte az ügy kivizsgálását és tájékoztatását, valamint megemlítette, hogy a zár alá vétellel szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amit mellékletben csatolt. A panaszból annyi derül ki, hogy a zár alá vételt a korábbi haszonélvező lánya terjeszthette elő, és ezzel kapcsolatban a panaszos –jogi indoklás előterjesztése mellett– kérte az álláspontja szerint szabálytalan zár alá vétel megszüntetését.

2.) A Testület teljes körűen tájékoztatta a panaszost az irányadó hatásköri szabályokról, így arról, hogy a feljelentés felvételének elmulasztásával, illetőleg a zár alá vétel elrendelésével kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban Be.) szerint élhet jogorvoslattal, ezek vizsgálatára a Testület hatásköre nem terjed ki, csupán a várakoztatását és a neki adott felvilágosítást jogosult vizsgálni.

A Testület tájékoztatására reagálva a panaszos 2016. február 12-én panasz-kiegészítést terjesztett elő, amiben megerősítette, hogy fentiek ellenére a Testület hatáskörébe tartozó sérelmekre nézve (indokolatlan várakoztatás és a feljelentésről adott felvilágosítás tartalma) kéri a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) G. Z., a Budapest, [...] alatti lakás volt tulajdonosa 2015. szeptember 3-án feljelentést tett csalás bűntettének elkövetése miatt.

A feljelentése indokaként előadta, hogy Sz. M.-val, a lakás későbbi tulajdonosával az [...] kerület [...] téren ismerkedett meg. Beszélgettek, és G. Z. elmondta, hogy miután anyagi helyzete rendezetlen, a mindennapi szükségleteit sem tudja előteremteni, egyetlen értéke a budapesti lakása. Sz. M. látta a feljelentő kiszolgáltató anyagi helyzetét, és felajánlotta segítségét. Kiderítette, hogy a feljelentő belvárosi lakásban él, egyedül. Sz. M. többször adott kisebb összeget a feljelentőnek, hogy vegyen rajta élelmet magának. Felajánlott különféle segítségeket, hogy közbenjár önkormányzatoknál különféle segélyekért. 2015. február 26-án (vagy azt megelőzően egy-két nappal) Sz. M. felment a feljelentő [...] kerületi lakására, és kérte, hogy írjon alá neki különböző papírokat, azzal, hogy ő a feljelentő nevében és képviselőjeként jár el.

A feljelentő jóhiszeműen, bízva abba, hogy a segítségére lesz, több üres fehér lapot aláírt. Utóbb derült ki a számára, hogy életjáradéki szerződés elkészítéséhez használták fel azokat.

A szerződés azt tartalmazta, hogy az ingatlan tulajdonjogát 1/1 arányban életjáradéki szerződés jogcímen az alperes javára bejegyezték, a feljelentő holtig tartó hasznélvezeti joga mellett.

A szerződéssel kapcsolatban a feljelentő megjegyezte, hogy ő az okirat szerkesztő ügyvéddel soha az életében nem találkozott; sosem volt Gy-n. Egyébként pedig a szerződés első oldalán senkinek az aláírása nem szerepelt, a sorszámozott 2. oldalon nincs megjelölve az ellenjegyzés helye. Így a feljelentő véleménye szerint a szerződés a Ptk. 6:94.§ szerint az alaktság megsértésével készült, ezért semmis. Mindezekon az alaki hibákon kívül a feljelentő megdöbben azon a szerződési ponton (4. pont), hogy a hasznélvezeti joga kikötése ellenére birtokba bocsátásra kötelezi a szerződés; így a havi 40 000 Ft-os fizetése mellett földönfutóvá válik, nem is beszélve arról, hogy a budapesti [...] utcai ingatlanja legkevesebb forgalmi értéke 25 000 000.- Ft. A B. Kerületi Bíróságon a feljelentő keresetet terjesztett elő a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt. Előadta, hogy lakhatása teljesen bizonytalanná vált, így bármelyik percben utcára kerülhet, és az ingatlanját a tudta és beleegyezése nélkül értékesíthetik, illetve hasznosíthatják. Álláspontja szerint Sz. M. szándékos magatartásával, jogtalan hasznosítás végett tévedésbe tartotta őt, és a megtévesztő magatartásával kárt kénytelen elszenvedni. Fentiek végett kérte a nyomozóhatóságot a feljelentése alapos vizsgálatára.

2) A rendelkezésre álló rendőri jelentések, parancsnoki kivizsgálások és a kapitányságvezetői átirat, valamint az ingatlan adásvételi szerződés, illetve a hasznélvezeti jog törléséhez adott törlési engedély alapján tudható, hogy 2015. november 27-én Sz. M. eladta – az általa G. Z.-vel kötött életjáradéki szerződéssel tulajdonába került [...] alatti lakást - a panaszos részére. G. Z. a lakás eladásának napján, azaz 2015. november 27-én hozzájárult a részére az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett holtig tartó hasznélvezeti jog és életjáradéki jog törléséhez.

3) L.B. r. törzsőrmester 2015. december 19-én tett jelentésében előadta, hogy 2015. december 18-án szolgálata teljesítése során 20 óra 25 perckor a TIK Központ utasítására megjelent a [...] alatti lakásnál, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a fenti lakásból feltételezhetőleg illetéktelenek pakolják ki a bútorokat.

Kiérkezésekor felvette a kapcsolatot a lakóépület közös képviselőjével, T. K.-val, aki kérésére elmondta, hogy a fenti lakásnál szerinte illetéktelen személyek pakolják ki a lakásból a bútorokat; továbbá elmondta, hogy a lakás tulajdonosával nem is találkozott körülbelül már egy hete.

Ez követően a törzsőrmester elindult a fenti lakáshoz, amely során, a lépcsőn igazolásra szólította fel K. Zs.-t, aki kérésére elmondta, hogy a TM Word Office alkalmazottja, amely egy lakásközvetítő cég. Elmondta továbbá, hogy a fenti lakásban található a megbízója, akit 2015. december 18-án 13 óra 00 perc óta költöztet. Továbbá a törzsőrmester kérdésére elmondta, hogy az elszállított berendezési tárgyakkal már kétszer fordult a [...] szám alatt lévő családi házhoz.

Ezt követően a törzsőrmester a lakáshoz ment, ahol a Sz. M. és társa, R. M. tartózkodott. Sz. M. elmondta, hogy a lakás az ő tulajdonában áll, de 2015. november 27-én eladásra került a panaszos részére. Sz. M. tájékoztatta továbbá a törzsőrmestert, hogy a lakásban eddig G. Z. élt életvitelszerűen, aki az eladásig a lakás hasznélvezeti jogával rendelkezett, de arról a lakás eladásának napján lemondott. Ezt követően Sz. M. átnyújtotta a törzsőrmesternek egy ingatlan adásvételi szerződést és egy életjáradéki szerződést. (Ezek fénymásolatát a törzsőrmester a jelentéséhez csatolta.) Sz. M. elmondta továbbá, hogy mivel a lakás átadásának napja 2015. december 21-én lesz, ezért a lakást addig ki kell üríteni, és ezt az ürítést végzik. Elmondta, hogy a helyszínen G. Z. azért nem tartózkodik ott, mivel ő egészségügyi intézményben (Péterfy Sándor utcai Kórházban) tartózkodik betegsége miatt.

Ezt követően a törzsőrmester megnézte a nevezetteket a Körözési Nyilvántartásban, melyben megállapítást nyert, hogy Sz. M. és társa R. M. ellen elfogató parancsot adott ki a PKKB.

A törzsőrmester a lakásba belépve azt tapasztalta, hogy ott körülbelül 5-6 berendezési tárgy maradt, melyek a nappali közepén voltak. A konyhában a gáztűzhely már nem volt megtalálható, és a gázcsonk le volt szerelve. Továbbá a fürdőszobában csak a WC volt bent, a többi berendezési tárgy eltávolításra került, és a csonkok már szabadon voltak, nem volt semmi rákötve. A többi helyiségben berendezési tárgyak nem voltak feltalálhatók. A lakásban több helyiségben nem volt világítás.

Ezt követően, mivel nem volt elérhetőség G.Z.-hoz, ezért a fent elmondottak alapján a szolgálatparancsnok utasítására megjelent a Péterfy Sándor utcai Kórházban. G.Z.-vel a törzsőrmester a kapcsolatot nem tudta felvenni, nem tudott vele kommunikálni, mivel erős gyógyszeres befolyás alatt állt, és aludt.

A történeteket jelentette a szolgálatparancsnoknak, a TIK Központnak és a Készenléti Csoportvezetőnek, akik utasították, hogy T. K. közös képviselő úr jelenlétében készítsen a helyszínen fényképfelvételeket, majd zárja a lakás ajtaját kulcsra, és készítsen a történetekről írásos jelentést. A rendőrkapitányságra érve a törzsőrmester átnyújtotta a lakás kulcsait Sz. M. részére.

Az intézkedésben részt vett B. L. r. törzsőrmester is. A helyszínen készített fényképfelvételeket a jelentéshez csatolta.

4) Sz. L. c. r. zászlós 2015. december 22-én tett jelentésében előadta, hogy a fenti napon a Belváros-központ (TIK) utasítására megjelent a [...] emelet alatti lakóházban, mert onnan bejelentés érkezett, hogy két nő hangosan vitatkozik a 2. emeleten.

A helyszínen fogadta az épületben lakó M. J. P., bejelentő, aki elmondta, hogy két hölgy hangosan kiabált a körfolyosón, a kiabálás témája a II/6. emeleti lakás tulajdonjoga volt; a két hölgy egymást „ügyvédi és rendőrségi” feljelentéssel „fenyegette”. A bejelentő előadta továbbá, hogy amíg ő értesítette a rendőrséget, addig S. K., a panaszos édesanyja (*a Testület megjegyzi, hogy valójában a panaszos édesanyját D. K.-nak hívják*) távozott a helyszínről egy férfival.

Ezt követően a r. zászlós meghallgatta a helyszínen maradt G. L.-t, aki elmondta, hogy büntetőeljárás van folyamatban a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságán a II/6. emeleti lakás tulajdonjoga miatt. G. L. elmondta, hogy 16 óra 30 perc körül azért jött a helyszínre, hogy az „új” tulajdonossal beszéljen, amikor a körfolyosón szembe találkozott az új tulajdonos édesanyjával, akinek a folyosón szóvá tette, hogy jogtalanul szerezték meg az édesapja lakását, ezért feljelentette őket. A másik hölgy az általa közölteket sérelmezte, ezért közölte vele, hogy ügyvédjén keresztül beperli G. L.-t. A vita néhány percig tartott, majd amikor a bejelentő értesíteni kezdte a rendőrséget, majd egy férfival távozott a helyszínről. G. L. a r. zászlós kérdésére elmondta, hogy tettelegességre nem került sor, csak hangos veszekedés volt köztük.

A r. zászlós a történeteket jelentette a Belváros-központnak, majd 17 óra 50 perckor távozott a helyszínről. Az intézkedésnél jelen volt továbbá F. T. r. főtörzsőrmester is.

5) F. K. r. őrnagy, a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője 2015. december 22-én határozatot hozott, amely rendelkező részében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (*továbbiakban: Btk.*) 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés c) pontja szerint minősülő, bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben a szóban forgó ingatlanra vonatkozóan a Be. 159.§ (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 159.§ (7) bekezdésére – zár alá vételt rendelt el.

A határozat indokolása szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a 65 éves G. Z. Budapest, [...] egy korábbi nem meghatározott időpontban ismerkedett meg Sz. M.-val, aki a férfi nehéz anyagi helyzetét kihasználva, különféle kisebb összeget adott részére, hogy azon élelmiszert tudjon vásárolni, valamint különféle segítséget ígért a férfinak önkormányzati segélyekre. Sz. M. ily módon a férfi bizalmába férkőzve 2015. február 26-a körüli időpontban felment a feljelentő lakására, hogy ott különféle papírokat írasson alá az idős férfival, aki ezeket jóhiszeműen aláírta. Mint az később kiderült Sz. M. egy olyan életjáradéki szerződést íratott alá a férfival, amely számára előnytelen volt. Halála esetén a férfi 30.000.000 Ft értékű lakása [...] Sz.M.-ra szállna és a haszonélvezeti joga mellett el kellene túrnie, hogy azt birtokba bocsássa, tehát kirakhatnák az ingatlanból. A feljelentő elmondta, hogy a szerződés szerint ezt a gyáli ügyvédi irodában szignálták, mely ügyvédi irodában a feljelentő sohasem járt, így a Budai Központi Kerületi Bíróságon a feljelentő kezdeményezte a szerződés semmissé nyilvánítását és a vele szemben elkövetett bűncselekmények okán feljelentést tett.

A halaszthatatlan nyomozati cselekmény indoka a határozat szerint az volt, hogy a nem beszámítható állapotban lévő, és a magatehetetlen állapota okán kórházi kezelés alatt álló sértett nevében G.L. (a sértett lánya) a Be. 159.§ (3) bekezdése értelmében indítványozta a szóban forgó ingatlan ár alá vételét; és figyelemmel a Be. 158.§ (7) bekezdésére, mivel a késedelem a zár alá vétel céljának elérését veszélyeztetné, a nyomozó hatóság az azonnali zár alá vétel felől határozott.

6) 2015. december 23-án F. K. r. őrnagy, a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője a Be. 159.§ (3) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 207.§ (2) bekezdés a) pontjára, előterjesztést nyújtott be a Budapest V. és XIII. Kerületi Ügyészséghez a nyomozási bíró által történő zár alá vétel elrendelésének indítványozására.

A zár alá vételre előterjesztett vagyonként a [...] szám alatti ingatlant, tulajdonosként a panaszost jelölte meg. A határozat indokolásának történeti tényállás lényegét tekintve megegyezik az F.K. r. őrnagy, bűnügyi osztályvezető 2015. december 22-én hozott - zár alá vétel elrendeléséről szóló - határozat indokolásában előadottakkal, így azok részletes ismertetésétől Testületünk a továbbiakban eltekint.

Az indokolás részeként az osztályvezető előadta továbbá, hogy G. Z. –t nem lehet kihallgatni, 2015. december 2. óta delíriumban van, kórházban altatják, nem tud kommunikálni. (Az, hogy milyen külső körülmények okozták azt, hogy egészségi állapota ennyire leromlott, és hogy magatehetetlen állapotba került, egy további vizsgálat tárgyát képezi.) Ennek ellenére a G. Z. által lakott [...] szám alatti ingatlanból a sértett teljes vagyona eltűnt, azt Sz. M. és férje ismeretlen helyszínre szállították. Mivel G. Z. kommunikálni nem tud, ezért az ingóságai elszállításához nem is járulhatott hozzá, így további bűncselekmény gyanúja merült fel. A sértett lánya, G. L. 2015. júliusában munkavállalás céljából külföldre ment, és 2015. december 21-én tért haza, mikor is szembesült azzal, hogy addig lakott ingatlanját Sz. M. eladta, és nem tud bejutni az általa is lakott lakásba, amelybe hivatalosan is be van jelente. G. L. tanúvallomásaiban előadta, hogy Sz. M.-et mind ő, mind édesapja több alkalommal is elzavarták a lakásból; édesapja nem adta hozzájárulását semmiféle életjáradéki szerződés megkötésére, mely okán G. L. feljelentéssel is élt. A nem jogszerűen, okirat hamisítás útján megkötött életjáradéki szerződésben foglaltak sem teljesültek egyébiránt, Sz. M. azokat sem teljesítette.

Az előterjesztés azzal zárul, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az életjáradéki szerződés semmis, így Sz. M. el sem adhatta volna a [...] szám alatti ingatlant.

7) A panaszos 2016. január 8-án a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitánysághoz panaszt nyújtott be a zár alá vétel elrendeléséről szóló határozata ellen, és kérte a zárlat azonnali hatályú feloldását.

8) B.B. r. alezredes, osztályvezető 2016.január 14-ei levelében tájékoztatta Dr. B. I. c. r. alezredest, a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjét a részére megküldött átiratával kapcsolatosan, hogy a javítások elvégzését követően az épület fűtését kiszolgáló kazán jelenleg képes az épület fűtését megfelelően ellátni. Az alsóbb szinteken (földszint és első emelet) tapasztalható alacsonyabb hőmérsékletet az okozza, hogy a két szint egy légtérben helyezkedik el. Ennek a nagy légtérnek egyrészt a felfűtése nehezebb a hőcserélőknek, másrészt az épület bejáratai is itt találhatóak és a nagy forgalom miatt az épület ezen két szintje folyamatosan szellőzik. Ezen az állapoton véleménye szerint az tudna lényegesen javítani, ha a kazán 100%-os állapotában üzemelne. Levele végén az alezredes kérte a c. r. ezredes szíves türelmét a kazán megjavításáig.

9) Budapest Főváros Kormányhivatal [...] kerületi Hivatala a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály – zár alá vétel feljegyzése iránti – megkeresésére indult eljárásban 2016. január 19-én határozatot hozott, melyben a panaszos tulajdonában álló ingatlanra a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály javára feljegyezte a zár alá vétel tényét.

10) T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester 2016. január 20-án készített hivatalos feljegyzésében leírja, hogy 2016. január 20-án megjelent az épületben a panaszos, és közölte vele, hogy a [...] szám alatti lakása ajtaján a zárat levették a kilincsel együtt, majd magasabban új zárat szereltek fel; ezáltal ő nem tud bejutni a tulajdonát képező lakásba. Elmondta, hogy a zár és a kilincstörés miatt szeretne feljelentést tenni. Ez ügyben a r. főtörzsőrmester beszélt a szolgálatban lévő készenléti csoportvezetővel, S. Zs. r. főhadnaggyal, aki a bűnügyi osztályvezető utasítására elmondta, hogy ebben az ügyben már eljárás folyik, ezért ne feljelentést vegyen fel a panaszostól, hanem hallgassa meg folytatólagos tanúként.

A megbeszéltek alapján a r. főtörzsőrmester lement, hogy meghallgassa a panaszost és az általa elmondottakat írásban rögzítse. Közölte vele, hogy nem feljelentési jegyzőkönyvet vesznek fel, hanem folytatólagos tanúmeghallgatási jegyzőkönyvet, amikor a panaszos közölte, hogy ő abban nem hajlandó együttműködni, ő csakis feljelentési jegyzőkönyvet hajlandó felvetetni. Közölte, hogy ha a r. főtörzsőrmester nem hajlandó feljelentési jegyzőkönyvet felvenni, akkor ő elmegy. Összepakolta a papírjait és távozott az épületből. Mielőtt távozott elmondta, hogy tud arról, hogy a lakás zár alá van véve, és ő oda nem akart bemenni, csak meg akarta nézni.

11) K. A. r. főtörzsőrmester 2016. január 20-ai jelentésében előadta, hogy szolgálata teljesítése során a fenti napon 22 óra 30 perckor a bűnügyi osztályvezető utasítására megjelent a panaszos lakásának bejárata előtt, az ajtó hatósági zárral történő lezárása érdekében. Az ajtó helyszínre érkezéskor zárt állapotáról D. S. r. főtörzsőrmester bűnügyi technikus fényképfelvételt készített, majd a piros színű öntapadós rendőrségi záró címkét helyezte el úgy, hogy azt az ajtóról roncsolás mentesen eltávolítani, illetve az ajtót a címke eltávolítása nélkül kinyitni ne lehessen. A zár alá vétel elrendeléséről szóló határozatot az ajtóra ragasztotta. Az ajtó előtti nyitott rácsot – melynek alsó zárát körbevágták, és kihajlították – visszacsukta, és öntapadós fehér papírral a keretre átnyúlóan átragasztotta, majd lepecsételte és aláírta. A lezárt állapotról a bűnügyi technikus fényképfelvételt készített.

Az intézkedésben részt vett M. I. r. főtörzsőrmester is.

12) F. K. r. őrnagy, bűnügyi osztályvezető a 2016. február 22-ei parancsnoki kivizsgálásában előadta, hogy a Kerületi Ügyészség 2016. január 29-én parancsnoki kivizsgálást rendelt el. A kivizsgálás alapját a panaszos panasza képezte, mely szerint a nyomozóhatóság több órás várakozás után sem volt hajlandó felvenni a feljelentését.

A feljelentést végül a Kerületi Ügyészség vette fel, és a Btk. 371.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétség miatt ismeretlen tettes ellen rendelt el nyomozást, melyet a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitánysága folytat le. A kivizsgálás alapja a

Be., a 23/2003. (VI. 24.) BM –IM együttes rendelet (továbbiakban: BM-IM r.) és a rendvédelmi feladatokat ellátók hivatásos szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény volt.

A kivizsgálás céljaként a parancsnok az ügy vonatkozásában - tekintettel a Főkapitány Bűnügyi Helyettes átiratára – annak megállapítását jelölte meg, hogy a feltárt hiányosság, mulasztás tekintetében terhel-e valakit fegyelmi felelősség. A kivizsgálás tárgya a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság vonatkozásában a folyamatban lévő ügyben megállapított hiányosság, mulasztás feltárása volt.

A kivizsgálás során a parancsnok előadta, hogy a panaszos kifogásolta, hogy 2016. január 20-án 18 óra 25 perckor jelent meg a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságon feljelentés megtétele céljából, azonban az ügyeletes tiszt hölgy csak másfél óra elteltével volt hajlandó foglalkozni vele, majd 20 óra 15 percre sem volt lehetősége megtenni a feljelentését.

Az adott napon az ügyeletes tiszti szolgálatot S. Zs. r. főhadnagy látta el, azt nőnemű személy még átmenetileg sem vette át. A panaszos a „tiszt hölgy, ügyeletes tiszt hölgy” jelzőket használta megjelölésként, mely alapján a kifogásolt magatartást tanúsító személy kétséget kizáróan nem azonosítható, ugyanis S. Zs. r. főhadnagyon kívül más tiszt nem teljesített készenlétes szolgálatot. A panaszos szerint más nem tartózkodott rajta kívül az aulában. Ezzel szemben az iratrögzítések alapján megállapítható, hogy a panaszfelvételt ellátó T. B-né A. K. r. zászlós 17 órától 19 óráig folyamatosan feljelentésekkel kapcsolatos iratokat rögzített, majd 21 óra 20 perckor hivatalos feljegyzést készített, miszerint a panaszos által bejelenteni kívánt esemény miatt már folyik nyomozás a hatóságuknál, továbbá a panaszos 2 nappal azelőtt, azaz 2016. január 18-án már tanúként kihallgatásra került az ügyben, így folytatólagos tanúkihallgatása volt indokolt. A panaszos azonban nem volt hajlandó tanúkihallgatáson részt venni, és távozott a kapitányság épületéből. A hivatalos feljegyzést a parancsnok a jelentéséhez mellékelte.

A panaszos beadványában előadta, hogy a tiszt azt mondta neki, hogy csak tanúként megfigyelést tehet, melyre a panaszos nem volt hajlandó, hiszen mint a lakás tulajdonosa, nem kívánt tanúskodni.

A panaszban a panaszos „jéghideg váróról” tesz megjegyzést. A parancsnok megjegyezni kívánta, hogy a váró, melyben fűtés üzemel, az utcától dupla ajtóval van elválasztva. Annak hőmérsékletére sem hatóságuk dolgozói, sem az állampolgárok részéről nem volt ez idáig kifogás.

A parancsnok megjegyezni kívánta továbbá, hogy az állampolgári bejelentések fogadását is ellátó, valamint egyéb, azonnali feladatokat végző Készenléti Alosztály feladatvégzése, annak jellegéből fakadóan kiszámíthatatlan. Viszonylag egy időben érkező bejelentések esetén akár jelentős várakozási időre kell számítani. Különösen sok időt vesz igénybe a külföldi állampolgárok bejelentéseinek kezelése, hiszen a tolmácsokkal való kapcsolatfelvétel, a nyelvi nehézségek és a tolmács kirendelésével járó adminisztratív tevékenység többszörösére növeli az ügyintézési időt. A panaszos beérkezésének idején kivétel nélkül külföldi panaszosokkal kapcsolatos iratrögzítés szerepel a Robotzsaru rendszerben. Elmondta, hogy abban az esetben, ha egyszerre több bejelentő is megjelenik a hatóságuknál, úgy szükséges felállítani a szakmai érdekeket figyelembe vevő prioritást (a bejelentett bűncselekmény típusa, súlyossága; a bejelentő Magyarországon tartózkodásának ideje alapján stb.). A fentiek alapján a panaszos nem kívánt meg soronkívüliséget, tekintettel arra, hogy kiegészítő információkat kívánt közölni egy folyamatban lévő nyomozásban. A hatóságuk gyakorlata alapján hasonló esetekben minden alkalommal tájékoztatást kapnak az állampolgárok, hogy – a várakozási idő elkerülése érdekében– bejelentésüket írásban, elektronikus- vagy postai úton is megtehetik.

A parancsnok a foganatosított intézkedések között felsorolja az ügyészi átiratban foglalt nyomozati cselekmények végrehajtását, továbbá a panaszos bejelentésének elhelyezését a nyomozás iratai közé; valamint a fentiek alapján újonnan elrendelt és ugyanazon cselekmény miatt elrendelt eljárás összevetését.

A kivizsgálás megállapította, hogy a panaszos panasza több ponton túlzó és pontatlan; az általa kifogásolt cselekményhez kapcsolódó fogalmak hétköznapi és jogi jelentésével nincs tisztában. Továbbá megállapította, hogy a panasz felvételére a többi jelenlévő bejelentő bejelentésének folyamatban lévő felvétele miatt nem volt lehetőség, ezen túlmenően a feljelentési jegyzőkönyv felvétele szakmailag nem volt megalapozott. Fentiekre és az ügy minden körülményére tekintettel a parancsnok megállapította, hogy az ügyben eljáró T. B-né A. K. r. zászlós és az ügyeletes tiszt feladatokat ellátó S. Zs. r. főhadnagy nem valósított meg fegyelmi vétséget, így fegyelmi felelősségre vonásukat nem kezdeményezte.

A parancsnoki kivizsgálással kapcsolatban Dr. B. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. február 22-én egyetértését fejezte ki.

13) A panaszos 2016. január 23-án a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészséghez címezve feljelentést tett ismeretlen elkövető ellen rongálás és betörés vádjával, valamint bejelentést tett azért, mert az [...] Kerületi Rendőrkapitányság álláspontja szerint több ízben szabálytalanul járt el az ügyében.

A feljelentés tartalmában azonos a panasszal, ezért a Testület csak az alábbiakat tartotta szükségesnek ismertetni.

A panaszos a beadványához mellékelte a zár alá vételi határozat ellen határidőben benyújtott panaszának másolatát is, amellyel kapcsolatban előadta, hogy a panaszlevelet ajánlva adta fel – követéssel – Franciaországból 2016. január 11-én, ami január 13-án megérkezett Magyarországra. Ez a panaszlevele – a panaszos állítása szerint - szintén elkavarodott a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságon, ezért személyesen kellett beadnia utólag, a 2016. január 18-ai tanúmeghallgatása alkalmával.

14) A panaszos feljelentése alapján a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség nyomozást rendelt el kisebb kárt okozó rongálás vétsége vonatkozásában. *(A nyomozás elrendelésének pontos dátuma a rendőrségi iratanyag hiányos volta miatt nem állapítható meg.)*

15) F. K. r. őrnagy, bűnügyi osztályvezető 2016. március 18-ai parancsnoki kivizsgálásában előadta, hogy a panaszos 2016. március 1-én panaszt terjesztett elő a Testületnél, a BRFK. [...] kerületi Rendőrkapitányságon 2016. január 20-án történt intézkedéssel kapcsolatban.

A kivizsgálás alapja a Be. és a BM –IM rendelet volt. A kivizsgálás céljaként a parancsnok annak megállapítását jelölte meg, hogy S. Zs. r főhadnagy (a BRFK [...] Ker. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály Készenléti Csoportvezetője), valamint T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester (panaszfelvevő) követett-e el mulasztást a panaszos feljelentése vonatkozásában. A kivizsgálás tárgya a panaszos - a Testületnél, FRP/20/2016. Pan. ügyszámon felvett - beadványában foglaltak kivizsgálása volt.

A parancsnok előadta, hogy a kivizsgálás során ellenőrzésre került a kapitányság portáján rendszeresített napló, mely rögzít az ügyfelek objektum területére történő ki- és beléptetését. 2016. február hónapjában a panaszos nevére szóló adat nem volt kimutatható, így annak megállapítása, hogy a panaszos pontosan mennyi időt töltött a kapitányság épületében nem volt kimutatható, annak ellenére, hogy a panaszos megjelenéséről, valamint a vele történt egyeztetésről hivatalos feljegyzés történt.

A Robotzsaru Neo Rendszerből lekérték T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester panaszfelvevő által 2016. február 20-án rögzített iratok listáját. A lista lapján megállapítható, hogy a panaszos által megjelölt időintervallumban – 18 óra 25 perc és 21 óra közötti időben – külföldi állampolgárok feljelentésével, bejelentésével kapcsolatos iratok kerültek rögzítésre.

A panaszossal történő kapcsolatfelvételtől a fenti napon 21 óra 20 perckor egy hivatalos feljegyzést rögzítettek. A feljegyzés szerint azt követően, hogy a panaszos röviden elmondta feljelentése tárgyát, T. B-né A. K. r, főtörzsőrmester egyeztetett S. Zs. r. főhadnaggyal, a szolgálatban lévő készenléti csoportvezetővel. A főhadnagy úr arról tájékoztatta a panaszfelvevő kolléganőt, hogy a panaszos által elmondottak alapján beazonosítható, hogy már folyamatban lévő eljárásról van szó, ezért a panaszost célszerű a fenti bűnügyi számon tanúként kihallgatni, és nem feljelentési jegyzőkönyvet felvenni tőle. Erről a panaszfelvevő részletesen tájékoztatta a panaszost, ő azonban nem fogadta el ezt, és inkább távozott a kapitányságról.

T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester a fent leírtakkal egybehangzóan elmondta, hogy emlékei szerint 2016. január 20-án a panaszos által megjelölt időben több külföldi személy sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt vett fel jegyzőkönyvet, valamint végzett más adminisztratív feladatot – tolmács kirendelése a kihallgatáshoz, tolmács díjának elszámolása -, ami miatt a panaszosnak valóban sokat kellett várakoznia. A hölgyet a panaszfelvevő tájékoztatta, hogy feljelentése megtételére hosszabb ideig kell várnia. Mikor a panaszos sorra került, őt és a társaságában lévő gyermeket, valamint édesanyját is behívta a panaszirodába, hogy ne a kapitányság – valóban hideg – aulájában kelljen várakoznia. (A BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság aulájában az ügyfelek számára várakozó hely van kialakítva, mely a téli hónapokban a nagyméretű nyílászáróból – bejárati ajtó -, valamint annak használatában fakadóan hűvösebb.)

Továbbá T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester elmondta, hogy alapvetően a panaszosnak a célszerűség okán ajánlották fel a már folyamatban lévő bűnügyben történő tanúkihallgatást; nem utasították el a feljelentése megtételét, annak felvételétől T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester nem zárkózott el; azonban a sértett a feljelentés megtételére ekkor már nem volt hajlandó.

T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester szerint nem hangzott el olyan kijelentés, miszerint a panaszos csak fényképfelvétel megléte esetén tehet feljelentést. A panaszfelvevő csupán azt jelezte a sértettnek, hogy amennyiben az általa elmondottakról rendelkezik fényképpel, célszerű azt elektronikus úton eljuttatni a rendőrkapitányságra, hogy csatolják az eljárás iratanyagához.

A Budapest [...] alatti ingatlan zár alá vételét a ***. bűnügyi számon folytatott eljárás során az ügy sértettje (G. Z.) nevében G. L., (a sértett lánya) indítványozta – tekintettel arra, hogy sértett nem volt beszámítható állapotban, mert magatehetetlen állapota miatt kórházi kezelésben részesült – a Be. 159.§ (3) bekezdése alapján, melyet a Be. 159.§ (7) bekezdésére való tekintettel a hatóság 2016. január 20-án foganatosított.

A panaszos által a Budapesti V. és XIII. kerület Ügyészségén tett feljelentés nyomán az ügyészség 2016. január 29-én nyomozást rendelt el a Btk. 371.§ (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

A parancsnok „tett intézkedések” címen előadta, hogy az állampolgárok panaszainak felvételére szolgálatonként a készenléti alosztály állományából egy fő áll rendelkezésre, ezért magas ügyfélforgalom esetén a panaszok felvétele feltorlódik. Ennek elkerülése érdekében a rendőrkapitányság más osztályainak állományából - havi szinten előre meghatározott napi bontásban - kiegészítő állomány került kijelölésre, akik szükség esetén alkalmazhatók a helyzet kezelésére. A kivizsgálás eredményeként a parancsnok megállapította, hogy nem látja indokoltnak a fegyelmi felelősség vizsgálatát S. Zs. r. főhadnagy, valamint T. B-né A. K. r. főtörzsőrmester kiemelkedő

munkavégzésére, szakmai felkészültségére tekintettel, valamint nem történt eljárásjogi szabálysértés. A parancsnoki kivizsgálással kapcsolatban Dr. B. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. március 21-én egyetértését fejezte ki.

16) Dr. B. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. március 21-én készített átiratában a panaszos Testületnél előterjesztett beadványa alapján a 2016. január 20-án foganatosított intézkedést a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság állománya tekintetében (várakoztatás, jogi felvilágosítás, valamint a várakozás körülményei) kivizsgálta, és az az alábbiakat állapította meg.

A panasz tárgyában a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség 2016. január 29-én parancsnoki kivizsgálást rendelt el. A kivizsgálás alapját S. K. feljelentő panasz képezte, amely tartalmát tekintve megegyezett a Testülethez előterjesztett beadvánnyal.

Az ügyészség – a beérkezett feljelentés alapján – a Btk. 371.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétség miatt ismeretlen tettes ellen rendelt el nyomozást, melyet hatóságuk folytat le.

A rendőrségi objektumba érkező személyek beléptetéséhez készült nyilvántartás adatai alapján a panaszos 2016. január 20-án 18 óra 23 perckor lépett a kapitányság épületébe és – állításával ellentétben – 19 óra 56 perckor távozott.

A panaszossal szemben a Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály beosztottja, T. B-né A. K. r. zászlós, panaszfelvevő vette fel a kapcsolatot, melynek során a panaszos elmondta, hogy a Budapest [...] szám alatt lakás ajtaján a zárát leverték a kilinccsel együtt, majd magasabban egy új zárát szereltek fel; ezáltal ő nem tud bejutni a tulajdonát képező lakásba. Elmondta továbbá, hogy zár és kilinccstörés miatt szeretne feljelentést tenni.

Ez ügyben a panaszfelvevő beszélt a szolgálatban lévő készenléti csoportvezetővel, S. Zs. r. főhadnaggyal, aki elmondta, hogy ebben az ügyben már van eljárás, ezért ne feljelentést vegyen fel, hanem hallgassa meg folytatólagos tanúként. A folytatólagos tanúkihallgatásnak oka az volt, hogy a panaszos 2 nappal azelőtt - azaz 2016. január 18-án – már tanúként kihallgatásra került, mely során fenti tényeket (rongálás) jegyzőkönyvbe foglalták.

[Ez az eljárás a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés c) pontja szerint minősülő a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt indult meg 2015. október 12-én.]

Az átirat azon része, amely G. Z. (a lakás volt tulajdonosa, későbbi hasznélvezője) és Sz. M. megismerkedésének, és a lakás Sz. M. részére történő eladásának körülményeit taglalja lényegét tekintve megegyezik az F. K. r. őrnagy, bűnügyi osztályvezető 2015. december 22-én hozott - zár alá vétel elrendeléséről szóló - határozat indokolásában előadottakkal, így azok részletes ismertetésétől Testületünk a továbbiakban eltekint.

2015. november 27-én a [...] szám alatti ingatlant Sz. M. eladta a panaszos részére úgy, hogy G. K.-t a hasznélvezeti jogáról is lemondatta, mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. A Btk. 74.§ (1) bekezdésének a) pontja, valamint a 74. § (2) bekezdése alapján vagyonek Kobzásnak volt helye, a Be. 207. § (2) bekezdése alapján, - figyelemmel a Be. 159.§(1)-(2) bekezdéseire hatóságuk előterjesztést tett a panaszos tulajdonában álló [...] szám alatti ingatlan nyomozási bíró által történő zár alá vétel elrendelésének indítványozására. A zár alá vétel tényét a Budapest Főváros Kormányhivatala [...] kerületi Hivatala jegyezte fel, 2016. január 16-án kelt határozatában.

A panaszos részére a 2015. december 22-én kelt, zár alá vétel elrendeléséről készült határozatot a hatóság kézbesítette a panaszosnak, mely ellen ő 2016. január 8-án kelt beadványában panasszal élt, tehát a zár alá vétel elrendeléséről tudomással bírt.

A készenléti csoportvezetővel történt egyeztetést követően T. B-né A. K. r. zászlós nem tájékoztatta a panaszost arról, hogy feljelentést csak fényképfelvétel mellékelésével tehet, csupán azt jelezte, hogy amennyiben rendelkezésre állnak fényképfelvetelek, célszerű eljuttatni azt a kapitányságra.

A Robotzsaru integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus rendszer „Iratok listája” kimutatása alapján megállapítható, hogy T. B-né A. K. r. zászlós 17 óra 53 perctől 19 óra 00 percig külföldi állampolgárságú feljelentők ügyeiben folyamatosan iratokat rögzített; majd az iratrögzítést követően haladéktalanul kapcsolatba lépett a panaszossal.

A Rendőrség Szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolg. Szab.) 4.§ (2) bekezdése szerint több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani. A panaszos beérkezésének idején kivétel nélkül külföldi panaszosokkal kapcsolatos iratrögzítés szerepel a Robotzsaru rendszerben. Az átirat egyebekben (ügyek rangsorolására vonatkozóan) F. K. r. őrnagy, bűnügyi osztályvezető a 2016. február 22-ei parancsnoki kivizsgálásában foglaltakra hivatkozik, amelyet a Testület nem ismétel meg.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, valamint a XX. cikk (1) bekezdésében biztosított testi és lelki egészséghez fűződő jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos kifogásolta, hogy 2016. január 22-én, állítása szerint 18 óra 25 perctől másfél órán át várakoztatták őt és három éves kisfiát, illetve szívbeteg édesanyját a kapitányság hideg várójában, mire egyáltalán valaki felvette velük a kapcsolatot, pedig a panaszos szerint senki nem tartózkodott rajtuk kívül a váróban; majd ezt követően 20 óra 15 perckor lépett vele másodjára kapcsolatba a panaszfelvevő főtörzsőrmester.

a) A Testület először azt vizsgálta, hogy mennyi ideig várakoztatták a panaszost, mire végül valaki kapcsolatba lépett vele; majd azt, hogy mikor nyílt lehetősége a feljelentés/bejelentés/folytatólagos tanúvallomás megtételére.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a írja elő, melynek értelmében „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.”

Az idézett jogszabályhely nem tartalmaz további rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ezen kötelezettségnek a rendőr milyen határidőn belül köteles eleget tenni.

A Szolgálati Szabályzat szolgál további támponttal a fenti kérdés megítélésében. A 4. § (3) bekezdése értelmében „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati elöljárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni. A rendőr az életet, testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni, azonban az alábbi feladatokat ellátó rendőr az intézkedés végrehajtása helyett intézkedés kezdeményezése érdekében jelentést tesz, ha a szolgálati feladat teljesítésének megszakítása

- a) Magyarország védett vezetői vagy kijelölt létesítményei tekintetében jelentkező személy- vagy objektumvédelmi szolgálati feladat végrehajtásának biztonságát vagy eredményességét,
- b) a terrorelhárítási feladatok végrehajtásának eredményességét,
- c) a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési tevékenységének eredményességét veszélyeztetné.”

A rendőrségi iratok a következőkről számoltak be.

Az intézkedést követően felvett feljegyzés szerint azt követően, hogy a panaszos röviden elmondta feljelentése tárgyát, a panaszfelvevő egyeztetett S. Zs. r. főhadnaggyal, a szolgálatban lévő készenléti csoportvezetővel, aki a bűnügyi osztályvezető utasítására elmondta, hogy ebben az ügyben már eljárás folyik, ezért ne feljelentést vegyen fel a panaszostól, hanem hallgassa meg folytatólagos tanúként. A megbeszéltek alapján a r. főtörzsőrmester lement, hogy meghallgassa a panaszost és az általa elmondottakat írásban rögzítse. Közölte vele, hogy nem feljelentési jegyzőkönyvet vesznek fel, hanem folytatólagos tanúmeghallgatási jegyzőkönyvet, amikor a panaszos közölte, hogy ő abban nem hajlandó együttműködni

A 2016. február 22-ei kivizsgálás szerint az iratrögzítések alapján megállapítható volt, hogy a panaszfelvételt ellátó T. B-né A. K. r. zászlós 17 órától 19 óráig folyamatosan feljelentésekkel kapcsolatos iratokat rögzített, majd 21 óra 20 perckor hivatalos feljegyzést készített.

A 2016. március 18-án készített parancsnoki kivizsgálás alapján a panaszfelvevő elmondta, hogy emlékei szerint 2016. január 20-án a panaszos által megjelölt időben több külföldi személy sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt vett fel jegyzőkönyvet, valamint más adminisztratív feladatot – tolmács kirendelése a kihallgatáshoz, tolmács díjának elszámolása –végzett, ami miatt a panaszosnak valóban sokat kellett várakoznia. A Robotzsaru Neo Rendszerből a panaszfelvevő által rögzített iratok listája alapján megállapították, hogy a panaszos által megjelölt időintervallumban – 18 óra 25 perc és 21 óra közötti időben – külföldi állampolgárok feljelentésével, bejelentésével kapcsolatos iratokat rögzítették. A parancsnok előadta továbbá, hogy a panaszfelvevő tájékoztatta a panaszost, hogy feljelentése megtételére hosszabb ideig kell várnia. A parancsnok tájékoztatása kiterjedt arra is, hogy az állampolgárok panaszainak felvételére szolgálatonként a készenléti alosztály állományából egy fő áll rendelkezésre, így a magas ügyfélforgalom esetén a panaszok felvétele feltorlódik. Ennek elkerülése érdekében a rendőrkapitányság más osztályainak állományából - havi szinten előre meghatározott napi bontásban - kiegészítő állomány került kijelölésre, akik szükség esetén alkalmazhatók a helyzet kezelésére.

Dr. B. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. március 21-én készített átiratában előadta, hogy a Szolg. Szab. 4.§ (2) bekezdése szerint több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani. A panaszfelvevő a Robotzsaru integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus rendszer „Iratok listája”

kimutatása alapján 17 óra 53 perctől 19 óráig külföldi állampolgárságú feljelentők ügyeiben folyamatosan iratokat rögzített.

Arról, hogy a panaszfelvevő főtörzsőrmester pontosan hány óraker lépett először kapcsolatba a panaszossal sem a főtörzsőrmester 2016. január 20-án, (21 óra 20 perckor) készített hivatalos feljegyzése, sem a parancsnoki kivizsgálások nem tesznek említést. A kapitányságvezetői átirat szerint a panaszfelvevő a külföldi állampolgárságú feljelentők ügyeiben történt iratrögzítést követően, 19 óra után haladéktalanul kapcsolatba lépett a panaszossal.

Fentiekből kitűnik, hogy arra vonatkozóan, hogy a panaszfelvevő mikor lépett először kapcsolatba a panaszossal a kapitányságvezetői átiratban megjelölt időpont és a panaszos által megjelölt időpont között legalább háromnegyed órás eltérés van. Ezen ellentmondást a panaszfelvevő által a panaszossal történő kapcsolatfelvételtől 21 óra 20 perckor készített hivatalos feljegyzés sem oldja fel, mivel az nem tartalmaz adatot erre a vonatkozóan.

A panaszost beadványa szerint a panaszfelvevő a kapitányságra való érkezésétől számítva csak több mint két és fél órával később, 20 óra 15 perckor lépett újra kapcsolatba vele. *(A panaszos ezen állítása nem pontos, mivel az általa megjelölt 18 óra 25 perces érkezési időponttól 20 óra 15 percig nem két és fél óra, csupán egy óra 50 perc telhetett el.)*

A rendőrségi iratok nem tartalmaznak arra vonatkozó iratot, hogy a panaszfelvevő – a felettesével történt egyeztetést követően – pontosan mikor lépett újból kapcsolatba a panaszossal. A rendőri iratok ellentmondásosak tekintetben is, hogy pontosan mettől meddig rögzítettek a Robotzsaru rendszerben iratokat (17 és 19 óra közt, vagy 18:25 és 21 óra közt vagy 17 óra 53 és 19 óra közt).

Arra vonatkozóan, hogy a panaszos mikor távozott az épületből a rendőrségi iratok és a panaszos állítása között szintén eltérés mutatkozik, ugyanis a panaszos azt állítja, hogy a vele való második kapcsolatfelvételt követően - miután nem tudta megtenni a feljelentését - valamennyivel 20 óra 15 perc után távozott az épületből.

A 2016. március 18-ai parancsnoki kivizsgálás azt tartalmazza, hogy a ki- és beléptetést rögzítő, kapitányság portáján rendszeresített naplóból 2016. február hónapjában a panaszos nevére szóló adatot nem találtak, így nem volt megállapítható, hogy a panaszos pontosan mennyi időt töltött a kapitányság épületében.

Ezzel szemben a 2016. március 21-én készített kapitányságvezető átirat már leírja, hogy a rendőrségi objektumba érkező személyek beléptetéséhez készült nyilvántartás adatai alapján a panaszos 2016. január 20-án 18 óra 23 perckor lépett a kapitányság épületébe, és onnan 19 óra 56 perckor távozott.

A panaszossal való első kapcsolatfelvétel és a panaszos rendőrkapitányágról való távozása tekintetében a panaszosi állítás és a rendőri iratok a lehető legteljesebb mértékben ellentmondanak egymásnak, illetve a panaszossal való második kapcsolatfelvétel időpontja sem állapítható meg pontosan; ugyanakkor a 2016. március 18-ai parancsnoki kivizsgálás során a panaszfelvevő elmondta, hogy a külföldi személyek sérelmére elkövetett bűncselekmények miatti jegyzőkönyvfelvétel, és más adminisztratív feladatok – pl. tolmács kirendelése a kihallgatáshoz – okán a panaszosnak valóban sokat kellett várakoznia.

Mint ahogyan a fentiekben említésre került, a panaszfelvevő – pontosan nem tisztázott, hogy mettől meddig - külföldi állampolgárságú feljelentők ügyeiben folyamatosan iratokat rögzített. Erre hivatkozva F.K. őrnagy, bűnügyi osztályvezető a 2016. február 22- ei parancsnoki kivizsgálásában előadta, hogy a panaszos beérkezésének idején kivétel nélkül külföldi panaszosokkal kapcsolatos

iratrögzítés szerepel a Robotzsaru rendszerben, amely bejelentések kezelése különösen sok időt vesz igénybe. Elmondta, hogy abban az esetben, ha egyszerre több bejelentő jelenik meg hatóságánál, akkor úgy szükséges felállítani a szakmai érdekeket figyelembe vevő (pl. a bejelentett bűncselekmény típusa, súlyossága; a bejelentő Magyarországon való tartózkodásának ideje) prioritást. A parancsnok szerint a panaszos ez alapján nem kívánt meg soronkívüliséget, tekintettel arra, hogy egy folyamatban lévő nyomozással kapcsolatban kívánt információkat közölni.

B.I. kapitányságvezető 2016. március 21-ei átiratában szintén megemlíti, hogy a panaszos nem kívánt meg prioritást, mivel a rendőrség Szolg. Szab. 4.§ (2) bekezdése szerint több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani.

Fentiekkel kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet azon gyakorlatára, miszerint a rendőrség nem hivatkozhat saját leterheltségére, munkaszervezési nehézségeire az állampolgárok alapvető jogaival összefüggő kötelezettségeinek teljesítése során. Az állam intézményvédelmi kötelezettsége ugyanis azt jelenti, hogy az állami szerveknek nem csupán tartózkodniuk kell egyes alapjogok megsértésétől, indokolatlan korlátozásától, hanem pozitív kötelezettségük, hogy e jogok zavartalan gyakorlását biztosítsák. Az országos rendőrfőkapitány 29000-105/375-12/2009. RP. sz. határozatában egyetértett a Testület álláspontjával, miszerint a rendőrségi kapacitás, feladatelosztás, esetleges (pillanatnyi, átmeneti vagy tartós) létszámhiány nem vehető figyelembe az alapjogsérelem mérlegelése kapcsán.

A Testület nem vonja kétségbe, hogy az érkezéséhez képest eltelt másfél- közel két óra jelentős, azonban a rendőrök az arányosság elvének figyelembevételével előbb a súlyosabb bejelentések kapcsán jártak el, majd még a bejelentés napján kivonultak a helyszínre, és megtették az adott helyzetben feltétlenül szükségesnek mutatkozó intézkedést.

Fentiek alapján a Testület az eltelt időtartamot nem találta az alapjogsértés felvetődéséhez szükséges sérelmet megvalósító késedelemnek, mivel – fentiek szerint – a bejelentés egyrésztől nem súlyos károsodással járó, közvetlenül fenyegető veszélyre vonatkozott, másrésztől a rendőrség igazolta, hogy egyéb- prioritási sorrendben előrébb lévő – esetekben járt el. A Testület ezért arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos várakoztatásának időtartama nem sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

b) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy milyen körülmények között kellett a panaszosnak, kiskorú gyermekének és édesanyjának várakoznia a rendőrkapitányságon.

A BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság által készített iratokból az alábbiak voltak megállapíthatók.

B.B. r. alezredes, osztályvezető 2016.január 14-ei levelében tájékoztatta a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy a javítások elvégzését követően az épület fűtését kiszolgáló kazán jelenleg képes az épület fűtését megfelelően ellátni. Az alsóbb szinteken (földszint és első emelet) tapasztalható alacsonyabb hőmérsékletet az okozza, hogy a két szint egy légtérben helyezkedik el. Ennek a nagy légtérnek egyrészt a felfűtése nehezebb a hőcserélőknek, másrészt az épület bejáratai is itt találhatóak és a nagy forgalom miatt az épület ezen két szintje folyamatosan szellőzik. Ezen az állapoton véleménye szerint lényegesen az tudni javítani, ha a kazán 100%-os állapotában üzemelne. Levele végén az alezredes kérte a c. r. ezredes szíves türelmét a kazán megjavításáig.

F. K. r őrnagy, bűnügyi osztályvezető a 2016. február 22-ei parancsnoki kivizsgálásában megjegyezte, hogy beadványában a panaszos „jéghideg váróról” tesz megjegyzést. A parancsnok megjegyezni kívánta, hogy a váró, melyben fűtés üzemel, az utcától dupla ajtóval van elválasztva. Annak hőmérsékletére sem az ott dolgozók, sem az állampolgárok részéről nem volt kifogás ezidáig.

F. K.r őrnagy, bűnügyi osztályvezető 2016. március 18-ai parancsnoki kivizsgálásában leírta, hogy a panaszfelvevő előadása alapján, amikor a panaszos sorra került, a panaszfelvevő őt és a társaságában lévő gyermeket, valamint édesanyját is behívta a panaszirodába, hogy ne a kapitányság – valóban hideg – aulájában kelljen várakoznia. A BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság aulájában kialakítva van az ügyfelek számára a várakozó hely, mely a téli hónapokban a nagyméretű nyílászáróból – bejárati ajtó -, valamint annak használatában fakadóan hűvösebb.

Dr. B. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. március 21-én készített átiratában a várakozás körülményeivel kapcsolatosan a BRFK Gazdasági Igazgatóság Ingatlankezelési Osztály 2016. január 14-én kelt megállapításait vette figyelembe, mely tartalma a fentiekben már ismertetésre került.

Fentiekre tekintettel a Testület megállapította, hogy a kapitányság aulája, ahol a panaszosnak kiskorú gyermekével és szívbeteg édesanyjával kellett várakoznia, minden bizonnyal valóban hideg volt, mivel már a panaszos rendőrkapitányságra való érkezését megelőzően, 2016. január 14-én megállapítást nyert, hogy ott (több okból is) alacsony a hőmérséklet. Az érintett napon jelenlévő panaszfelvevő maga is úgy fogalmazott, hogy valóban hideg volt az aulában.

A Testület meg kívánja jegyezni, hogy az a körülmény, hogy a panaszoson kívül más ezidáig nem kifogásolta a hőmérsékletet, önmagában nem cáfolja a panaszos állításait.

Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos kapitányság hideg aulájában történő várakoztatás miatt megállapítható a panaszos testi és lelki egészségéhez fűződő alapvető jogának – csekély fokú – sérelme.

2) A panaszos kifogásolta, hogy a panaszfelvevő hölgy először arról tájékoztatta, hogy nem tehet feljelentést csak bejelentést, másodjára pedig már azt közölte vele, hogy bejelentést sem tehet, csak folytatólagos tanúvallomást.

A Testület ezzel összefüggésben a feljelentés tétellel kapcsolatban a panaszosnak adott tájékoztatást vizsgálta.

Az Rtv. 24.§-a rendelkezik a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségéről.

„24. § (1) A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

(2) A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

(3) A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A rendőrség álláspontja a fenti panaszellel kapcsolatban a következő volt. A panaszos elmondta a panaszfelvevőnek, hogy a zár és a kilincstörés miatt szeretne feljelentést tenni, ez ügyben a r. főtörzsőrmester beszélt a szolgálatban lévő készenléti csoportvezetővel, S. Zs. r. főhadnaggyal, aki elmondta, hogy már eljárás van folyamatban, ezért ne feljelentést vegyen fel a panaszostól, hanem hallgassa meg folytatólagos tanúként, a bűnügyi osztályvezető utasítására. A megbeszéltek alapján a r. főtörzsőrmester lement, hogy meghallgassa a panaszost és az általa elmondottakat írásban rögzítse. Közölte vele, hogy nem feljelentési jegyzőkönyvet, hanem folytatólagos tanúmeghallgatási jegyzőkönyvet fog felvenni, amire a panaszos közölte, hogy ő abban nem hajlandó együttműködni. Közölte, hogy ha a r. főtörzsőrmester nem hajlandó feljelentési jegyzőkönyvet felvenni, akkor ő elmegy. Ezután összekapolta a papírjait és távozott az épületből. Mielőtt távozott elmondta, hogy tud arról, hogy a lakás zár alá van véve, és ő oda nem akart bemenni, csak meg akarta nézni

A Testület rendelkezésére álló iratokból megállapította továbbá, hogy a panaszos 2015. december 21-én tanúvallomást tett az [...] kerületi Rendőrkapitányságon, a Btk. 373.§ (1) bekezdésében ütköző, és a (4) bekezdése c) pontja szerint minősülő, bűncselekmény felismerésére idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban. Később ugyanezen bűnügyi szám alatt 2015. december 22-én, 23-án és 30-án folytatólagos tanúvallomást, illetve 2016. január 18-án tanúvallomást; Sz. M. pedig szintén ugyanezen bűnügyi szám alatt 2016. február 29-én gyanúsítottai vallomást tett.

A Testület vizsgálatai során mindig az intézkedés időpontjához legközelebbi keltezésű rendőrségi iratot tekinti a leghitelesebbnek a történet leírásakor. A legelső rendőrségi irat (a panaszfelvevő r. főtörzsőrmester 2016. január 20-án készített hivatalos feljegyzése) arról számolt be, hogy a főtörzsőrmestert S. Zs. r. főhadnagy, készenléti csoportvezető utasította, ne feljelentést vegyen fel a panaszostól, hanem tanúként hallgassa meg, folytatólagosan. A hivatalos feljegyzés tartalmazza továbbá, hogy a megbeszéltek alapján a r. főtörzsőrmester lement, hogy meghallgassa a panaszost és az általa elmondottakat írásban rögzítse, azonban a panaszos ragaszkodott, hogy ő feljelentést akar tenni, majd amikor erre nem került sor, távozott az épületből.

Ezen körülményekre figyelemmel a Testület álláspontja szerint, amikor a panaszos feljelentést kívánt tenni ismeretlen tettes ellen rongálás és betörés vádjával, akkor S. Zs. r. főhadnagy – a bűnügyi osztályvezető utasítására - tévesen mondta a panaszfelvevő r. főtörzsőrmesternek, hogy mivel ebben az ügyben már eljárás van folyamatban, ezért ne feljelentést vegyen fel, hanem hallgassa meg a panaszost folytatólagos tanúként; mivel a panaszos ettől az ügytől teljesen függetlenül, új törvényi tényállás megvalósulására alapozva, a saját tulajdonában álló Budapest [...] szám alatti lakás ajtajának tönkretételével kapcsolatosan, rongálás és betörés vádjával kívánt feljelentést tenni ismeretlen tettes ellen.

Feljelentésének tárgya tehát teljesen független lett volna a G. Z. által csalás büntettének elkövetése miatt ismeretlen tettes ellen tett feljelentésétől; és bár a későbbiekben G. Z. feljelentésének nyomán valóban vitás lehet az a kérdés, hogy kinek a jogos tulajdonát képezi a feltehetően csalás útján megszerzett, majd jóhiszemű harmadik személynek (a panaszosnak) eladott Budapest V. kerület, Váci utca 71. II/6. szám alatti lakás, ennek eldöntése bírósági útra tartozik.

A Testület álláspontja szerint a tévesen tájékoztatta a panaszost arról, hogy nem tehet feljelentést, csak folytatólagos tanúvallomást.

Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának csekély fokú sérelme állapítható meg a részére - a feljelentés megtételének lehetőségével kapcsolatban - tévesen nyújtott tájékoztatás miatt.

3.) A Testület a panaszosnak adott egyéb felvilágosítást és tájékoztatást is megvizsgálta.

a) A beadvány szerint a panaszfelvevő azt közölte a panaszossal, hogy a betörésről és a rongálásról fényképfelvételt is mellékelnie kell a feljelentéshez.

A panaszos állítását cáfolva F.K. r őrnagy, bűnügyi osztályvezető 2016. március 18-ai parancsnoki kivizsgálásában előadta, hogy a panaszfelvevő r. főtörzsőrmester szerint nem hangzott el olyan kijelentés, miszerint a panaszos csak fényképfelvétel megléte esetén tehet feljelentést. A panaszfelvevő csupán azt jelezte a sértettnek, hogy amennyiben az általa elmondottakról rendelkezik fényképpel, célszerű azt elektronikus úton eljuttatni a rendőrkapitányságra, hogy csatolják az eljárás iratanyagához.

Az estre ugyancsak a – fentebb már hivatkozott– Rtv. 24§-a hívható fel.

Mivel a panaszosi állítás és a rendőri iratok a lehető legteljesebb mértékben ellentmondanak egymásnak, és az ellentmondás feloldására alkalmas egyéb bizonyítási eszköz nem áll rendelkezésre, a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható tekintetben, hogy a panaszfelvevő valóban közölte-e a panaszossal, hogy a feljelentése megtételéhez fényképfelvételt is kell mellékelnie a betörésről és a rongálásról.

b) A Testület vizsgálta továbbá, hogy adtak-e a panaszosnak valamilyen felvilágosítást arról, hogy a tulajdonában lévő lakásra nézve más személy zár alá vételt kezdeményezett.

A megküldött rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a panaszos részére kézbesítették a Budapest Rendőr-főkapitányság [...] kerületi Rendőrkapitányság által 2015. december 22-én hozott, a zár alá vétel elrendeléséről szóló határozatot, mely ellen a panaszos 2016. január 8-án panaszt nyújtott be, és kérte a zárlat azonnali hatályú feloldását.

Továbbá szintén megállapítást nyert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala [...] kerületi Hivatala által 2016. január 19-én hozott, a zár alá vétel ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzéséről szóló határozatot is megküldték a panaszos részére. (Amelyet azonban minden bizonnyal 2016. január 20-án még nem kaphatott kézhez.)

Fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszost felvilágosították arról, hogy a tulajdonában lévő lakásra nézve más személy zár alá vételt kezdeményezett, azonban a zár alá vétel foganatosításának pontos időpontjáról minden bizonnyal nem lehetett tudomása.

Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a zár alá vétellel kapcsolatos tájékoztatás tekintetében a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült.

A Testület az összes körülmény mérlegelése után arra a következtetésre jutott, hogy a kapitányság hideg aulájában történő várakoztatása miatt megállapítható a panaszos testi és lelki egészséghez fűződő alapvető jogának csekély fokú sérelme, ugyanakkor a várakoztatás időtartama nem volt annyira kirívó, hogy alapjogsérelem okozására alkalmas lett volna. A feljelentés megtételének lehetőségével kapcsolatban tévesen nyújtott tájékoztatás miatt szintén megállapította a Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának csekély fokú sérelmét. A rendőrségen elhangzott további felvilágosítással kapcsolatban a Testület nem állapított meg további jogsérelmet.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET