



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/103/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

85/2016. (V. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. április 4-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. április 4-én, a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2016. március 29-én foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést kifogásolt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a fenti napon Cs. kerület határán állították meg ittas vezetésért, és az eljárás közben az egyik férfi rendőr fogdosta a mellét. A formanyomtatvány egyéb megjegyzés rovatában az szerepelt, hogy a panaszos kéri, hogy a Testület mielőbb vegye fel vele a kapcsolatot telefon vagy postai úton.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az előadó testületi tag tanácsadója (továbbiakban: ügyintéző) az Testület Eljárási Szabályzata alapján fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszjárásról, illetőleg a Testület eljárási rendjéről a panaszost tájékoztatta, illetve az intézkedésre vonatkozóan számos pontosító kérdést is feltett, valamint felhívta, hogy az érdemi vizsgálat megindítása érdekében a beadványt aláírásával is erősítse meg. A panaszos a levelet a visszaérkező tértivevény szerint 2016. április 18-án átvette, majd telefonon felvette a kapcsolatot az ügyintézővel, akinek előadta, hogy valaki a nevével és munkahelyi adataival (sokadszor) visszaél, ez már nem az első eset, éppen ezért már feljelentést is tett a visszaélések miatt, amit majd kiegészít a Testület előtti eljárásra vonatkozóan is. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy a beadványt nem ő terjesztette elő, ezért nem kívánja a vizsgálatot. Az ügyintéző kérésére ezt a nyilatkozatot a panaszos írásban, aláírásával ellátva is eljuttatta a Testülethez.

A Testület eljárása az Rtv. fent említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt valójában nem tett, adataival visszaéltek, és később úgy nyilatkozott, hogy az eljárás lefolytatását nem kéri.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET