



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/111/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

86/2016. (V. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. április 7-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. április 7-én, e-mailen terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2016. április 2-án foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést (járműve forgalmi engedélyének helyszínen történő elvételét) kifogásolta.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a fenti napon a délutáni órákban a 26-os főúton autózott P. irányából K. felé, a barátja tulajdonát képező, de a panaszos által üzemben tartott Renault Laguna típusú gépjárművel, amikor a B. Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály állományaiba tartozó járőr utána kanyarodott és megállította.

A rendőr jelzésére a panaszos megállt, az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy az általa vezetett jármű kötelező biztosítás hátralék miatt ki van vonva a forgalomból. A panaszos az állítással szemben bemutatta a befizetési csekket és a biztosítási kötvényt is, mivel mindkettő a rendelkezésére állt, azonban a rendőr nem foglalkozott ezzel, közölte, hogy a rendszámot és a forgalmi engedélyt is elveszi. A panaszos az eseten felháborodva, keresetlen szavak kíséretében

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

telefonálgatni kezdett az ismerőseinek, amit a rendőrök magukra vettek. A panaszos ezért aztán elnézést is kért, majd hiába kérte a rendőröket, hogy ne lehetetlenítsék el az otthon eltöltött szabadságát. Az intézkedő r. főtörzszászlós arra volt csak hajlandó, hogy megmutassa a mobiltelefonja kijelzőjén az alábbi szöveges üzenetet: „[...] forg. ideigl. kivonva, megjegyzés: biztos. hátralék”, illetve az UHR-n ugyanezt a szöveget olvasta fel a központos. Az ügyvédje tanácsára a panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, és átadta a hatósági jelzést, valamint a forgalmi engedélyt. Egy útvonalengedéllyel jött el a helyszínről, majd a füzesabonyi okmányiroda felkeresése közben egy helyi rendőr feljelentette jármű jogosulatlan használatbavételéért, amit a panaszos szintén abszurdumnak tart.

A panaszos mindkét intézkedést sérelmezi, különösen azért, mert a rendőrök híján voltak minden segítőkésznek vagy megértésnek, pedig nyilvánvalóan csak egy adminisztrációs vagy nyilvántartási hibáról volt szó. Az ügy „pikantériáját” az adja, hogy azóta kiderült, hogy az üzemben tartott járművön semmilyen tartozás nincsen, egész évre ki van fizetve a díj. Április 4-én a panaszos beszélt az illetékes megyei rendőrkapitányság egyik rendőr századosával, aki ígéretet tett, hogy soron kívül intézkednek az ügyében. Azóta már többször járt a futár a f-i okmányirodán, azonban a panaszos forgalmi engedélye és rendszáma továbbra sem érkezett meg. Április 6-án a panaszos ismét telefonon érdeklődött, és a vele beszélgetést folytató rendőr (A. vagy A. Sz.) rátarti, flegma és lekezelő hangnemben beszélt vele, amit a panaszos, mint adófizető állampolgár, szintén megengedhetetlennek tart. Kérte a rendőr elmarasztalását, illetve a Testület közreműködését, hogy mielőbb használhassa a járművét, különös tekintettel arra, hogy a rendőrség a rendelkezésére álló 5 napos, a hatósági jelzés visszaszolgáltatására álló határidő utolsó napján sem tett eleget kötelezettségének. A panaszos leszögezte, hogy kártérítési igénye nincs, de az érintettek elmarasztalását kezdeményezi.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben**

merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a beadvány alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban előadott sérelmek közül csak a közlekedésrendészeti intézkedést és a rendőrök által használt hangnemet teheti vizsgálat tárgyává, mivel a rendszám-tábla érvénytelenítése és a forgalmi engedély helyszíni elvételének (és újbóli kiadásuk) szabályait a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet szabályozza, nem az Rtv.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszt az általa megadott telefonszámon 2016. április 12-tájékoztatta, kitérve arra, hogy a beadvány leghangsúlyosabb részében (forgalmi engedély és rendszám visszaszolgáltatásában közreműködés) hatáskör hiányában nem tud segítséget nyújtani. A telefonbeszélgetés során a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a rendszámot már a tegnapi napon átvette, a továbbiakban az ügygel nem akar foglalkozni, a panaszt első indulatában tette meg, nem akarja, hogy bárkit felelősségre vonjanak az ügyben.

A Testület eljárása az Rtv. fent említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban később az eljárás lefolytatását nem kérte.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET