



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/40/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

89/2016. (V. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. február 4-én előterjesztett **panaszát** a 2016. május 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. február 4-én terjesztett elő panaszt, amelyben két, vele szemben fogantatosított rendőri intézkedést sérelmezett, melyek során előállították. A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedéseket fogantatosító rendőrkapitányságon is terjesztett elő panaszt, az általa sérelmezett rendőri intézkedés miatt.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése, illetve az esetleges párhuzamos eljárás kizárása érdekében felvilágosítást kért az O. Rendőr-főkapitányság E. Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Dr. Gy. J. r. ddtbk., megyei rfk., a Testület megkeresésére adott 2016. február 22-én kelt válaszában kifejtette, hogy a panaszos 2015. augusztus 1-én, valamint 2015. szeptember 9-én

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

vele szemben fogatosított intézkedések miatt panasszal élt az intézkedést fogatosító rendőrkapitányságon.

A korábbi intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt – tekintettel arra, hogy az elkésett – a fogatosító rendőrkapitányság vezetője érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A panaszos a döntés ellen fellebbezéssel élt. Másodfokon a H-B. Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője, a D. Rendőrkapitányság döntését helybenhagyta.

A későbbi intézkedéssel szemben előterjesztett panasz – mint alaptalan – szintén elutasításra került, a D. Rendőrkapitányság vezetője által hozott határozatban. A panaszos a döntéssel szemben fellebbezéssel élt. Másodfokon a H-B. Megyei Rfk. vezetője, a D. Rendőrkapitányság döntését helybenhagyta.

2) A rendőrség mellékelte a D. Rendőrkapitányság 2015. szeptember 29-én kelt, 09010-105/135-1/2015. P. számú végzését, amelyben a panaszossal szemben 2015. augusztus 1-én fogatosított intézkedéssel szembeni panaszt elutasításra került. A határozat mögé tűzött postai tértivevény alapján a határozatot a panaszos helyettes átvevője 2015. október 5-én vette kézhez.

3) A rendőrség mellékelte a H-B. Megyei Rendőr-főkapitányság 2015. október 30-án kelt, 09000-105/65-1/2015. P. számú határozatát, amelyben a panaszossal szemben 2015. augusztus 1-én fogatosított intézkedéssel szembeni panaszt elutasító, jelen állásfoglalás II. rész 2) pontjában ismertetett végzést helybenhagyta. A határozat mögé tűzött postai tértivevény alapján a határozatot a panaszos helyettes átvevője 2015. november 9-én vette kézhez.

4) A rendőrség mellékelte a D. Rendőrkapitányság 2015. november 18-án kelt, 09010-105/137-23/2015. P. számú határozatát, amelyben a panaszossal szemben 2015. szeptember 9-én fogatosított intézkedéssel szembeni panaszt elutasításra került. A határozat mögé tűzött postai tértivevény alapján a határozatot a panaszos helyettes átvevője 2015. november 25-én, a panaszos képviselőjének helyettes átvevője 2015. november 24-én vette kézhez.

5) A rendőrség mellékelte a H-B. Megyei Rendőr-főkapitányság 2015. október 30-án kelt, 09000-105/79-1/2015. P. számú határozatát, amelyben a panaszossal szemben 2015. szeptember 9-én fogatosított intézkedéssel szembeni panaszt elutasító, jelen állásfoglalás II. rész 4) pontjában ismertetett határozatot helybenhagyta. A határozat mögé tűzött postai tértivevény alapján a határozatot a panaszos jogi képviselőjének meghatalmazottja 2016. január 4-én vette kézhez.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

Mivel a panaszbeadvány, illetve jelen állásfoglalás II. részében ismertetett rendőri iratok alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a panaszos az általa sérelmezett rendőri intézkedések vonatkozásában az Rtv. 92. § (1) bekezdés a) pont szerinti eljárás lefolytatását választotta - mely eljárások jogerősen bejeződtek az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján kezdeményezett eljárás megindítását megelőzően - a Testületnek nincs lehetősége érdemben vizsgálni a panaszt.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2016. május 5.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag