



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/121/216/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

93/2016. (VI. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2016. április 18-án előterjesztett **panaszát** a 2016. június 2-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2016. április 18-án terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. április 18-án, 17 óra körül egy azonosítási jellel nem rendelkező női rendőr B-ön, az Auchan áruház előtti benzinkúthoz történő lehajtása előtt, gyakorlatilag az ott lévő körforgalomból való kihajtása megkísérlése során indokolatlanul bántó, sértő módon lépett felé vele szemben, amely miatt szeretne panaszt tenni.

A panaszos T. felől érkezett, a benzinkút felé tartott, mert tankolni akart. A körforgalomban már a külső sávban közlekedett és folyamatosan jelezte irányjelzővel a jobbra kanyarodási szándékát, amelyet a közlekedés többi résztvevője észlelt és utat engedett neki, így szabályszerűen kikanyarodott a szélső sávba és abban kb. 5 métert haladt. Ekkor észlelte, hogy egy rendőr kb. 15 méterrel előrébb, neki háttal állva a belső sávban egy álló autó vezetőjének valamit gesztikulálva mond, majd felé fordulva, felháborodott arccal valamiket kiabál. Az egyik kezével a panaszos mögé mutatott, ezért – tekintve, hogy a panaszos mögött

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

semmi és senki nem volt, táblajelzés, felfestés, más akadály vagy bármi – azonnal leállt, lehúzta az ablakot és érdeklődéssel várta a közeledő rendőrt, hogy miben segíthet.

A legnagyobb meglepetésére a rendőr ordítva a következőket közölte: „Na, most gyorsan forduljon vissza, amíg szépen mondom, de nagyon gyorsan! Ne bámulj! Nem látod, hogy le van zárva?! Fordulj már, de nagyon gyorsan! Fordulj már! Meddig kell még neked elmondanom, hogy húzzál innen gyorsan?!” Időközben más is megállt a panaszos mögött. A rendőr az ordítást hol a panaszossal, hol a másik sávban állóval artikulált hangon folytatta. Az úton eközben semmi – sem szalag, sem egy másik rendőr, sem a világon semmi – nem jelezte annak lezárt voltát. Látótávolságban esemény nem volt. A panaszos kiszállt az autóból, egyrészt azért, hogy magyarázatot kérjen, hogy honnan kellene tudniuk nekik közlekedőknek, hogy az út le van zárva; valamint azért, hogy megtudja, hogy miért ordít az eljáró rendőr. Ezen kívül a panaszos meg akarta nézni az azonosító jelvényét és tájékoztatást akart kérni, hogy mi módon hagyja el a helyszínt, hiszen a körforgalom tele volt közlekedőkkel. Időközben a panaszos mögött megálltak, a hely megfordulásra alkalmatlan volt, tolatni meg nem volt hova. A panaszos mindösszesen az első kérdésig jutott és az ordító válaszból arról értesült, hogy a közlekedőknek abból kellene tudnia, hogy az út le van zárva, mert a rendőrnő ott van. Ezt a panaszossal a rendőr többszörösen, ordítva közölte. Majd szintén üvöltve közölte vele, hogy „Húzzál innen, de nagyon gyorsan, mert ha nem, akkor feljelentelek!”. A panaszos vállalta a feljelentés kockázatát – amely akárhogy nézzük nyílt fenyegetés volt – és mondta neki, hogy rendben van, nyugodtan jelentse őt fel, de mondja meg neki végre, hogy miért ordít, milyen alapon tegezi le a panaszost és miért nem adja meg az elvárható minimális tiszteletet. Ekkor a rendőr fogta magát és ott hagyta a panaszost, majd 10 méterről visszakiabálva újra ordítani kezdett, hogy „Míg szépen mondom, húzz el gyorsan!”. A többi autós látva a kilátástalan helyzetet, utat engedett a panaszosnak, így elhagyta a helyszínt.

A panaszost a méltánytalan bánásmód oly annyira felidegesítette, hogy az egészsége érdekében jobbnak látta a helyzetből kilépni. A panaszos 65 éves nő, a kora az arcán jól látszik, nem is titkolja, hogy a haja természetes ősz. Nyugalmazott kormánytanácsadó, szakvizsgázott jogász, 1984-óta vezet balesetmentesen. Amióta él ilyen megalázó módon – ráadásul fel nem ismerhető ok miatt – senki sem beszélt vele. Egy bűncselekmény elkövetéséért többszörösen elítélt rab – önmagában emberi mivoltáért – tisztességesebb hangot érdemel. Ez a rendőr állítólag közfeladatot lát el, amelyért az általa is fizetett adókból kapja az illetményét, tehát még a panaszos fizet is azért, hogy vele szemben indokolatlanul agresszíven, a legelemibb tisztesség mellőzésével, mindenféle magyarázat nélkül a rend őrei a nyílt utcán ordítózzanak.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzatának 13. § (2) alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén az Előadó Testületi tag köteles hiánypótlási felhívásában felhívni a panaszost az aláírás pótlására és egyúttal tájékoztatni arról, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tesz eleget, akkor a beadványát a Testület elutasítja.

Jelen ügyben a Testület 2016. április 21-én kelt tájékoztató levélében hívta fel a panaszost hiánypótlásra. A postai úton megküldött dokumentumot a csatolt térítvevény tanúsága szerint a panaszos 2016. május 3-án átvette, azonban az abban meghatározott nyolc napos határidőben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület hiánypótlásra való felszólítására, a megadott határidőben nem tett eleget, így a Testület azt vélelmezi, hogy a panaszos nem kívánja a panasz eljárás lefolytatását, hiszen nem erősítette meg aláírásával a beadványát. Figyelemmel tehát arra, hogy az elektronikus úton benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Eljárási Szabályzatban meghatározott feltételeknek. Ezen körülményekre tekintettel a Testület a panaszos beadványának elutasítása felől határozott.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Rendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. június 2.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag