



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/602/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2016. (VI. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ képviseletében Dr. M. N. F. meghatalmazott képviselő 2015. december 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. június 2-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A meghatalmazott képviselő a panaszossal szemben 2015. november 30. napján foganatosított rendőri intézkedés (igazoltatás), és rendőri intézkedés (segítségnyújtás, bűnelkövetők igazoltatása és előállítás) elmulasztása, valamint az intézkedés részrehajló volta miatt 2015. december 23-án, postai úton terjesztett elő panaszt, amit aznap szintén postai úton kiegészített.

I.

1) A rendőri intézkedés előzményeként a panaszbeadvány az alábbiakat tartalmazza.

2015. november 30-án a roma származású panaszos egy f-i kocsmában tartózkodott egy társasággal (családtagjaival). A kocsmáros jelezte, hogy halkabban kellene szórakozniuk, ami miatt szóváltás alakult ki közöttük. Közben megjelent két magas férfi a kocsmában, akik kérdőre vonták a panaszost, hogy miért vitáznak a kocsmárossal. Újabb szóváltás alakult ki, ezúttal a panaszos és a két férfi között, akik közül az egyik kilátásba helyezte a panaszos és társai megverését. A panaszos egyszer csak arra lett figyelmes, hogy az utca túloldalán megjelent egy fehér BMW, amiből hat férfi szállt ki, akik szintén bementek a kocsmába. Ezek a férfiak felszólították őt, hogy társaságával együtt távozzon a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

kocsmából. A felszólításnak mindenki eleget tett, kivéve a panaszost és édesanyját, akiket odabenn bántalmazni kezdtek. Édesanyját az egyik férfi úgy pofon vágta, hogy a földre zuhant. A panaszost – miközben fel akarta segíteni édesanyját – megrúgták, ezért ő is földre került. Előbb a kocsmában, később pedig az utcán is több férfi bántalmazta őt, ami miatt nyolc napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.

Az utcai bántalmazáshoz előbb közterület-felügyelők, később pedig – feltehetően a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) [...] Kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó – rendőrök is érkeztek. A közterület-felügyelők tanúi voltak a bűncselekmény elkövetésének, mégis passzívan nézték azt végig. A kiérkező rendőrök – a látható sérülései ellenére – a panaszost igazoltatták, nem pedig a csoportosan távozó elkövetőket. A panaszos igazolta személyazonosságát. A kisportolt, erős testalkatú, fekete ruhás és kopasz (vagy rövidre nyírt hajú) támadók viszont sérülések és rendőri intézkedés nélkül hagyták el a helyszínt (ezt az egyik tanú által készített felvétel is igazolja).

A panaszos még aznap megjelent a rendőrségen, ahol tanúként kihallgatták, sérüléseiről pedig felvételt készítettek. A támadók személyét és gépkocsiját a helyszíni felvilágosítás-kérések, illetve a tanúvallomások alapján később azonosították.

2) A panaszos képviselője a beadványban megjelölt egy internetes hírforrást ([...]), amely szerint a Budapest, [...] utca sarkánál történt a panaszossal szembeni bűncselekmény, illetve a panaszolt rendőri intézkedés.

3) A képviselő hivatkozott a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13., 24., 29. §-aira (intézkedési kötelezettség, segítségnyújtási kötelezettség, igazoltatás), illetve az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerinti előállítási okra (szándékos bűncselekmény elkövetésén tettenérést követő elfogás és előállítás).

a) A képviselő előadta, hogy a panaszos számára nem volt érthető, hogy a rendőrök milyen információk (kinek a bejelentése) alapján jelentek meg a helyszínen. Az azonban mind a tanúvallomások, mind pedig a fényképfelvételek alapján egyértelmű, hogy a közterület-felügyelők szemtanúi voltak a panaszos bántalmazásának, ezáltal hiteles információval bírtak a cselekményről, az elkövetőkről, és a panaszos sértetti helyzetéről.

Az egyik tanú által készített fényképen jól látható a helyszínről távozó elkövetők autója (fehér BMW), az, hogy abba az egyik elkövető beül, illetve az is, hogy azzal egyidejűleg a már helyszínen levő rendőrök az elkövetők távozási irányával ellentétes irányba mennek. A panaszos az őt ért bántalmazás miatt nem látta pontosan, hogy a közterület-felügyelők mellett a rendőrök is jelen voltak-e már a bántalmazás ideje alatt. De a kép tanúsítja azt, hogy a rendőrök a panaszos sérüléseit láthatták, és azzal párhuzamosan azt is, hogy az elkövetők távoznak a helyszínről, sérülések nélkül. Ezen esetben pedig a rendőrök számára nyilvánvaló kellett, hogy legyen: szándékos bűncselekmény történt.

A panaszos meghatalmazott képviselője szerint a fentiek alapján a rendőrök nem tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek: nem igazoltatták és nem fogták el a bűnelkövetőket, amivel sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A képviselő meglátása szerint azzal, hogy az elkövetők helyett a panaszost igazoltatták a rendőrök, jogalap nélkül intézkedtek, mivel az Rtv.-ben taxatív felsorolt igazoltatási okok közül egyik sem állt

fenn vele szemben, ezáltal sérült a személyes adatok védelméhez való joga. A panaszos sértetti helyzetének figyelmen kívül hagyásával történt igazoltatása továbbá az emberi méltósághoz való jogát is sértette a képviselő álláspontja szerint.

c) Az Rtv. továbbá segítségnyújtási kötelezettséget ír elő a rendőr számára, illetve részrehajlás nélküli intézkedést, amely előírásoknak úgyszintén nem tettek eleget a konkrét esetben a rendőrök.

4) A panaszos meghatalmazott képviselője a beadványhoz csatolt fényképfelvételeket. Az elsőt a panaszos látható a rendőri intézkedés, illetve a bántalmazás másnapján, egyik szeme sérült. A második fényképen hat fekete ruhás férfi látható egy lottózó, játékterem és kisbolt előtti járdán, az úttesten velük szemben egy közterület-felügyelő áll. A harmadik fényképen (ami 2015. november 30-án 14 óra 12 perckor készült) a Budapest, [...] utca sarkánál állt a panaszbeadványban említett külföldi rendszámú, fehér személygépkocsi, amelybe éppen egy nagydarab, fekete bőrdzsekis férfi száll be. Ettől a személygépkocsitól 2-3 méterre állt meg egy rendőrségi szolgálati gépkocsi ([...] forgalmi rendszámmal.) mellette a járdán három egyenruhás rendőr tartózkodik.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A panaszbeadványban megjelölt helyszínen a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízott Alosztály, a Járőrszolgálati Alosztály és a Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály beosztottjai intézkedtek.

2) A BRFK Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztályának r. alezredes vezetője a Testület rendelkezésére bocsátotta az eset adatlapot és a bejelentés hanganyagát.

a) Az eset adatlap szerint 2015. november 30-án 14 óra 6 perckor L. F. tett bejelentést mobiltelefonon a 112-es segélyhívó számon a BRFK ügyeletre, miszerint a Budapest, [...] utca 1. szám alatt betámadta őket kb. hat ember a [...] utcai sörözőnél, a [...] utca sarkánál. Két család összeverekedett, egy férfit megvizsgált a kiérkező mentő, aki elutasította az orvosi ellátást, így a mentő nem tudott nyilatkozni az esetleges sérülés fokáról. A helyszínre tart a r. főhadnagy megbízott készenléti alosztályvezető, vezető ügyeletes. A készenléti csoportvezető tájékoztatása szerint csoportos garázdaság miatt indul majd eljárás. A résztvevőket előállítják a rendőrkapitányságra, „még nem tudni, kik és hányan lesznek az elkövetők, illetve tanúk”. Az ügyeletes vezető felé jelentették az esetet.

15 óra 40 perckor megkezdődött a bűnügyi szemle, a F[...] 201 tájékoztatása szerint öt embert beszállítanak a rendőrkapitányságra, „még mindig nem tudni, hogy ki lesz tanú, illetve gyanúsított”.

Az eset adatlap szerint 14 óra 10 perckor történt a riasztás, 14 óra 10 perckor az indulás, 14 óra 12 perckor pedig a kiérkezés. A dokumentumban a 16 óra 18 percet jelölték meg a befejezés időpontjaként.

b) A BRFK Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztályának vezető technikusa az osztályvezető utasítására visszahallgatást végzett, amelynek eredményeként két hangfelvételt találtak. Mindkét bejelentés időpontja 2015. november 30. 14 óra 6 perc, ugyanaz a mobiltelefonszám.

Az első bejelentésről készült felvétel 1 perc 37 másodperc időtartamú. A bejelentő bemutatkozik (L. F.), és elmondja, hogy a [...] utcában a kopaszok betámadták őket, szétverték a gyerekeit, a fiait. Az operátor megkérdezte, hányan vannak a támadók, amire azt válaszolta a bejelentő, hogy „vannak vagy nyolcan”. Pontosítják a helyszínt, a bejelentő elmondja, hogy a M[...] utcai sörözőnél, a [...] utca sarkánál. Az operátor azon kérdésére, hogy milyen eszköz van a támadóknál, a bejelentő azt válaszolta, hogy semmilyen, ököllel bántották őket. Utóbb az hangzik el, hogy a támadók hatan vannak.

A második, 1 perc 14 másodperc terjedelmű felvételen az hallható, hogy az operátor kéri a bejelentőt, tartsa a vonalat, mindjárt bejelentkezik a rendőrség. Közben kiabálás, káromkodás hallatszódik. A rendőr átveszi a hívást, akinek a bejelentő elismétli, hogy betámadták őket, és megismétli a helyszínt. Azt válaszolják, hogy azonnal küldik a járőrt.

3) A BRFK Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) r. alezredes főosztályvezetőjének tájékoztató levele az Állásfoglalás II. rész 2) pontjában ismertetett eset adatlapon, illetve a hangfelvételen szereplő információon túl az alábbi többlet adatot tartalmazza.

A telefonos bejelentőt a Hívásfogadó Központ SOS számon a BRFK TIK-be kapcsolta. A helyszínre a BRFK TIK területileg illetékes irányítója 14 óra 10 perckor a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály állományába tartozó Ferencváros 121-es hívójelű járőrt riasztotta, aki 14 óra 12 perckor ért oda. A helyszínre tartott a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság megbízott készenléti alosztályvezetője. A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatos készenléti csoportvezetőjének jelentése alapján csoportos garázdaság miatt indult eljárás.

A BRFK TIK főosztályvezetője a kivizsgálás során megállapította, hogy a BRFK TIK állománya részéről normasértésre utaló körülmény, tény nem történt.

4) A küldés leírása elnevezésű dokumentum az Állásfoglalás II. rész 2)-3) pontjaiban foglaltakhoz képest az alábbi többlet információt tartalmazza.

Az elintézés típus rovatban a helyszín megtekintése, helyszíni szemle, adatgyűjtés és rendőri jelentés szerepel; a prioritás sürgős.

5) a) A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztályának két beosztottja, egy r. őrmester és egy c. r. törzsőrmester jelentést készítettek a panaszossal szembeni biztonsági intézkedés végrehajtásáról.

A jelentés szerint 2015. november 30-án 6 órától 18 óráig látott el a két rendőr gépkocsizó járőrszolgálatot (F. 121-es hívónévvel), amikor is szolgálatuk teljesítése során, 14 órakor – a Belváros Központ utasítására – megjelentek a Budapest [...] utca 3. szám előtt, mert onnan verekedésről érkezett bejelentés. Amikor a helyszínre értek, ott már jelen volt három körzeti megbízott (két r. főtörzsőrmester és egy r. zászlós), továbbá három készenlétes nyomozó (egy r. őrnagy és két r. főtörzsőrmester).

A helyszínen jelen levő személyek közül a panaszos láthatóan sérült volt az arcán, több helyen, ezért hozzá a Belváros Központon keresztül mentőt kértek. Az utcán levő feldúlt, agresszíven viselkedő, kiabáló személyek közül a járőrökhöz lépett egy férfi (a panaszos egyik öccse) (*D. T.*), aki elmondta, hogy aznap a V[...] sörözőben bántalmazták őket. A rendőrök azon kérdésére, hogy miért és hogyan történt a bántalmazás, a férfi nem válaszolt, csak fel-alá sétált az utcán és kiabált. Ekkor egy másik férfi, (a panaszos másik öccse, *L. R.*) elmondta, hogy 12 óra körül az egész családdal betértek sörözni a kocsmába. Italoztak, de nem voltak részegek. Gitároztak és énekeltek, de úgy gondolták, ez nem zavar senkit, mivel a kocsmában rajtuk kívül csak a pultos hölgy tartózkodott. Ekkor lépett be 6-7 kopasz, izmos testalkatú, magas férfi. A család távozni akart a helyről, de a férfiak eléjük álltak és mindenféle ok nélkül bántalmazták őket. Többször megütötték őt és rugdosták, a panaszost is többször megütötték, valamint a panaszos egyik sógornőjét (*J. E. A.*). Ezen férfi elmondása szerint az ismeretlen férfiak két járművel érkeztek, aminek forgalmi rendszámát nem tudta megmondani, csak azt, hogy egy fehér színű, BMW és egy szürke színű Smart gépkocsi volt.

Az előzőekben elmondottakat alátámasztotta egy másik férfi (a panaszos édesapja, *id. L. F.*), illetve hozzátette, hogy nem látta pontosan, milyen dulakodás folyt az épületben, mivel őt már az elején kilökték a kocsmából. Egy fiatalabb férfi (*L. G.*) elmondta, hogy őt nem bántalmazták, csak a panaszost, de mindenki belekerült a lökdösődésbe.

A helyszínen, illetve a dulakodás idején jelen volt még egy nő (a panaszos édesanyja, *D. E.*) és egy férfi (a panaszos bátyja, *K. B.*), akik azonban – tekintettel arra, hogy az események gyorsan zajlottak – nem tudtak személyleírást adni a kopasz, izmos testalkatú férfiokról.

14 óra 35 perckor érkeztek a helyszínre az Országos Mentőszolgálat munkatársai egy mentőápoló vezetésével, akik a mentőautóban megvizsgálták a panaszost. Az elsődleges vizsgálatokból pontosan nem tudták megállapítani a sérülést, ezért tovább akarták szállítani, amibe azonban nem egyezett bele. Saját felelősségre nem kérte az orvosi ellátást, ezért a mentősök távoztak a helyszínről.

A járőrök felvették a kapcsolatot a kocsmá pultosával, aki elmondta, hogy nem ismeri a kopasz férfiakat, és azt sem tudja, miért történt a verekedés. Elmondta, hogy elfordult, és mire visszafordult, két ember a padlón feküdt. Arra nem tudott válaszolni, hogy a helyszíni kamerák működtek-e.

A járőrök jelentést tettek a Belváros Központnak, illetve tájékoztatták, hogy a r. főhadnagy vezető ügyeletes érkezik a helyszínre. A bűnügyi technikusok kiérkezéséig a járőrök biztosították a helyszínt, amit 16 órakor – engedéllyel – hagytak el.

Megállapították, hogy a megjelölt személyek nem szerepelnek a körözési rendszerben.

A jelentés szerint 14 órakor az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján a panaszost igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján a személyi szabadságában korlátozott személyt átvizsgálták, és a 37. § a) pontja alapján (veszélyhelyzet elhárítása, megszüntetése miatt) biztonsági intézkedést hajtottak végre. Utóbbi oka 14 óra 40 perckor megszűnt, akkor a panaszost szabadon bocsátották.

b) A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás a panaszos igazoltatása, átvizsgálása és a biztonsági intézkedés tekintetében nem tartalmazza azt, hogy azok jogszerűek, szakszerűek, valamint arányosak voltak-e.

6) A panaszolt rendőri intézkedés napján jelentést készített a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály r. főtörzsőrmester nyomozója, akinek intézkedésénél másik két nyomozó is jelen volt.

A jelentés szerint rendőri intézkedés alapján indult eljárás ismeretlen tettesek ellen, akik 2015. november 30-án 13 óra 30 perc körül a Budapest [...] kerület, [...] utca 1. szám alatti V[...] sörözőben szabadulás, italozás, majd előzetes szótávást követően bántalmazták a panaszos édesanyját (*D. E.*), a panaszost és egyik öccsét (*L. R.*), majd az egész család és az elkövetők is elszaladtak a helyszínről. A bántalmazott személyeknek könnyű sérülései keletkeztek.

A r. főtörzsőrmester a cselekmény helyszínén megjelent adatgyűjtés és tanúkutatás céljából, aminek során felvette a kapcsolatot a söröző pultosával, aki kérdésre elmondta, hogy a sörözőben kamera van kiépítve, ami azonban jelenleg nem működik.

A rendőr ezt követően felvette a kapcsolatot a söröző melletti Mini ABC alkalmazottjával, aki kérdésre elmondta, hogy a cselekményből semmit nem észlelt, illetve sem az üzletben, sem annak utcafrontján nincs felszerelve kamera. A söröző másik oldalán levő gumiszerviz alkalmazottja kérdésre elmondta, hogy a műhely utcafrontján nincs kamera, és ők nem is láttak semmit a verekedésből.

A r. főtörzsőrmester felvette a kapcsolatot a F. térfigyelő központtal, amely elmondta, hogy a cselekmény közelében levő térfigyelő kamerákat visszanezték. A felvételen látszik a [...] út kereszteződésénél található, fehér színű BMW típusú személygépkocsi, ami nagy sebességgel érkezik, kanyarodik a S[...] útra, a H. utca irányába. A gépkocsi rendszáma nem látszik, és az sem, kik ülnek a gépkocsiban.

A r. főtörzsőrmester aznap felvette a kapcsolatot a [...] 14-18. szám alatti A.Zrt.-vel, ahol egy személy elmondta, hogy a cégnek van két ipari kamerája, az egyik a V. utcára néz a V. utca irányába, a másik pedig szintén a v. utcára néz, a S. út irányába, de a kamerák nagyon rossz minősége miatt a cselekményből, illetve az elkövetők gépkocsijából semmi sem látszik.

7) A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztályának r. főtörzsőrmester bűnügyi technikus szintén a panaszolt rendőri intézkedés napján készített jelentést.

A r. főtörzsőrmester jelentésében előadta, hogy aznap, szolgálata teljesítése során, 15 óra 30 perckor a készenléti csoportvezető utasítására megjelent a [...] utca 3. szám alatt található V. söröző és játékkerem elnevezésű helynél, mivel onnan csoportosan elkövetett garázdaságról érkezett bejelentés. A megadott címen a helyszínt nem biztosította senki. Az üzletbe belépve a rendőr az alkalmazottal vette fel a kapcsolatot, aki kérdésre elmondta, hogy az üzlet hátsó részében az utolsó két asztalnál verekedés tört ki több férfi között. Miután az egyik csoport távozott a helyiségből, felsepert és felmosott. A helyiségben nem tört el semmi, berendezési tárgy nem rongálódott meg, vér nem folyt. A pultos elmondta azt is, hogy az üzlethelyiségben felszerelt kamerák nincsenek bekötve, azok nem rögzítenek, csak elrettentésképpen vannak felszerelve.

Az üzlethelyiség bejárati ajtaja befelé nyíló, jobb tengelyes műanyag ajtó. Belépve, bal kézre a pult található, míg a jobb falsíkon egy műbőr párnázott ülőke és két asztal található, asztalonként egy székkal. A pult kb. az üzlethelyiség feléig ér, azt követően a bal falsíkon haladva két ajtó található, az első a raktár ajtaja, a második a mellékhelyiségé. A jobb falsíkon egy 315 cm hosszú, 44 cm széles, 49

cm magas kipárnázott pad van, ami előtt két darab 71 cm magasságú és 79 x 79 cm-es asztal található. Az első asztalnál három szék volt, a másodikonál kettő.

A bizottság a helyszín részletes átvizsgálása, a bűncselekménnyel kapcsolatba hozható nyomok, elváltozások felkutatása során nyomrögzítésre alkalmas elváltozást nem tapasztalt. A helyszíni szemle során fényképfelvételeket készítettek.

A bűnügyi technikus intézkedése során jelen volt a helyszínen a készenléti alosztályvezető és a készenléti csoportvezető.

8) Szintén a panaszolt rendőri intézkedés napján jelentést készített az általa tapasztaltakról a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztályának r. őrmestere, aki a kérdéses napon 6 óra és 18 óra között rendkívüli őrszolgálatot látott el.

Szolgálat teljesítése során, 14 óra 30 perckor a rendőrkapitányság épülete előtt a r. őrmesterhez lépett egy férfi (S. M.), aki elmondta, hogy a [...] utcában történt egy verekedés, aminek szemtanúja volt. A helyszínre már kiérkezett a rendőrség, akik meghallgatták őt. A szemtanúnak sikerült megjegyeznie az egyik gépjármű forgalmi rendszámát, amivel a férfiak elmenekültek. A tanú ezt az intézkedő rendőröknek elmondta, azonban néhány perccel később jutott csak az eszébe, hogy egy másik gépjármű is volt a helyszínen, amivel szintén az elkövetők távoznak, és amiről a nála levő fényképezőgépről felvételt is készített.

A r. őrmester felvette a panaszos adatait, illetve megkérte, hogy várjon, amíg felveszi a kapcsolatot az ügyeletes tiszttel. A rendőrkapitányságon sem ügyeletes tiszt, sem panaszfelvevő nem tartózkodott, ezért a r. őrmester a történeteket a váltásparancsnoknak jelentette, aki azt az utasítást adta, hogy az esetről írjon rendőri jelentést. Ezt követően a rendőr visszament a szemtanúhoz, és megkérte, hogy mutassa meg az általa készített fényképfelvételt. A képen egy német forgalmi rendszámú BMW GT típusú gépjármű látható, amibe éppen egy személy szállt be, továbbá három személy, akik a tanú szerint szintén az elkövetőkhöz tartoznak.

A r. őrmester közölte, hogy jelenleg nem tudják meghallgatni a tanút, de meg fogják keresni a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságról, illetve megkérte, hogy a fényképfelvételt ne törölje ki, illetve mentse ki.

9) A Testület ismételt felvilágosítás-kérése alapján a rendőrség további adatokat szolgáltatott.

a) A BRFK[...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály KMB Alosztály beosztottjai – egy r. zászlós és két r. főtörzsőrmester – utólag jelentést készítettek a panaszügy körülményeiről.

Mindhárom jelentés szó szerint megegyező tartalmú. A rendőrök már nem emlékeztek a helyszínre érkezés pontos időpontjára. A helyszínre érkezéskor azonnal intézkedni kezdtek a [...] utca 49. szám előtt, így nem tudták megfigyelni, hogy a többi rendőr mikor érkezett a helyszínre, illetve milyen sorrendben.

Odaérve több személyt láttak, közterület-felügyelőket, báméskodókat, illetve a V. utca irányába futva távozó csoportot. „Erőszakot alkalmazó személyeket” nem észleltek. Nem láttak támadókat sem gépkocsiba ülni. Kiérkezésüket követően a helyszínről a közterület-felügyelet két munkatársán kívül majdnem mindenki távozott.

Elsődlegesen gyors adatgyűjtést végeztek a rendőrök. A két közterület-felügyelő kiabálva arról tájékoztatta őket, hogy az elkövetők a Vaskapu utcába futottak be, és késsel vannak felfegyverkezve. A megjelölt személyek után futottak, és a [...] utca 49. szám előtt feltartóztatták, majd igazoltatás alá vonták őket. A későbbi eljárás során megállapították, hogy ők az ügy sértettjei (egyikük a panaszos).

A szolgálati fellépés módja tekintetében a rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy az „az elkövetők vonatkozásában kapott információnak megfelelően történt.” Mivel a közterület-felügyelők által elkövetőként megjelölt személyek a helyszínről elmenekültek, és feltételezhetően késsel voltak felfegyverkezve, az intézkedés megkezdésekor az Rtv. 20. §-ában megjelölt alaki formaságokat mellőzték, mivel megítélésük szerint a késedelem veszéllyel járt volna. A vélelmezett elkövetőt szándékos bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt igazoltatták. Az intézkedés során a panaszos nem akarta magát a rendőri intézkedésnek alávetni, ordítozott, nem akart együttműködni, a vele kialakult helyzetet nem tudták tisztázni. (A jelentésekben az is szerepel, hogy a panaszos többszörösen büntetett előéletű személy, aki nem együttműködő a rendőrökkel.)

A rendőrök az igazoltatást követően – az Rtv. 20. §-a alapján – nevüket és rendfokozatukat megadták, illetve a panaszost panasztételi jogáról és az intézkedés céljáról tájékoztatták.

A Testület azon kérdésre, hogy a panaszosnak a rendőrök adtak-e (és ha igen, milyen tartalmú) tájékoztatást a sérelmére elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban, a rendőrök egyöntetűen azt a választ adták, hogy „a helyszínen nem lehetett megállapítani, hogy kit lehet sértettként, panaszosként és elkövetőként kezelni, ez a további eljárások során nyer megállapítást”.

b) A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kiegészítő tájékoztató levelében megismételte az Állásfoglalás II. rész 9) a) pontjában ismertetett rendőri jelentésben foglaltakat.

Ezen túlmenően, a Testület azon kérdésére, mikor értek a rendőrök a helyszínre, azt válaszolta a rendőrkapitányság vezetője, hogy először a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály KMB Alosztály beosztottjai értek oda. Az érkezés pontos időpontjára azonban nem emlékeztek a rendőrök. A r. főtörzsőr-mester nyomozó 13 óra 30 perc körül érkezett. A biztonsági intézkedést foganatosító két rendőr 14 órakor ért a helyszínre.

A rendőri jelentések szerint a rendőrök azt nem látták, hogy a támadók a gépjárművükbe ülnek és elhagyják a helyszínt. A jelentések szerint mind az elkövetők, mind pedig a panaszos (a bűncselekmény sértettje) és a tanúk elhagyták a helyszínt.

Arra a kérdésre, hogy miért nem tartóztatták fel a rendőrök az elkövetőket, azt a választ kapta a Testület, hogy az elkövetők a helyszínt elhagyták, mire a rendőrök odaértek.

10) A panaszolt rendőri intézkedés másnapján a panaszost tanúként hallgatták ki a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 339. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntetettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban levő eljárásban.

A tanúvallomás azt tartalmazza, hogy a panaszos édesapjával, édesanyjával, három fiútestvérével és két sógornőjével a V. utcában, a kocsmába bementek, hogy megmelegedjenek és pár üveg sört fogyasszanak. A panaszos és családja szórakozott a helyiségben, amikor szólt a kocsmáros, hogy halkabban legyenek, amire a panaszosék válaszoltak, hogy rendben van. Ezt követően a kocsmába ment két magas, vékony férfi és egy köpcös, és kérdőre vonták a panaszost és családját, hogy miért

feleselnek a kocsmárossal. A panaszos és testvérei azt felelték a férfiaknak, hogy „mi az, hogy beszólsz”, mert egy szót sem váltottak. Az egyik magas férfi azt mondta, hogy „szét lesznek b...va pár percen belül”. Ezt követően az utca túloldalán megállt egy BMW, kiszállt belőle hat „benga állat”, akik bementek a kocsmába. Az érkező férfiak közölték, hogy a panaszos és családja „húzzon el” a kocsmából. A panaszos édesapja mondta, hogy szedjék össze a söröket és kimentek, csak a panaszos és édesanyja maradt benn. Amikor a panaszos és édesanyja indultak volna kifelé, az egyik magas, 35 év körüli, „nagydarab állat” pofonvágt a édesanyját, aki elesett az ütéstől. A panaszos fel akarta segíteni a földről, amikor őt rugdosni, ütni kezdték. A panaszos ki akart szaladni a helyiségből, de leütötték és innen-onnan rugdosták, verték, majd pedig kidobták a kocsmából. Kinn két nagyobb darab ember volt (közülük az egyik a gépkocsi vezetője), akik közül az egyik leütötte, a másik pedig belérúgott. A panaszos át tudott szaladni az út túloldalára, ahol a közterületesek tartózkodtak. Nem sokkal később a rendőrök is megérkeztek, de addigra a támadók eltűntek.

A panaszos egyik öccsét szájba verték. A panaszos édesanyját is megverték, de őt sikerült kivezetni, utána verték agyba-főbe a panaszost.

A panaszos kérdésre leírta a támadók külsejét. (Az első két beérkező ember közül az egyik 180 cm körüli magas, vékony, átlagos arcú, sovány testalkatú, kopasz, 30-32 év körüli, fehér bőrű, akin testékszert és tetoválást nem látott a panaszos. Ez a személy hosszított szürke szőrmés kabátot, szürke kötött felsőt és kék farmert viselt. A másik személy, az alacsonyabbik köpcös testalkatú, kerek arcú, fekete hajú, szakállas, 40 év körüli, barna bőrű férfi volt, aki fekete felsőt viselt, fekete kapucnis felsőt és bomber dzsekit. Ez a személy nem ütött, csak az ajtót fogta, hogy ne tudjon kimenni a panaszos. A kocsival hatan érkeztek, akik közül a panaszos csak két személy személyleírását jegyezte meg. Az egyik férfi a nyakán tetoválást viselt, 38-40 év körüli, 170 cm magas, köpcös testalkatú, kerek arcú, erősen borostás, fekete hajú és szakállas, kreol bőrű volt. Az eset után kapucnit vett magára, egyébként farmert, kötött zöld-narancssárga csíkos felsőt viselt. A másik férfi 30 év körüli, 185 cm magas, nagydarab ember volt, hosszú szürke ballonkabátban. A panaszos az általa leírt személyeket, ha újra látná, felismerné.) Az általa leírt négy férfi bántalmazta a panaszost a kocsmában, kinn már nem látta, hogy mi történik vele, mert két kezével a fejét védte, így nem tudta megmondani, ki ütötte ököllel és ki rúgta meg. A panaszos édesanyját a magas, ballonkabátos férfi ütötte meg oly módon, hogy állon ütötte, amitől a földre esett.

Tanúvallomásaiban a panaszos továbbá úgy nyilatkozott, hogy testvérei nem segítettek neki, mivel egyből átszaladtak az út túloldalára. A panaszos a kihallgatás napján kívánt elmenni a kórházba. A panaszos bejelentette a kihallgatása során, hogy magánindítvánnyal kíván élni az őt bántalmazókkal szemben.

III.

A panaszos képviselője sérelmezte, hogy a rendőrök nem tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek (nem igazoltatták a bűnelkövetőket), a panaszost jogalap nélkül igazoltatták, illetve nem nyújtottak megfelelő segítséget neki. Panaszolta továbbá a rendőri intézkedés részrehajló voltát is.

A Testület a panaszbeadvány többi része és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez való jogát, a XX. cikkben foglalt testi épséghez való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes**

eljáráshoz fűződő alapvető jogát, valamint a XV. cikkben foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség eleget tett-e a törvény szerinti intézkedési kötelezettségének.

a) A panaszbeadvány szerint a panaszos nem tudott arról, a rendőrség milyen információk alapján jelent meg a verekedés helyszínén, annyit tudott, hogy a közterület-felügyelők szemtanúi voltak a bántalmazásnak.

A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos édesapja tett bejelentést a segélyhívó számon arról, hogy hat férfi megtámadta „őket” (a panaszost és testvérét), ami miatt segítséget kérnek. A kikerkező mentősök egy férfit megvizsgáltak, aki azonban elutasította az orvosi ellátást.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében egyrészt általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A bejelentésekben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint az alábbi jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

A Btk. 164. §-a szerint testi sértést követ el az, aki más testi épségét vagy egészségét sérti. A 164. § (2) bekezdése szerint, ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, könnyű testi sértés vétsége valósul meg.

A Btk. 339. §-ának (1) bekezdése szubszidiárius tényállásként határozza meg a garázdaság bűncselekményét: amennyiben súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az követi el a bűncselekmény vétségi alakzatát, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít,

amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen. A törvényhely (2) bekezdés a) pontja szerint súlyosabban minősül a garázdaság, amennyiben azt csoportosan követik el (büntetti alakzat). [Az értelmező rendelkezések között, a Btk. 459. §-ának (1) bekezdés 3. pontja szerint csoportosan követik el a bűncselekményt, ha az elkövetésben legalább három személy vesz részt.]

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntügyi hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként bűncselekmény elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a bejelentésben előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmények valamelyikének – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmény elkövetése miatti telefonos segélykérés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) A panaszbeadvány szerint a rendőrök nem tartóztatták fel a helyszínen a bűnelkövetőket, nem intézkedtek velük szemben.

Az eset adatlap szerint a készenléti csoportvezető azt a tájékoztatást adta, hogy csoportos garázdaság miatt fog eljárás indulni, amelynek résztvevőit előállítják a rendőrkapitányságra, de azt akkor még nem tudták, ki elkövetője, és ki tanúja a cselekménynek, illetve azt a büntügyi szemle során sem sikerült tisztázni.

A rendőrségi iratokból az is megállapítható, hogy elsőként három körzeti megbízott, majd három készenlétes nyomozó, végül két járőr jelent meg a helyszínen. Az utólagos jelentésekből kiderül, hogy az elsőként kikerülő körzeti megbízottak megtudták a közterület-felügyelőktől, hogy a verekedés résztvevői elmenekültek, illetve hogy feltehetően késsel vannak felfegyverkezve, illetve megmutatták, merre futottak. Megfogalmazásuk szerint „erőszakot alkalmazó személyeket” nem észleltek, illetve nem láttak támadókat gépkocsiba ülni.

Az iratokban is szerepel, hogy a panaszos megsérült az arcán, hozzá mentőt kértek. A helyszínen gyors adatgyűjtést végeztek a rendőrök, illetve a jelenlevők közül többeket meghallgattak: a panaszos két öccsét és édesapját, valamint a panaszos édesanyját, és bátyját, illetve egy fiatalabb férfit is. Kérdéseket tettek fel a kocsmában dolgozó alkalmazottnak is. A meghallgatott személyek közül volt, aki az elkövetők személyéről („kopasz, kigyúrt férfiak”), volt, aki az általuk használt gépkocsiról tudott érdemben nyilatkozni. A segélyhívó számon tett bejelentésben szintén hallható, hogy „kopaszok” verték meg a bejelentő családtagjait.

A panasz ezen részével összefüggésben a Testület ismét felhívja az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. pontját, amely szerint a rendőrség mint általános büntügyi nyomozó hatóság, a bűncselekmények

felderítését, illetve az Rtv. 13. §-a szerinti intézkedési kötelezettséget – egyebek mellett – ha a közrendet sértő cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Testület – elfogadva a panaszos képviselője által rendelkezésre bocsátott felvételek valóságát, amit egyébként a rendőrség maga is felhasznált az időközben megindult büntetőeljárásban – megállapította, hogy a rendőrség részéről legalább három fő már a helyszínen tartózkodott, amikor a támadók (egy része) még ott volt. A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele ráadásul azt tartalmazza, hogy egy rendőr nyomozó 13 óra 30 perckor érkezett a helyszínre, a biztonsági intézkedést foganatosító rendőrök 14 órakor. A körzeti megbízottak pedig minden rendőrt megelőzően értek oda. Maga a telefonos segélyhívás viszont 14 óra 6 perckor történt.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra megállapításra jutott, hogy bizonyosan voltak rendőrök (legalább három a fénykép alapján) a helyszínen, akiknek látniuk kellett az elkövetőket, de velük szemben nem intézkedtek.

A Testület megítélése szerint a rendőrök azzal, hogy már a segélyhívásban kapott „leírás” ellenére nem tartóztatták fel a helyszínen jelenlevő támadókat, csak adatgyűjtést végeztek, csak részben tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek, ami által sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A panaszos képviselője sérelmezte, hogy a rendőrök elmulasztották segítségnyújtási kötelezettségüket.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget (, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást) megadni.

A panaszos képviselője a beadványban nem tett említést a mentő értesítéséről, ugyanakkor a rendőrségi dokumentumok egybevágóan abban a tekintetben, hogy a sérült panaszoshoz mentőt hívtak, a panaszos azonban elutasította az orvosi ellátását. A panaszos nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett az arcán.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a rendőrség a segítségnyújtási kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy mentőt hívott a helyszínre. **A rendőrség ezen intézkedésével nem sérült a panaszos testi épséghez, illetve tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A Testület vizsgálta a panaszossal szemben foganatosított igazoltatás jogszerűségét.

A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszost az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján igazoltatták. A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály KMB Alosztály beosztottjai utólag készített jelentésükben egyezően úgy nyilatkoztak, hogy a panaszost (mint vélelmezett bűnelkövetőt) szándékos bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt igazoltatták. A panaszos nem volt együttműködő.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti

ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület megítélése szerint – az Állásfoglalás III. rész 1) pontjában tett megállapításokra figyelemmel – **a panaszos igazoltatása közrendvédelmi célból szükséges volt, azzal nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.**

4) A panaszban sérelmezett azon mulasztást, miszerint a rendőrök nem igazoltatták a bűnelkövetőket, illetve nem történt meg az elfogásuk és előállításuk, együttesen vizsgálta azzal, hogy a panaszos képviselője szerint a rendőri intézkedés részrehajló volt.

a) Az elsődleges rendőrségi dokumentumok közül a panaszos édesapjának telefonos bejelentését tartalmazó hangfelvételen hallható, hogy „kopasz” férfiak voltak a támadók (ezt az eset adatlapon is rögzítették). A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló jelentés semmilyen információt nem tartalmaz arra nézve, a meghallgatott személyeken (köztük a panaszoson) kívül más is volt a helyszínen. Az utóbb készített rendőri jelentések azt tartalmazzák, amikor a körzeti megbízottak a helyszínre értek, csak közterület-felügyelők és báméskodók voltak jelen. A garázdaság résztvevői futva menekültek.

A Testület álláspontja szerint egy köznyugalom elleni bűncselekmény (utcai verekedés) esetében a rendőrség bűnüldözési feladatához tartozik, hogy valamennyi jelenlevő személyt feltartóztassa, és igazoltatást követően, adatgyűjtés keretében meghallgassa. A rendőrség célja ezzel az, hogy a bűnelkövetéshez képest a lehető legrövidebb időn belül az érintettek számot adjanak arról, amiről tudomásuk van. Ehhez képest később derül ki, már a megindult nyomozás során, a nyilatkozatot tevő személyek közül ki lesz tanú, és ki gyanúsított.

A Testület megítélése szerint a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy hagyta a bűnelkövetőket távozni a helyszínről, anélkül, hogy legalább igazoltatásukat (és adataik rögzítését) az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján foganatosította volna. **Az elkövetők igazoltatásának elmulasztása sértette a panaszos tisztességes eljárásához való jogát.**

b) A panaszos jogi képviselőjének álláspontja szerint a bűnelkövetőket az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján elfogást követően elő kellett volna állítaniuk a rendőröknek.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

A fenti rendelkezés a rendőrnek nem biztosít mérlegelési lehetőséget, hanem tettenérés esetén kötelező jelleggel írja elő az intézkedés alá vont elfogását, illetve előállítását.

Jelen ügyben a panaszos azt állította, hogy legalább a közterület-felügyelőknek látniuk kellett a garázda magatartást, azaz szemtanú jelenlétében történt a bűncselekmény. A Testület a rendelkezésére bocsátott fényképfelvételek közül többön is láthatók közterület-felügyelők, azonban olyan felvétel nincs, amelyen garázda magatartást tanúsító személyek és közterület-felügyelők együttesen láthatók. A rendőrségi dokumentumok közül az utólag készített rendőri jelentések is csak azt tartalmazzák, hogy a közterület-felügyelők megmutatták, merre menekültek az elkövetők, és hogy feltehetően kés van náluk.

A Testület véleménye szerint önmagában az a körülmény, hogy a rendőrök egy másik (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható) személyt nem állítottak elő a helyszínről, nem feltétlenül alkalmas arra, hogy a panaszos alapjogának sérelmét eredményezze.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékokat úgy mérlegelte, hogy a szándékos bűncselekmény elkövetésén történt tettenérés miatti elfogás és előállítás ténybeli jogalapja nem bizonyítható egyértelműen, ezért a személyi szabadságot korlátozó intézkedés elmulasztása miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem állapítható meg.

c) Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélkülség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület az Állásfoglalás III. rész 1) b), illetve 4) a) pontjaiban kifejtettek mellett utal arra is, hogy a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály KMB Alosztály három rendőre által utólag készített (és teljesen azonos szövegezésű) jelentése azt is tartalmazza, hogy a panaszos többszörösen büntetett előéletű személy, aki nem együttműködő a rendőrökkel.

A Testület ezzel kapcsolatban kifejti, hogy önmagában a büntetett előélet (avagy az, hogy korábbi rendőri intézkedések alkalmával az érintett milyen magatartást tanúsított) nem lehet az intézkedés alapja, kiváltó oka. (Nyilvánvalóan az adott esetben fogantatott rendőri intézkedés / kényszerítő eszköz alkalmazása során, és a konkrét szituációtól függően figyelembe vehető a korábban tanúsított agresszív magatartás, ha az újabb intézkedés során adatok merülnek fel arra nézve, hogy például támadólag fog fellépni a rendőri intézkedés elszenvedője.)

A Testület a fentebb kifejtettek alapján úgy ítélte meg, hogy a rendőrség részrehajlóan intézkedett a panaszos esetében. **Megállapítása szerint a vizsgált esetben egyrésztől a panaszossal szembeni intézkedés, másrésztől a bűnelkövetőkkel szembeni minimális intézkedés elmulasztása sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, a mulasztás a diszkrimináció alkotmányos tilalmába ütközött.**

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség csak részben tett eleget intézkedési kötelezettségének akkor, amikor a köznyugalom elleni bűncselekmény megvalósulása esetén adatgyűjtést végzett. A panaszos igazoltatása jogszerűen, indokoltan történt, sérülése miatt megfelelő segítségnyújtásban is részesült. A garázdaság egyes résztvevői helyszínen való feltartóztatásának és igazoltatásának elmulasztása sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján talált olyan momentumot, ami alapján megállapította azt is, hogy a rendőri intézkedés részrehajló volt, ami által sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, és az a diszkrimináció tilalmába ütközött.

Az egyes alapjogok sérelme egyenként is elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza, ezért a többszöri jogsérelmet súlyosító körülményként értékelte a Testület. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az

Rtv. 93/A.§-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak

Budapest, 2016. június 2.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET