



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/398/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

116/2015. (III. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. június 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. június 26-án postai úton terjesztette elő a panaszát, amelyben az alábbiakat adja elő.

2014. június 10-én 9 óra 40 perc körül a rendőrség Budapest, T. utca 4-6. alatti épületébe, ment iratismertetésre. A BRFK kapunál szolgálatot teljesítő civil ruhás személy, miután a panaszos közölte vele, hogy M. dr. T. T. r. alezredest keresi, igazolvány bemutatását kérte, majd ismeretlen okból és célból egy belépési engedélyezési kérelmet adott át a panaszosnak. A nyomtatványon, amit a panaszos a kialakult kényszer hatására kitöltött, neve, lakcíme és aláírása is szerepelt. Mivel a panaszos kitöltés hiányában nem tudott volna megjelenni az iratismertetésen, hozzájárult az adatkezeléshez.

A panaszos meglátása szerint a fenti eljárás a tisztességes eljáráshoz, valamint személyes adatok védelméhez való jogát sérti, és a jogbiztonságot veszélyezteti.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) P. I. r. ezredes, a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály vezetőjének 2014. július 14-én kelt átiratában a panaszos sérelmeivel összefüggésben az alábbiakról nyújtott tájékoztatást.

A panaszban említett időpontban a BRFK információs pultnál B. J. közalkalmazott teljesített szolgálatot, aki a Főosztály Központi Objektumvédelmi Osztály állományában közalkalmazotti jogviszonyban van foglalkoztatva.

A RIK épületében elhelyezett szervezeti egységekhez érkező látogató vagy hivatalos ügyben érkező személy személyének azonosítására és adatainak a beléptető rendszerben történő rögzítésére objektumvédelmi okból kerül sor a 6/2014. (III.7.) ORFK utasítás 36. pontja alapján. Az adatrögzítést követően a tárgynapra vonatkozó tartózkodásra feljogosító napi belépőkártyával látják el a belépőt, amit az objektumvédelem állít ki. A napi belépő kiállításával egy időben a „Kérelem belépési engedély kiadására” elnevezésű formanyomtatvány szintén objektumvédelmi célból kerül kitöltésre a 6/2014. (III.7.) ORFK utasítás 37. pontja alapján. A nyomtatvány kitöltésével a belépni kívánó személy a beléptetéshez szükséges adatainak 30 napig történő kezeléséhez járul hozzá.

B. J. közalkalmazott az állampolgárokkal segítőkész, tisztelettudó, munkájára ez idáig panasz nem volt. A formanyomtatvány 30 nap elteltével megsemmisítésre került, így azt a rendőrség nem tudta megküldeni.

2) A rendőrség megküldte az ORFK hivatalvezetőjének 2013. augusztus 12-én a BRFK hivatalvezetőjének küldött átiratát, amelyben a Testület 145/2013. (V. 29.) számú állásfoglalásával összefüggésben az Rtv. e tárgykörben való módosításának szükségességére hívja fel a figyelmet.

Az állam működése szempontjából fontos létesítmények védelme körében a belépés szempontjából speciális jogosultsággal nem rendelkező személyek beléptetése esetén az azonosításra, valamint a személyazonosításra jelenleg az Rtv. igazoltatásra vonatkozó rendelkezései alapján kerül sor, holott ebben az esetben nem a további rendőri intézkedés szükségességének gyanúja teszi indokolttá az adatok ellenőrzését és rögzítését.

Az állam működése szempontjából rendeleti szinten kiemelten fontosnak minősített rendőrségi épületek, az ott folyó tevékenységek megfelelő szintű védelméhez jelentős közbiztonsági érdek fűződik, vagyis beléptetés esetén indokolt a speciális személyi körökhöz

nem tartozó személyek személyazonosságának megállapítása, ennek keretében az azonosításhoz szükséges személyes adatok határozott ideig történő rögzítése.

A be- és kiléptetést az objektumvédelem terén egyre szélesebb körben alkalmazott fegyveres biztonsági őrésre irányadó törvényi háttér nem biztosítja azokat a jogosultságokat, amelyek a megfelelő végrehatáshoz szükségesek lennének. A fentiekre tekintettel a hivatalmazott tájékoztatása szerint az ORFK ismét szövegszerű javaslatot terjeszt a Belügyminisztérium felé.

III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A panaszos kifogásolta, hogy a kapuban található személy az adatgyűjtés okának és céljának közlése nélkül feljegyezte az okmányában feltüntetett adatokat.

A rendőrségi iratok szerint a panaszban említett időpontban a BRFK információs pultnál B. J. közalkalmazott teljesített szolgálatot, aki a Főosztály Központi Objektumvédelmi Osztály állományában közalkalmazotti jogviszonyban van foglalkoztatva.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A 4/A. § (3) bekezdése szerint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyi állománya hivatásos állományú rendőrökből, kormánytisztviselőkből, közalkalmazottakból, valamint a munka törvénykönyvéről szóló törvény hatálya alá tartozó munkavállalókból állhat.

Jelen esetben a rendőrségi és a panaszosi előadás megegyezik abban, hogy a panaszos – bár az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv személyi állományába tartozott – nem hivatásos állományú rendőr volt, így eljárása sem tekinthető rendőri intézkedésnek.

Mindezekre tekintettel a Testületnek nincs hatásköre a beléptetést végző közalkalmazottra vonatkozó panasz elbírálására, mivel hatásköre csak az Rtv. hatálya alá tartozó hivatásos állományú rendőrök magatartásának vizsgálatára terjed ki.

IV.

A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET