



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: [titkarsag@repace.hu](mailto:titkarsag@repace.hu)

Ügyszám: FRP/22/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

119/2015. (III. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszosok<sup>1</sup> 2015. január 17-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszosok beadványukat aláírásukkal nem erősítették meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszosok beadványukat 2015. január 17-én elektronikus úton terjesztették elő, amelyben az alábbiakat adják elő.

2014. december 30-án előállították a panaszosokat az illetékes rendőrkapitányságra. Az intézkedő rendőrök hajnali 4 órakor jelentek meg házuknál, és 4 óra 45 perckor szállították be őket a rendőrkapitányságra, holott csak 8 órára kellett volna elővezetni őket. A panaszosok úgy érezték, hogy bűnözők módjára bánnak velük. Az előállítás időtartama alatt telefonjaikat nem használhatták, hozzátartozójuk nem tarthatta velük a kapcsolatot. A rendőri intézkedés megalázó volt, és meglátásuk szerint súlyosan sértette szabadságjogaikat és személyiségi jogáikat.

Az eset előzményeként előadják, hogy arra egy olyan „falopásos” ügyben került sor, amelyben ők feljelentők voltak. Méltánytalannak érzik, hogy az ügy gyanúsítottjai szabadon vannak, őket nem állították elő. Különösen méltánytalannak érzik, hogy az elővezetés a két ünnep közötti időszakra esett. Meglátásuk szerint ezzel próbálja őket arra „nevelni” a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrség, hogy hasonló ügyekben legközelebb ne tegyenek feljelentést. Megjegyzik, hogy az ügyben már tettek nyilatkozatot, az előállítást megelőzően pedig idézést nem kaptak, így az véleményük szerint jogszerűtlen volt.

A panaszosok a Testület részére megküldték az elővezetés elrendeléséről szóló határozatokat, az annak átvételére vonatkozó nyilatkozatokat, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazolásokat is.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület a hatáskörére vonatkozó szabályok ismertetése mellett 2015. január 22-én kelt levélében 8 napos határidő tűzése mellett felhívta a panaszosok figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ők külön, írásban – aláírásukkal megerősítve – is kérik ügyük elbírálását. A hiánypótlásra való felhívást az egyik panaszos a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint 2015. január 28-án vette át, az azóta eltelt időben azonban a panaszosok nem terjesztettek elő újabb – aláírásukkal is megerősített – beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszosok a Testület felhívása ellenére aláírásukkal nem erősítették meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

**III.**

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2015. március 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET