



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/106/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

120/2015. (III. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. február 18-án előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést fogantató szervek – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK), illetőleg a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a vele szemben 2014. február 8-án fogantató rendőri intézkedés (mozgásszabadság korlátozása) és mulasztás (felvilágosítás-adás elmulasztása) miatt 2014. február 18. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2014. március 10-én megerősített és kiegészített.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint a panaszos és néhány ismerőse 2014. február 8-án 13 óra 50 perc körül a Budapest, I. kerület Kapisztrán tér felől gyalogosan haladt a Nádor utca (korábban Petermann bíró utca) felé, mivel közelebbről szerettek volna megtekinteni egy ott zajló, előzetesen bejelentett rendezvényt.

Az Országház utca vonalában a Készenléti Rendőrség állományaiba tartozó, egyenruhás rendőrök sorfala állta a panaszos és társai útját. Egy rendőr, akinek nevét és azonosító számát

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a panaszos feljegyezte közölte a panaszossal, hogy nem lehet tovább menniük. A panaszos megkérdezte annak okát, de a rendőr nem tudott választ adni.

Rövid időn belül egy másik rendőr is azt közölte, hogy a panaszos és társai nem tudnak továbbmenni.

Később odalépett egy, a BRFK állományába tartozó civil ruhás nő, aki rendbiztosként tartózkodott a helyszínen, és arról próbálta meggyőzni a panaszost és társait, hogy menjenek a másik rendezvényre, mert ott nem mehetnek tovább. A panaszos kérte a rendőr nőt, hogy határozza meg a mozgásszabadság korlátozó rendőri intézkedés jogalapját. A rendőr nő azonban nem adott választ, elment a panaszos mellett, így ő és társai be tudtak jutni a rendezvényre, ahol felvételt készítettek az ott zajló eseményekről. A rendezvényre kb. 5-6 perc elteltével sikerült bejutniuk.

A panaszos megítélése szerint a panaszolt rendőri intézkedés sértette a panaszos személyes szabadsághoz, szabad mozgáshoz, és tisztességes eljáráshoz való jogát, amely a jogbiztonságot is veszélyeztette.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Budapest rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese a panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi tájékoztatást adta a Testületnek.

Egy magánszemély (Z. Gy.) vonulással egybekötött demonstrációt tartott 2014. február 8-án 13 órától (így kívánt megemlékezést tartani az 1945-ös Budai várból történt kitörésről). A demonstráció gyülekezési helyszíne a Budapest, I. kerület Clark Ádám tér volt, onnan (a Király lépcső – Dísz tér – Tóth Árpád sétány tervezett útvonalon keresztül) kívántak a Kapisztrán térre vonulni.

Az említett demonstráció miatt egy másik magánszemély (Cs. V.) 2014. február 5-én a BRFK felé bejelentést tett egy politikai demonstráció megtartásáról, aminek célja a fasiszta eszmék hirdetése elleni kiállítás. A szervezők a demonstrációjukat a Budapest, I. kerület Dózsa György tér – Palota út – Dísz tér – Úri utca útvonalon, illetve az Úri utcában kívánták megtartani.

A Dísz téren 2014. február 8-án, a panaszbeadványban megjelölt időben rendezvénybiztosítási, valamint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 37. §-ának e) pontja alapján biztonsági intézkedés keretében területlezárási feladatokat hajtott végre a BRFK és a Készenléti Rendőrség beosztott állományai. A területlezárási feladatok (többek között) az Országház utcát is érintette, 14 óra 11 perc és 15 óra 21 perc között a Kapisztrán teret zárták le. A lezárt területről két irányban biztosította a rendőrség a távozás lehetőségét.

A rendészeti helyettes levelében utalt arra, hogy a főváros területére bejelentett rendezvényekkel kapcsolatban a rendőrség kettős szerepet tölt be: egyrészt biztosítani kell a bejelentett rendezvények és a meg nem tiltott rendezvények bejelentésben foglaltak szerinti megvalósíthatóságát, másrészt a rendezvényen részt nem vevő személyek jogait. Ahhoz pedig, hogy e kettős feladatot a BRFK biztosítani tudja, szükséges a rendezvények bejelentőinek közreműködése, együttműködése, annak tekintetében, hogy a jogszabályok

érvényesülhessenek, illetve, hogy a rendezvények megtartása ne járjon mások jogainak sérelmével.

A tájékoztatás szerint a rendőrség nem rendelkezik információval azzal kapcsolatban, hogy a beadványban megjelölt rendőr milyen jogszabályi rendelkezés alapján és milyen tartalmú tájékoztatást adott a panaszosnak. A BRFK Rendészeti Szervek rendelkezésére álló információ alapján a BRFK beosztottjai nem kezdeményeztek intézkedést a panaszossal szemben.

2) A Testület egy másik panaszügyben kért felvilágosítása nyomán Budapest rendőrfőkapitányának a rendészeti helyettese által adott tájékoztató levél az alábbi információt tartalmazza a panaszolt eseménnyel összefüggésben.

Miután a Cs. V. által bejelentett rendezvényen a szervező befejezettnek nyilvánította azt, a résztvevők elindultak a Z. Gy. által bejelentett rendezvény helyszíne felé. A helyszínparancsnok feladata a rendezvények térbeli elválasztása, illetve az ellendemonstráció végét követően az elvonulás biztosítása volt. A helyszíni parancsnokok szemrevételezése és becslése alapján a Z. Gy. által bejelentett rendezvényen résztvevők száma kb. 200 fő, míg az ellenrendezvényen megjelenők száma kb. 50 fő volt.

3) a) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály vezetőjének tájékoztató levele szerint a Biztosítási Osztály beosztottai az említett napon nem kezdeményeztek rendőri intézkedést a panaszossal szemben, illetve felvilágosítást nem adtak részére.

b) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály r. őrnagyának tájékoztatása ugyanakkor azt tartalmazza, hogy a Biztosítási Osztály Rendbiztosi Alosztályán egy K. keresztnévű hölgy teljesít szolgálatot, r. főhadnagy. A r. főhadnagy a kérdéses napon rendbiztosi feladatokat látott Budapest I. kerületében. A panaszost személyesen ismeri, több rendezvényen találkozott már vele. Arra a r. főhadnagy már nem emlékszik, hogy 2014. február 8-án találkozott-e a panaszossal, viszont határozottan úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal nem beszélt, részére tájékoztatást nem adott.

4) A BRFK Értékelő Osztályának vezetője arról tájékoztatta a BRFK Panaszügyi és Koordinációs Osztályát, hogy az osztálya a 2014. február 8-ai eseményekkel kapcsolatban felvételekkel nem rendelkezik. Egy további tájékoztatás szerint a panaszossal kapcsolatos rendőri intézkedésről képfelvételekkel, RK lapokkal sem rendelkezik.

5) A Testület felvilágosítást kért a Készenléti Rendőrségtől is a panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggésben. A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály V. Bevetési Osztály vezetője jelentésében az alábbi tájékoztatást adta.

a) 2014. február 8-án a Z. Gy. által bejelentett rendezvények, valamint a Kitérés Emléktúra rendőri biztosítását hajtotta végre a Készenléti Rendőrség V. Bevetési Osztály állománya, a XII. bevetési Osztály vezetőjének alárendeltségében – a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály által kiadott, a 01000-7301/2014. ált. számú biztosítási tervben és a Készenléti Rendőrség parancsnoka által kiadott 29722/263/2014. TÜK számú alkalmazási tervben meghatározottak szerint. A biztosítás parancsnoka Budapest Rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese volt, a feladatra bevont Készenléti Rendőrség állományának parancsnoka pedig egy r. ezredes, a Készenléti Rendőrség igazgató, parancsnok-helyettes volt. A helyszíni parancsnoki feladatokat egy r. főhadnagy látta el. A biztosítási, illetve

alkalmazási terv alapján – tekintettel arra, hogy a két rendezvény közel helyezkedik el egymáshoz, továbbá a rendezvényeken résztvevők egymással ellentétes érzelműek – a helyszíni parancsnok utasítására egy bevetési csoportot a Kapisztrán téren, a Nándor utca torkolatában, illetve egy bevetési csoportot az Országház utca torkolatában teljes szélességben felállítottak, a két rendezvényen résztvevők elszigetelése céljából, az Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja és (2) bekezdése, valamint a Rendőrség Szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 14. §-a alapján. Az említett utcák zárását 1 +21 fő rendőr hajtotta végre, kb. 11 órától 15 óra 29 percig.

b) A biztosítási tervben és az alkalmazási tervben meghatározottak szerint a két rendezvényen résztvevőket el kellett egymástól szigetelni, az atrocitások megelőzése céljából. Mindkét rendezvény vonulós demonstráció volt, amelyekhez a szervezők által kijelölt helyszíneken lehetett csatlakozni, majd onnan szervezett formában vonultak a rendezvények statikus helyszíneire. A Z. Gy. által bejelentett rendezvény Budapest I. kerület, Clark Ádám tér – Király lépcső – Dísz tér – Tóth Árpád sétány – Kapisztrán tér útvonalon, az Antifasiszta Hálózat rendezvényének résztvevői Budapest I. kerület, Dózsa György tér – Palota út – Dísz tér – Uri utca útvonalon közelítették meg a demonstrációik helyszíneit. Az atrocitások elkerülése céljából a rendezvények helyszíneit csak szervezeten, az előre egyeztetett útvonalon lehetett megközelíteni, illetve elhagyni. Ennek értelmében a Nándor, illetve az Országház utcában zárási feladatot ellátó állomány a kapott utasításnak megfelelően a zárást megfelelően hajtotta végre, a rendezvény helyszínére érkező, illetve onnan eltávozó személyeket a rendezvény helyszínére ott nem engedték be, illetve onnan távozni sem hagyták, csak a kijelölt útvonalon. A biztosítási tervben és az alkalmazási tervben foglaltak szerint így kísérelték meg, hogy a két rendezvény résztvevői egymással ne találkozzanak.

c) A panaszos által a beadványban név szerint megjelölt rendőr a Készenléti Rendőrség V. Bevetési Osztály r. törzsőrmestere, akit az osztályvezető meghallgatott, illetve jelentésírásra kötelezte.

Ezek szerint a biztosítási és zárási feladat ellátása során ő több személyt nem engedett be, illetve ki a területről. Mivel a panaszost nem ismeri, azt megmondani nem tudta, hogy konkrétan az ő továbbjutását akadályozta-e. Az utca lezárását egyébként minden arra érkező személy megértette, csak „egy idősebb úr és egy idősebb hölgy kifogásolta, akikkel szemben rendőri intézkedést nem fogantatosítottak”. A r. törzsőrmester a továbbjutást minden esetben úgy akadályozta meg, hogy a zárás vonalán keresztülhaladást megkísérlő személyeket tájékoztatta arról, hogy a rendőrség lezárta az utcát, ezért a rendezvényt ott nem lehet megközelíteni. Arra nézve a r. törzsőrmester nem tudott tájékoztatást adni, hogy a panaszos a későbbiekben át tudott-e haladni a záráson, annyit közölt, hogy ő a zárás feloldására vonatkozó parancsnoki utasításig senkit nem engedett át.

A r. törzsőrmester a zárási feladat végrehajtása során minden, a záráson áthaladást megkísérlő személy részére általánosságban ugyanazt a tájékoztatást adta (a rendezvényre nem léphet be, mert a területet a rendőrség rendezvény miatt lezárta), ez alól csak a sajtóigazolvánnyal rendelkező személyek (mivel őket munkájukban nem akadályozhatja), és a lezárt területen lakók voltak kivételek.

6) A panaszbeadványban név szerint megjelölt r. törzsőrmester jelentésében az alábbiak szerint nyilatkozott.

2014. február 8-án 8 órától 17 óráig a Budapest I. kerület, Kapisztrán téren megrendezett „Kitörés napja” rendezvény biztosításán vett részt a Készenléti Rendőrség V/2 Alosztály állományából.

A rendezvény kezdete előtt az Országház utcát kellett lezárni és megakadályozni, hogy az ellenérzelmű személyek ne mehessenek be a térre és így ne zavarják meg a rendezvény lefolytatását. A rendezvény során az Országház utcán ellenérzelmű emberek haladtak a Kapisztrán tér irányába. Ekkor a r. törzsőrmester csoportja a Kapisztrán tér felé fordult zárás céljából, mögéjük még egy csoport felsorakozott, és az ellenérzelmű csoportot elkezdte lejjebb terelni az utcán, hogy a két csoport ne tudjon egymásnak esni és dobó távolságon kívül legyenek. Mikor már elég nagy volt a két csoport között a távolság, a sajtóigazolvánnyal rendelkező fotósok a két rendőr sorfal közé jöttek, hogy fényképeket készítsenek.

Ekkor egy, a r. törzsőrmester által ismeretlen, idős férfi akart mellette elhaladni, de a r. törzsőrmester megállította és közölte vele, hogy nem mehet át a rendőri sorfalon. A férfi azt mondta, hogy csak fényképezni akar, és kérdezte, miért nem mehet át. A r. törzsőrmester közölte, hogy azért nem mehet, mert rendezvény miatt le van zárva a terület, ott nem lehet bemenni, sem elhagyni a helyszínt. A férfi bekapcsolta a diktafonját és még egyszer megkérdezte, hogy miért nem mehet át a rendőrsorfalon. Ismét elmondta neki, hogy a terület le van zárva. Ezt követően egy tiszt is odalépett és elmondta ugyanazt, amit a r. törzsőrmester, majd az idős férfi lefényképezte.

A későbbiekben az idős férfi társaságában lévő – a r. törzsőrmester számára szintén ismeretlen – hölgy be akart menni a rendőri sorfállal lezárt területre azzal az indokkal, hogy az Országház és a Nándor utca sarkán lévő étterembe akar WC-re elmenni. A r. törzsőrmester közölte vele, hogy az általa használni kívánt ajtó személyzeti ajtó, és a rendőri sorfal mögött, a lezárt területen található. Az étterem főbejárata a Nándor utcán található, ami nem a rendőrség által lezárt területen van. A két ajtó között kb. 35 méter távolság volt és a főbejárat akadály nélkül megközelíthető volt. Ezt követően a hölgy a főbejáratot használva bejutott az épületbe. A hölgygel való beszélgetést észlelte a férfi, aki a hölgyhöz odalépve kérdezte: „ismét beléd álltak a rendőrök?”, majd a r. törzsőrmester elé állt, és ismét lefényképezte.

A jelentés szerint a férfivel és a nővel szemben intézkedés nem történt, így személyazonosságuk is ismeretlen maradt a r. törzsőrmester számára.

A terület lezárásának ideje alatt több, a r. törzsőrmester számára ismeretlen személy kívánt a sorfalon áthaladni, akiknek ugyanazt a tájékoztatást adta, miszerint a lezárt területre megfelelő engedély (sajtóigazolvány, lakcímkártya) nélkül nem lehet belépni. A fenti említett férfi és nő pedig semmilyen engedéllyel nem rendelkeztek, ami feljogosította volna őket a lezárt területre történő belépésre.

III.

A panaszos sérelmezte beadványában, hogy szabad mozgáshoz való jogában rövid időre, de korlátozták, illetve nem adtak neki felvilágosítást annak okáról.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő**

alapvető jogát és a XXVII. cikkében biztosított szabad mozgáshoz fűződő jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panasznak azon részével kapcsolatosan, amely a rendőrségnek a Kapisztrán tér területét lezáró biztonsági intézkedését érinti, az alábbi megállapításokat teszi.

A rendőrségi dokumentumok szerint a kérdéses helyszínen és időpontban, tekintettel arra, hogy a rendezvények bejelentésben foglaltak szerinti megvalósíthatóságát, illetve a rendezvényen részt nem vevő személyek jogait is biztosíthassa.

A rendőrség a szóban forgó napon rendezvénybiztosítási és – biztonsági intézkedés keretében – területlezárási feladatokat hajtott végre a beadványban megjelölt helyen és időben: Z. Gy. aznap 13 órától 16 óráig terjedő időszakra jelentett be vonulós rendezvényt. A rendezvényre a szervezők kb. 500 főt vártak. Egy másik magánszemély Cs. V. is rendezvényt jelentett be a Budai Vár területére. Ez a rendezvény aznap 12 óra és 16 óra között zajlott. A statikus helyszínen felszólalások hangzottak el, de az elsődleges cél a hangos figyelemfelhívó és tiltakozó jelenlét volt. A rendezvényre a szervezők kb. 200-500 fő megjelenésére számítottak.

Tekintettel arra, hogy a két rendezvény egymáshoz közel helyezkedett el, és a rendezvényeken résztvevők egymással ellentétes érzelműek voltak – egy bevetési csoportot a Kapisztrán téren, a Nándor utca torkolatában, illetve egy bevetési csoportot az Országház utca torkolatában teljes szélességben felállítottak a rendezvényen résztvevők elszigetelése céljából. A két rendezvényen összesen kb. 1000 fő megjelenésére számítottak, a résztvevők egymás rendezvényeivel szemben nyíltan ellenséges magatartást tanúsítottak. Mivel a két rendezvény mind időben, mind térben közel helyezkedett el egymáshoz, a rendőrség a megjelenteket igyekezett egymástól a lehető legjobban elszigetelni.

A rendőrség az területlezárási jogalapjaként az Rtv. 37. §-ának e) pontjára hivatkozott. Továbbá megjelölte az Rtv. 58. §-ának (1) bekezdés g) pontját és (2) bekezdését, illetve a Szolgálati Szabályzat 14. §-át.

Az Rtv. 37. §-ának e) pontja szerint a rendőr az önveszélyes állapot, vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése érdekében területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

Az Rtv. 58. §-a a csapaterő alkalmazásáról szól. A megjelölt (1) bekezdés g) pontja szerint a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására. A (2) bekezdés szerint pedig a csapaterő alkalmazása során a rendőrség az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdésben írt jogokat indokolt mértékben korlátozhatja, területet személy- és járműforgalom előtt elzárhat.

A Szolgálati Szabályzat említett 14. §-a a területlezárásról szól. A védett személy utazásának és a rendezvények biztosítása során, valamint a védett létesítmények és épületek környezetében a területet, útvonalat vagy útvonal szakaszt ideiglenesen le lehet zárni. A rendőr az (1) bekezdésben, továbbá a 10. § (2) bekezdésében, valamint az Rtv. 58. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a terület lezárása esetén megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott tartózkodókat távozásra szólítja fel. (Kivételt jelent a közveszéllyel fenyegetés esete.) A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető. A terület lezárását az elrendelés indokának

megszűnésekor fel kell oldani. Az intézkedést végrehajtó rendőri szerv szükség esetén tájékoztatja az érintett terület lakosságát a terület lezárásáról.

A Testület az ellentétes érzelmű két tüntető tábor szétválasztása érdekében jogszerűnek és indokoltnak találta a rendezvény helyszínére vonatkozó területlezárás elrendelését a panaszolt helyszín vonatkozásában. A Testület megítélése szerint a rendőrség által leírt körülmények azt igazolták, hogy jogszerűen alkalmazott lezárást. A csapaterő alkalmazása ugyanúgy indokoltan, megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában történt.

A Testület továbbá a panasz ezen részével összefüggésben figyelemmel volt az Rtv. 15 §-ában szabályozott arányosság követelményére is, mely szerint több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár. A rendőrségi iratokból világosan kitűnik, hogy a területlezárást csak a szükséges ideig alkalmazta a rendőrség.

Az Rtv. már idézett 37. § e) pontja a rendőrségnek felhatalmazást nyújtott a terület lezárására, amely eszközt a Testület indokoltnak, célszerűnek és arányosnak találta a megismert körülmények alapján. **A fentiek alapján a Testület megállapítja, hogy a rendőrség a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően eljárva, helyesen mérte fel a helyzetet, így a panaszos szabad mozgáshoz való alapvető jogát a rendőrség jogszerűen korlátozta.**

2) A panaszos mozgásszabadságának korlátozásával kapcsolatban a Testület a következőket rögzíti.

Budapest rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese által adott tájékoztatás tartalmazza azt, hogy a főváros területére bejelentett rendezvényekkel kapcsolatban a rendőrség kettős szerepet tölt be: egyrészt biztosítani kell a bejelentett rendezvények és a meg nem tiltott rendezvények bejelentésben foglaltak szerinti megvalósíthatóságát, másrészt a rendezvényen részt nem vevő személyek jogait. A rendőrség a feladatait a kiadott biztosítási terv, valamint a Készenléti Rendőrség parancsnoka által kiadott alkalmazási terv szerint végezte.

A Testület rendelkezésére álló iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos nem a megjelölt helyszínen lakik, a panaszból és jelentésekből az is kiderül, hogy nem is igazolt ilyen, vagy a területre való bejutást biztosító más (sajtó képviselő) körülményt a rendőröknek.

Figyelembe véve azt, hogy a panaszban foglalt napon jelentős számú ellentétes érzelmű ember gyűlt össze a megjelölt helyen, a Testület a gyülekezéssel érintett terület lezárását indokolt és arányos intézkedésnek ítélte meg, különösen az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogában kikristályosodott azon elv fényében, amely szerint az államnak pozitív kötelezettsége áll fenn a békés gyülekezések külső támadásoktól való megvédésére (Plattform „Ärzte für das Leben” kontra Ausztria, 10126/82. sz. ügy, 32. §)

A Testület megítélése szerint jogszerűen lépett fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a Testület által jogszerűnek elfogadott területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a panaszos továbbhaladását megakadályozta. A Testület ezért

megállapította, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogát nem érte sérelem, annak korlátozása jogszerűen történt.

Jogsértés megállapítására már csak azért sem kerülhetett sor, hiszen a panaszos maga beszámolt beadványában arról, hogy 5-6 perc elteltével bejutottak a rendezvényre. Megjegyzi a Testület azt is, hogy a panaszos és egyik társa (aki szintén panaszt terjesztett a Testület elé) az elmúlt években rendszeresen jelen volt a Z. Gy. által szervezett, illetve egyéb felvonulásokon, ahol a panaszos a történéseket rendszeresen fényképezte és rögzítette, és ezzel kapcsolatban több beadványt is előterjesztett a Testületnél. [Így a 2009. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 17/2010. (I. 13.) számú, a 2010. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 74/2011. (III. 30.) számú, a 2011. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 23/2012. (I.31.) számú, illetve a 2012. évi felvonulással kapcsolatos másik panaszáról a 194/2013. (VI. 12.) számú állásfoglalásaiban döntött a Testület, illetve az 578/2012. számú panaszról a 263/2013. (IX. 18.) számú állásfoglalásban.]

Mindezek alapján nyilvánvaló, hogy a panaszos – ahogy a korábban is – ez alkalommal is tájékozódott a felvonulás útvonaláról, a környéken zajló lezárásokról, így nyilvánvalóan tudott a biztosítás létéről, valamint annak okáról. A különböző felvonulások alkalmával megtekintett videofelvételek alapján a Testület számára nyilvánvaló, hogy a panaszos (és társai) célja az, hogy a rendőri intézkedések alkalmával (olykor az általuk kieszközölt helyzetben) elkövetett esetleges hibákat dokumentálják, amivel később kártérítési keresetüket megalapozzák [ld. az 335/2013. (XI. 26.) számú állásfoglalást]. A Testület hangsúlyozza, hogy ezen magatartástól és a panaszjog visszaélésszerű gyakorlásától elhatárolódik.

3) A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök, akikhez felvilágosítás-kéréssel fordult, mi a területlezárás és szabad mozgásának akadályozása oka, a rendőrök – a Készenléti Rendőrség állományából, illetve a BRFK egyik rendbiztososa – nem adtak választ neki. A Testület a panasz ezen részével összefüggésben az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése továbbá kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrség által adott tájékoztatás szerint a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály r. főhadnagya a kérdéses helyen és időben rendbiztosítási feladatot látott el. A panaszost a rendőr személyesen ismeri ugyan, de vele aznap nem beszélt, és tájékoztatást neki nem adott.

A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály V. Bevetési Osztály r. panaszos által név szerint megjelölt r. törzsőrmestere nem ismeri személyesen a panaszost, azonban beszámolt egy olyan esetről, hogy egy idősebb férfi és nő kifogásolta csupán az utca lezárását. A Testület feltételezi, hogy a panaszosról és annak ismerőséről (aki szintén panaszt terjesztett a Testület elé) van szó az iratokban. A r. törzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy minden esetben, a zárás végrehajtása során, a záráson áthaladást megkísérlő személyeket arról tájékoztatta, hogy a rendőrség az utcát lezárta, ezért ott nem lehet megközelíteni a

rendezvényt, csak a jogosultság (lakcímkártyával vagy sajtó igazolvánnyal való) igazolása esetén.

Sem a panaszos, sem a rendőrség nem bocsátott a Testület rendelkezésére hangfelvételt a panaszosi állítás alátámasztása vagy cáfolása érdekében.

A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a felvilágosítás-adás megtörténte tekintetében, ezért azzal összefüggésben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

A Testület megállapítása szerint a rendőrség biztonsági intézkedés keretében jogszerűen zárta le a területet, amely által a panaszos mozgásszabadsághoz való alapvető joga nem sérült, illetve jogszerűen lépett fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a Testület által jogszerűnek elfogadott területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a panaszos továbbhaladását megakadályozta. A felvilágosítás-adás megtörténte tekintetében ugyanakkor a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szervek vezetőjéhez.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag