



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/809/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

12/2015. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹, 2014. december 18-án előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2014. december 18-án terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy panaszt kíván tenni, hiszen nem érti, hogy a rendőrség miért nem reagált időben arra, hogy többször kért a rendőrségtől segítséget, de azt még sem kapott. A panaszos véleménye szerint az intézkedés megtagadásának minősül az, hogy ha a rendőrök nem segítettek önkényes birtokbavétel ellen. Emellett a rendőrség nem akadályozta meg két idős, beteg ember ellen elkövetett fenyegetés, halálfélelemben tartást, azaz nem szüntették meg a törvénysértő állapotot. A panaszos elmondta, hogy B. Gy-t, mint a birtokában jogszerűen tartózkodó személyt bilincs alkalmazásával vezették ki. A panaszos arról is tájékoztatta a Testületet, hogy őt is, mint a lakásában jogszerűen tartózkodó személyt a rendőrség felszólította, hogy hagyja el az otthonát. A panaszos sérelmezi a teljes hozzáállást, a rendőri intézkedést és egy maffiózó védelmét biztosította a rendőrség az egész intézkedés során, így került az utcára két beteg, idős ember, akiket a birtokától teljesen megfosztottak, amihez a rendőrség hozzájárult.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos elmondta, hogy teljesen megalázó volt, ahogy velük bántak, hiszen bűnözőkként kezelték őket. Ennek következtében pánikba és depresszióba estek, ezért nem véletlen, hogy a kilakoltatás következtében az egyetlen megoldás számukra az öngyilkosság volt.

A panaszos kéri a Testületet, hogy vizsgálja ki a 2014. december 15-én végrehajtott verőlegényes kilakoltatás során, hogy miért nem akadályozta meg az önkényes lakásfoglalást a rendőrség, hiszen először is kilakoltatási moratórium van, másodszor pedig minden előzetes felszólítás, hivatalos értesítés nélkül ügyvédi segítséggel és rendőri rásegítéssel kirakták a panaszost és B. Gy-t az otthonukból, amelyet 1987. szeptember 7-től birtokoltak. A panaszos azt is elmondta, hogy összesen 10-szer hívta a * kerületi Rendőrkapitányságot a 107 és 112 hívószámokon, mégis ennek ellenére senki nem érkezett a helyszínre a segítségükre, mert Dr. S. S. az utcaajtó előtt állt és mindenki azt mondta, hogy a bentlakók költözzenek ki, nem azt, hogy felügyeli a törvénytelenséget és segíti a verőlegényes kiköltözést. A helyszínre érkező rendőrrjárőr jelentést is írt, bár a panaszossal, mint sértettel nem is beszélt, hogy miért hívták őket a helyszínre.

A helyszínen történtek miatt, amit már nem bírtak elviselni a panaszos párja öngyilkos akart lenni, gyógyszereket vett be, amit igaz az egyik járőr megakadályozott. Ekkor vitték a panaszos párját bilincsben a mentőhöz. A panaszos egy nagy késsel akarta magát szíven szúrni, de a párja öngyilkossági kísérlete miatt el kellett hagyniuk az ingatlant. A férfit mentő vitte el, a panaszos pedig ment utána.

A panaszos nem érti, hogy miért nem ment ki a 12 hívásra egy rendőr sem, aki elvitte volna a verőlegényeket és Sz. G-t; nem érti hogyan tehette ezt meg a rendőrség, két idős és beteg ember ellen; és sérelmezi, hogy hol a birtokvédelem.

A panaszos kérte, hogy e-mailen keresztül kommunikáljon vele a Testület tekintettel arra, hogy nincs hol lakniuk, ezért nem tudott megadni olyan lakcímet, ahol postai küldeményeket tudna átvenni. A panaszos elmondta, hogy nincs egyébként más választásuk, mint az öngyilkosság, hiszen nincs hol lakniuk. Az élelmiszereik a hűtőben romlottak meg, mert lekapcsolták a villanyt. Lengőkábelen a szomszéd udvarból 1kW áramot engedélyeztek nekik fűtésre, számítógép használatra. 2014. december 15-én elzárták a villanyt és a vizet. A vízművek értesítése szerint a vízóra a panaszos nevében van. Ezek után lakoltatták ki őket a lakásukból, a bútorokat pedig estére elszállították. Nincs otthonuk, se pénzük, mert a jövedelmi forrásukat – az albérlőiket – is elzavarták, ezért nincs lehetőségük arra, hogy éljenek.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. január 7-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület által megadott 8 napos határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag