



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/682/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

131/2015. (III. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. október 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a *J. Rendőrkapitányság* – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a J.-i Rendőrkapitányságon 2014. október 20-án előterjesztett beadványában a panaszos előadta, hogy a rendőri igazoltatás módjával kapcsolatos panaszát fenntartja, amely szerint úgy érzi, hogy annak diszkrétebben kellett volna megtörténnie, nem a nagy nyilvánosság előtt, valamint úgy érzi, hogy az intézkedés során a rendőr nem tisztelte az egyenruha tekintélyét. A panaszos megjegyezni kívánja, hogy a rendőr az igazoltatást a szabályoknak megfelelően hajtotta végre, tisztelgett, bemutatkozott és közölte az intézkedés célját. A panaszos álláspontja szerint a nagy nyilvánosság előtt végrehajtott igazoltatás rendkívül negatív színben tüntette fel őt az ott lévők előtt. A panaszossal szemben foganatosított intézkedés negatívan hatott a választáson elért eredményére.

2) A panaszos 2014. december 11-én előterjesztett panaszkiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy köztudomású tény volt, hogy a panaszos polgármester jelölt volt, ezt a tényét számtalan

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

plakát kint léte a községben igazolta. Nem volt módja a panaszosnak, hogy jelezze és kérje az intézkedést diszkréten végezze, mivel azonnal lestopolták és támadóan közölték, hogy ez egy politikai rendezvény, ezért egyenruháját jogtalanul viseli. Az igazoltatás nyilvánosan tömeg előtt történt, nem vonultak félre. A tényhelyzet is a panaszos gyanúját igazolja, hogy az intézkedést felkérésre hajtotta végre a rendőrség. Az illető megnevezése a várható bírósági eljárásban személyét kedvezőbb helyzetbe tudná hozni. A panaszos csatolta továbbá választási plakátjának másolatát.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az intézkedést foganatosító F. I. r. főtörzsőrmester 2014. október 10-én kelt jelentése szerint 2014. október 1-én 18:00 órai kezdettel megjelent J. település, I. utca 2. szám alatti iskola tornatermében, mivel Falugyűlés, valamint az új képviselőjelöltek, illetve a polgármester jelöltek is részt vettek, ahol személyesen a falu lakosságának is be tudtak mutatkozni és a programjukat előadták a szavazatuk elnyeréséhez. Az iskola udvarán elhelyezkedő tornaterem előtt H. I. polgárőr vezető helyettesétől és a vele lévő 3 fő polgárőrrel konzultációt végzett a Falugyűléssel kapcsolatosan, majd az épületbe mentek, ahol találkozott civilben K. D. r. törzsőrmesterrel is, aki a helyiségben jelen volt.

A polgármester előadta az elvégzett munkákról és a jövőbeni programokat, amikor a lakosság felől a polgármesternek fel tehetek kérdéseket a faluban történt és nehezményezett eseteket, ekkor szót kért az F. I. r. főtörzsőrmester számára ismeretlen személy- a panaszos -, aki egy ismeretlen társasági egyenruhában dandártábornoki rangjelzéssel szót kért, majd a csatornázási beruházásnak a pénzbeli összegéről és annak jogos vagy jogtalanul vélt forintális összegéről beszélt az ott lévő lakoságnak, majd tovább folytatta a közszolgálatokkal, milyen jogtalan pénzeket kérnek Magyarországon.

A Falugyűléskor a polgármester beszéde után megkérte a jelen lévő képviselőjelölteket, hogy a lakosság előtt mutakozzanak be és adják elő a programjukat. A fenitiek végett F. I. r. főtörzsőrmester telefonon felkereste a szolgálati mobilon F. I. r. századost akinek közölte a fenti eseményt, majd közölte F. I. r. főtörzsőrmester felé, hogy az egyenruhában lévő személyt, mivel nem megállapítható a társasági ruha, melyik szervezethez tartozik, illetve egyenruha viselésére engedéllyel rendelkezik-e, ezen személyt igazoltassa. F. I. r. századost közölte továbbá, hogy az igazoltatásakor kettő főt vigyen magával.

A Falugyűlés végeztével a tornateremben az egyenruhában lévő személyhez F. I. r. főtörzsőrmester odament H. I. és T. Z. polgárőrökkel és a napszaknak megfelelően, tisztelegéssel köszönt, majd a tömegtől félrehívta, ahol a neve, rendfokozata, beosztása, jelvéyszámával közlésével udvariasan megkérdezte, hogy az egyenruha viselésére rendelkezik-e olyan szervezeti nyugdíjas igazolvánnyal, ami által egyenruha viselésére jogosult. A panaszos közölte, hogy jelen esetben nem tartja magánál a nyugdíjas igazolványát, de a lakásán átadja. Az panaszost F. I. r. főtörzsőrmester megkérte, hogy az adatait közölje, mely szerint személyazonossága megállapításra került.

F. I. r. főtörzsőrmester felhívta a panaszos figyelmét az egyenruha tekintélyére és, hogy a viselésekor nem vehet részt olyan rendezvényen, ahol politikai nézetekről, valamint képviselő jelöltként induló választáson részt vevő személy nem viselheti, illetve ezen a rendezvényen fel is szólal. A panaszossal a tornateremben közölte, hogy a lakása előtt fogja várni, ahol átadásra, bemutatásra kerül a nyugdíjas igazolvány, majd a polgárőrökkel az ajtó felé indultak. A panaszos a kampányolását tovább folytatta a tornateremben.

A panaszos kb. 20-25 perc eltelte után megérkezett a lakása elé, majd kihozta az általa vélt nyugdíjas igazolványát. Az átadott pasztik kártyán a Magyar Nemzetőrség szerepelt, mint szervezet, valamint a kártya előlapján alulra középen „egyenruha viselésére jogosít” felirat volt látható. A pasztik kártyáról fényképfelvétel készült, melyet a rendőrség csatolt a jelentéshez. A fényképen az F. I. r. főtörzsőrmester által leírtak szerepeltek a kártyán. A rendezvényen való részvételéről is fényképmelléklet készült, valamint a felszólalásáról videó felvétel: készített az intézkedő rendőr.

2) F. I. r. százados 2014. október 13-án kelt jelentése szerint 2014. október 1-én 19:00-20:00 óra közötti időszakban saját mobiltelefonján felhívta F. I. r. főtörzsőrmester, aki tájékoztatta, hogy a településen a polgármester jelöltek vitafórumát tartják a művelődési házban, ahol az egyik jelölt rendőrségi társasági ruházatra hasonló ruhában jelent meg, dandártábornoki rendfokozattal ellátva, mely irritálja a fórumon lévőket.

A körzeti megbízottal F. I. r. százados közölte, hogy amennyiben a ruházat csak hasonló, de nem megtévesztő módon, így szabálysértés nem valósult meg, amennyiben az egyenruha valódi és annak használója rendvédelmi szerv nyugállományú tagja az normasértés megállapítására adhat okot, mivel a rendvédelmi szerv aktív és nyugállományú tagja párt, vagy politikai rendezvényen egyenruhát nem viselhet. Utasította a F. I. r. törzsőrmestert, hogy állapítsa meg a panaszos személyazonosságát, valamint azt, hogy rendvédelmi szerv nyugállományú tagja-e, nyugdíjas igazolvánnyal rendelkezik-e.

F. I. r. törzsőrmestert visszajelentette, hogy a panaszos nem rendvédelmi szerv nyugállományú tagja, hanem a "Nemzetőrség" dandártábornoka, egyenruháján is ezt a feliratot viselte. Elmondta, hogy a személyt igazoltatta, személyazonosságát megállapította, azonban nyugdíjas igazolványt nem tartott magánál. A panaszos közölte vele, hogy menjen vele közeli lakcímére, ahol nyugdíjas igazolványát átadja. A körzeti megbízott lakcímére elkísérte a panaszost, ahol igazolványát megtekintette és megállapította, hogy azt nem hivatalos szerv adta ki, a személy nem rendvédelmi dolgozó volt. A körzeti megbízottat utasította, hogy a történeteket jelentse a TIK részére, valamint az igazoltatás tényéről készítsen jelentést.

2014. október 2-án a délelőtti órákban telefonon kívánt F. I. r. századossal érintkezésbe lépni a panaszos, akinek elérhetőségét munkatársai feljegyezték, és F. I. r. százados soron kívül visszahívta. A panaszos az után érdeklődött tőle, hogy mi volt az oka igazoltatásának. A panaszost tájékoztatta az aktív és nyugállományú rendőrökre vonatkozó egyenruha viselési szabályokról, melyet megértett kérdésére elmondta, hogy a rendőri intézkedés ellen panasza nincs - ezt többször is megerősítette -, majd F. I. r. százados közölte, hogy részükről vélelmezhetően semmilyen eljárás nem indul, mivel Ő nem rendvédelmi szerv tagja.

A panaszos a beszélgetés végén megkérdezte, hogy amennyiben igényli, kaphat-e a rendőrség részéről írásbeli tájékoztatást az igazoltatás okáról és az F. I. r. századossal folytatott telefonos beszélgetésről. F. I. r. százados közölte, hogy amennyiben a jövőben ilyen jellegű igénye lesz, bármilyen módon jelezze azt a rendőrség irányába és írásbeli válaszukat megkapja. A

telefonos beszélgetés alatt a panaszos nem mutatott olyan szándékot, még burkoltan sem, hogy a rendőri intézkedéssel szemben panasza van, valamint ezen körülményre F. I. r. százados többször rákérdezett, de nemleges választ kapott.

3) Dr. K. N. J. r. alezredes, a J-i Rendőrkapitányság kapitányságvezetője a Testület megkeresésére, 2014. december 14-én adott válaszában kifejtette, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi LXIII. tv. 205. §-a szerint "(1) A nyugállomány tagja egyenruhát a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésen és egyéb politikai rendezvényen nem viselhet. (2) Az (1) bekezdésben foglalt tilalom alá nem eső, a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényen a nyugállomány tagja egyenruhát a fegyveres szerv lakóhely szerint illetékes területi szerve vezetőjének előzetes írásbeli engedélyével viselhet. (3) Az egyenruha viselésétől és a rendfokozat használatától a nyugállományú eltávolítható, ha annak viselésére méltatlanná válik. Az eltávolításról az utolsó szolgálati hely szerinti állomány illetékes parancsnok, tábornok esetében a miniszter rendelkezik".

Tekintettel arra a körülményre, hogy a panaszos a rendvédelmi szervek társasági egyenruhájához nagymértékben hasonló ruhában jelent meg politikai rendezvényen, ez tette szükségessé személyazonosságának megállapítását.

J. településen, a választási kampány időszakában kihelyezett plakátok alapján, mind a lakosság, mind az intézkedést fogantató rendőr tudott arról a tényről, hogy a panaszos polgármesterjelöltként indul az önkormányzati választásokon. A rendelkezése álló iratok alapján, a panaszos a rendőri intézkedés során nem közölte, hogy polgármester jelöltként indul a választásokon, illetve a politikai rendezvényen ezen okból vesz részt.

A panaszos igazoltatására a rendezvény végén, annak helyszínén szolgáló tornateremből őt kihívva került sor, melynek során az intézkedő rendőrön kívül két fő polgárőr volt jelen. A panaszos nem kérte a rendőrt az elszeparált igazoltatás fogantatóására, mivel ily módon történt.

A J-i Önkormányzat a politikai rendezvényt hanganyagilag rögzítette, azonban a rendőri intézkedésről hanganyag nem áll rendelkezésre, mivel az a termen kívül történt. Dr. K. N. J. r. alezredes álláspontja szerint a rendőri intézkedés szakszerű, szabályosan végrehajtott és kulturált volt, melyet a panaszos jegyzőkönyvi meghallgatása során az alábbi szavakkal jellemezett. „Megjegyezni kívánom, hogy a rendőr az igazoltatást a szabályoknak megfelelően hajtott végre, tisztelgett, bemutatkozott és közölte az intézkedés célját.” A panaszos a rendőri intézkedés során együttműködést tanúsított, személyazonosságát igazolta illetve lakása előtt átadta nyugdíjas igazolványát, melyből megállapítást nyert, hogy nem rendvédelmi szerv nyugalmazott tagja.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikk

(2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta és az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 20. § alapján, a helyszínen szolgálatot ellátók kivételével a hivatásos állomány tagja egyenruháját a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésen nem viselheti, egyéb politikai rendezvényen, illetve a gyülekezési jog hatálya alá tartozó nyilvános rendezvényen csak a fegyveres szervet képviselő személyként, az állományilletékes parancsnok engedélyével viselheti.

A Hszt. 205. § (1)-(3) bekezdései szerint a nyugállomány tagja egyenruhát a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésen és egyéb politikai rendezvényen nem viselhet. Az (1) bekezdésben foglalt tilalom alá nem eső, a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényen a nyugállomány tagja egyenruhát a fegyveres szerv lakóhely szerint illetékes területi szerve vezetőjének előzetes írásbeli engedélyével viselhet. Az egyenruha viselésétől és a rendfokozat használatától a nyugállományú eltiltható, ha annak viselésére méltatlanná válik. Az eltiltásról az utolsó szolgálati hely szerinti állományilletékes parancsnok, tábornok esetében a miniszter rendelkezik.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 183/A § (2) a) pontja szerint, aki közterületen, mások előtt a rendvédelmi szervek, illetve a Magyar Honvédség rendszeresített egyenruháját, azonosításra szolgáló jelvényét, ezek megtévesztésre alkalmas utánzatát jogosulatlanul viseli, továbbá az e szervekre utaló feliratot, matricát ruháján vagy járművén jogosulatlanul feltüntet, szabálysértést követ el.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha a rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül –

vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri jelentések és a panaszosi előadás is megegyezik abban, hogy a panaszos olyan ruházatot viselt, ami megtévesztésig hasonló a rendvédelmi szerveknél rendszeresített uniformisokra, tehát mind a Hszt, mind a Szabs. tv. alapján felmerülhetett a gyanú, hogy a panaszos jogellenes cselekményt követ el, amikor politikai jellegű rendezvényen egyenruhában vett részt.

Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a panaszossal szemben.

2) Az igazoltatás jogalapjának vonatkozásában a rendőrségi iratok szerint a panaszos igazoltatásának alapjául az Rtv. 29. § (1) bekezdése szolgálhatott.

Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület megítélése szerint egy bűncselekmény, szabálysértés, illetve szabályszegés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében foganatosított igazoltatást megalapozza.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő jogalappal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.

3) A panaszos sérelmezte az igazoltatás módját, amely szerint úgy érzi, hogy az igazoltatásnak diszkrétebben kellett volna történnie, nem a nagy nyilvánosság előtt, illetve a panaszos álláspontja szerint a rendőr nem tisztelte az egyenruha tekintélyét.

Az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelménye szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Mindezek alapján a Testület vizsgálta, hogy fennállt-e lehetősége annak, hogy az igazoltatás sérthette-e az Rtv. 15. §-ban megfogalmazott arányosság követelményét.

A panaszos a bejelentéséről felvett jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy a rendőr az igazoltatást a szabályoknak megfelelően hajtotta végre, tisztelgett, bemutatkozott és közölte az intézkedés célját. A panaszos álláspontja szerint a nagy nyilvánosság előtt végrehajtott igazoltatás rendkívül negatív színben tüntette fel őt a választáson, annak diszkrétebben kellett volna történnie.

A panaszos 2014. december 10-ei panaszkiegészítésében, a Testület tájékoztató levelében megfogalmazott kérdésekre válaszolva azt nyilatkozta, hogy nem volt módja jelezni és kérni az intézkedés diszkrétebben végzését, mivel azonnal lestoppolták és támadóan közölték, hogy ez egy politikai rendezvény ezért a panaszos az egyenruháját jogtalanul viseli.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint az igazoltatásra a rendezvény végén, annak helyszínéül szolgáló tornateremből őt kihívva került sor. A panaszos nem kérte a rendőrt az elszeparált igazoltatás foganatosítására, mivel az ily módon történt.

Az intézkedést foganatosító F. I. r. főörzsőrmester 2014. október 14-én kelt jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a falugyűlés végeztével a tornateremben az egyenruhában lévő személyhez ment H. I. és T. Z. polgárőrökkel a napszaknak megfelelően tisztelgéssel köszönve, majd a tömegtől félrehívta, ahol a neve, rendfokozata, beosztása, jelvéyszámja közlésével udvariasan megkérdezte, hogy az egyenruha viselésére rendelkezik-e olyan szervezeti nyugdíjas igazolvánnyal, ami által egyenruha viselésére jogosult.

Mindezen ellentmondások folytán a történeti tényállást a rendelkezésre álló adatok alapján a Testület nem tudta kétséget kizáróan megállapítani abban a vonatkozásban, hogy a rendőrök biztosították-e az adott helyzetben elvárható diszkréciót.

A fentiek alapján a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

Az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást vált szükségessé, intézkedési kötelezettség keletkezett a panaszossal szemben. A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette. A Testület álláspontja szerint, az igazoltatás módja miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az igazoltatás módját, az elszeparált igazoltatást illetően olyan ellentét feszül a panaszos és a rendőrség által előadottak között, hogy a Testület nem tudta kétséget kizáróan megállapítani a történeti tényállást, ezért úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag