



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repace.hu

Ügyszám: FRP/65/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

136/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. február 6-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. február 23-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

2015. január 22-én 12 óra 15 perckor közúti ellenőrzés keretében a S.

Rendőrkapitányság járőrei intézkedés alá vonták a panaszost. Az ellenőrzés során semmilyen szabálytalanságot nem találtak, de állításuk szerint korábban, egy 2 km-rel távolabbi helyszínen azt észlelték, hogy a panaszos biztonsági öve nem volt bekötve. A panaszost utólag feljelentették, és közigazgatási eljárás indult vele szemben. A panaszos elmondása szerint biztonsági öve be volt kötve az állítólagos észlelés helyszínén is.

Az észlelés helyszínén a rendőrök nem intézkedtek, pedig a panaszos meglátása szerint akár néhány métere belül, ha visszafordulnak, meg is állíthatták volna őt. Így egyértelműen tisztázhatta volna magát. A rendőrök azonban inkább tovább indultak az ellenkező irányba. Kb. 1 km múlva értek vissza erre a helyszínre, azután indultak a panaszos haladási irányába. Csak véletlen, hogy kb. 2 km megtétele után megállíthatták a panaszost a városban. Ezzel a –

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos meglátása szerint – szabálytalan, tisztességtelen eljárással megfosztották a panaszoszt annak lehetőségétől, hogy érdemben védekezhessen, illetve tisztázhassa magát. Megfosztották továbbá a tisztességes eljáráshoz való jogától is.

A panasz szerint az eljárás során számtalan további szabályszegés történt: nem engedték az eljáró rendőrök, hogy a panaszos elolvassa a jegyzőkönyvet, nem rögzítettek továbbá semmilyen fontos körülményt. A panaszos véleménye szerint az észlelés sem lehetett egyértelmű, mivel menet közben történt, és a panaszos fekete színű kabátot viselt. A panaszos megjegyzi, hogy a járőrök fölényesen viselkedtek.

A panaszos beadványához mellékelte a jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet, a tájékoztatót, a közigazgatási eljárás megindításáról szóló értesítést, az idézésről szóló végzést, az ügyfél meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvet, továbbá a panaszosnak a Közlekedési Hatósághoz címzett észrevételeit, ezek ismertetésétől azonban a Testület – mivel az ügy vizsgálata szempontjából nem bírnak relevanciával – eltekint.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott, az ügy szempontjából releváns dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A 2015. február 24-én kelt, eljárás befejezéséről szóló határozat szerint a panaszossal szemben 2015. január 21-én foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panaszt, mint alaptalant, a S. Rendőrkapitányság elutasítja.

A határozat indokolása szerint a panaszos írásban tett bejelentést, amelyben a rendőri intézkedést sérelmezte. Elmondása szerint a rendőrök vele szemben alaptalanul, szabálytalanul és jogsértő módon intézkedtek, az eljárás jogtalan bírságolásra irányult. Az intézkedő rendőr továbbá félreérthető magatartást tanúsított, olyan kijelentést tett a panaszos felé a kitöltött jegyzőkönyv olvasása közben, hogy miért olvasgat, majd nevetve megjegyezte, nézze meg, mit írt alá. A panaszos meglátása szerint a rendőr szándékosan megfosztotta azon jogától, hogy egyértelműen tisztázhassa magát, és utólag a többség hatalmával, az erőszak fölényével próbálták a szabálysértést bizonyítani.

A járőrök által készített jegyzőkönyv szerint a panaszos 2015. január 21-én 12 óra 15 perckor S. településen a Sz. utcánál, lakott területen belül, járművezetőként nem használta a biztonsági övet. A panaszoszt a P. S. utcán tudták megállítani, itt került sor az intézkedésre, illetve a jegyzőkönyv kitöltésére. A panaszos az intézkedéskor viselte a biztonsági övet, a szabályszegés nem ismerte el, a megjegyzés rovatba azt írta, „mikor megállítottak, be voltam kötve”. Az ügyben meghallgatták a panaszoszt, valamint az eljáró rendőröket, illetve szembesítésre is sor került. A biztonsági öv használatával kapcsolatos panaszt közigazgatási eljárás vizsgálta.

Az intézkedő rendőrök magatartásával kapcsolatos panasszal kapcsolatban a panaszos a meghallgatásán elmondta, hogy a rendőrök vele szemben nem viselkedtek sértő, illetve bántó módon. Annyi a problémája az intézkedéssel, hogy nem az észlelés helyszínén állították meg, és ezzel megfosztották a védekezés lehetőségétől. A jegyzőkönyv átolvasására lehetőséget

adtak a számára, bár annyit megkérdeztek, hogy minek olvasgat, illetve az aláírást követően azt mondta mosolyogva a rendőr, hogy nézze meg, mit ír alá. Véleménye szerint ezzel arra célzott, hogy a jegyzőkönyvön a Sz. utcát jelölték meg az elkövetés helyéül, ez a magatartás azonban nem volt sértő vagy bántó a panaszos számára.

Az intézkedő rendőrök a meghallgatás során egybehangzóan elmondták, hogy azért a P. S. utcán állították meg a panaszost, mert az észlelés helyszínén sem idejük, sem helyük nem volt a szabályos megállításra. Amire meg tudtak fordulni és utolérték a járőrautóval a panaszost, csak a P. S. utcán nyílt lehetőségük őt szabályosan, a többi közlekedő nagymértékű akadályozása nélkül intézkedés alá vonni. Elmondták továbbá, hogy nem tanúsítottak sértő vagy bántó magatartást a panaszossal szemben.

A kapitányságvezető felhívta az intézkedő rendőrök figyelmét arra, hogy a további intézkedéseik során kerüljék a félreérthető kijelentéseket, megnyilvánulásokat.

A kapitányságvezető az este összes körülményét megvizsgálva megállapította, hogy a rendőri intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt. Figyelemmel mindezekre a panaszt, mint alaptalant elutasította.

2) A Testület munkatársa 2015. április 16-án telefonon felvette a kapcsolatot a S. Rendőrkapitánysággal, ahol S. Cs. arról tájékoztatta, hogy a rendőrség panaszt elutasító határozatát a panaszos nagymamája 2015. február 26-án kézhez vette. Mivel a panaszos határidőben fellebbezést nem nyújtott be, a határozat 2015. március 14-én jogerőre emelkedett.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.”

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak, illetve a főigazgatóknak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos 2015. január 29-én, a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél, ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

A Testület a rendőrségi panaszeljárás megindulásáról 2015. április 16-án, a rendőrségnek küldött megkeresésére érkezett válaszból értesült, ekkorra azonban már a panaszt elutasító határozat jogerőre emelkedett, így a panaszeljárás felfüggesztésére, illetve a panasz átvételére a Testületnek már nem volt módja.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET