



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/478/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

143/2015. (IV. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. július 28-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – B. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszos 2014. július 16-án kelt beadványában fordult a *B. Rendőrkapitányság (a továbbiakban Rendőrkapitányság)* Bűnügyi Osztályához, amelyben elővezetését kifogásolta. A panaszos ezen beadványában az ahhoz mellékelte orvosi igazolással kívánja a július 16. napján történő távolmaradását kimenteni. Majd előadja, hogy távolmaradását előzetesen telefonon is bejelentette, ennek ellenére lakására, illetve munkahelyére három rendőr jelent meg elővezetése céljából. A panaszos megítélése szerint ezen intézkedéssel megsértették emberi méltóságát, valamint lakókörnyezetében és munkahelyén rossz híret keltették, ezért panaszt terjeszt elő elővezetése ellen, és kéri, hogy panaszát kivizsgálás céljából a Testületnek küldjék meg.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kitért arra is, hogy felháborítónak tartja azt, amit a rendőrség vele, illetve a jelen büntetőügyben érintett élettársával művelnek, mivel minden indok nélkül folyamatos igazoltatásoknak és rendőri zaklatásnak vannak kitéve. Ezen rendőri magatartások a panaszosban félelmet és riadalmat váltanak ki, nem érzi magát biztonságban.

A panaszos továbbá bejelentette, hogy a büntetőügyben tanúsegítőként K. ügyvédi iroda részéről Dr. K. ügyvédet bízta meg, továbbá kérte a nyomozóhatóságot, hogy a továbbiakban minden, az őt érintő nyomozati cselekmény előtt az ügyvéddel időpontot egyeztessenek, tekintettel arra, hogy a továbbiakban csak a meghatalmazott jogi képviselője jelenlétében kíván a hatóság rendelkezésére állni.

A panaszos mellékelte a fent említett és 2014. július 16-án kiállított orvosi igazolást, mely szerint a panaszos aznap a rendelésen indokoltan jelent meg.

A Rendőrkapitányság a panaszos ezen beadványát 2014. július 28-án továbbította a Testülethez.

2) A panaszos 2014. július 28-án előterjesztett beadványával fordult a Testülethez, amelyben 2014. július 21. napján fogatosított rendőri intézkedéssel szemben élt panasszal.

Elmondása szerint a Rendőrkapitányság munkatársai 2014. július 21-én becsületsértés vétsége miatt az élettársa ellen indult büntetőügyben elővezetését akarták fogatosítani. A büntetőügy terheltje a panaszos élettársa.

Az elővezetés végrehajtása során a rendőrök először megjelentek a panaszos lakóhelyén, ahol abban az időpontban a panaszos nem tartózkodott otthon. Ezt követően a rendőrök a munkahelyén keresték fel a panaszost, ahol a panaszos szintén nem volt jelen. Ezután a rendőrök az élettársa közeli községben lévő lakóhelyén jelentek meg, ahol N. I.-né (a panaszos élettársának édesanyja) és annak 6 unokája tartózkodott.

N. I.-né érdeklődött a rendőröktől, hogy miért jöttek ide, mire ők azt válaszolták, hogy a panaszost kívánják elővezetni. N. I.-né ekkor elkérte az elővezetésről szóló határozatot, melyet azonban a rendőrök nem tudtak bemutatni, illetve átadni részére. A továbbiakban N. I.-nével azt közölték, hogy amennyiben a panaszos aznap 9 óráig a Rendőrkapitányságon nem jelenik meg, akkor a körözését rendelik el.

A panaszos előadta, hogy 2014. július 16. napjára idézést kapott a fenti büntetőügyben, azonban azon nem tudott megjelenni. A távolmaradását ugyanakkor telefonon jelezte a Rendőrkapitányság felé, majd az orvosi igazolást jelen beadványához mellékelte átírással együtt átadta a nyomozóhatóságnak. A panaszos az írártban bejelentette, hogy a büntetőügyben tanúsegítőként K. ügyvédi iroda részéről Dr. K. ügyvédet bízta meg, továbbá kérte a nyomozóhatóságot, hogy a továbbiakban minden, az őt érintő nyomozati cselekmény előtt az ügyvéddel időpontot egyeztessenek, tekintettel arra, hogy a továbbiakban csak a meghatalmazott jogi képviselője jelenlétében kíván a hatóság rendelkezésére állni. A panaszos ezen beadványában semmilyen formában nem tagadta meg a nyomozó hatósággal együttműködést, sőt jelezte, hogy együtt kíván működni bizonyos feltételek teljesülése mellett, ami nem volt más, mint az, hogy tanúsegítőt vegyen igénybe a tervezett nyomozati cselekmények fogatosítása alkalmával.

A panaszos megítélése szerint 2014. július 18. napján a rendőrség részére átadott igazolási kérelme alkalmával a beadványt átvevő személy nem tájékoztatta arról, hogy a részvételével 2014. július 21. napján nyomozati cselekményeket kívánnak foganatosítani, hiszen akkor ezen minden további nélkül meghatalmazott tanúsegítőjével együtt részt kívánt volna venni.

A panaszos álláspontja szerint ezen rendőri intézkedéssel megsértették emberi méltóságát, és a lakókörnyezetében és a munkahelyén rossz hírért keltették. Továbbá N. I.-nével 6 gyermekkorú személy tartózkodott az ingatlanban, így abban a nem várt esetben, ha az elővezetést foganatosító rendőrök a lakóingatlanba bemennek, a gyermekekben olyan pszichés hatást váltottak volna ki, ami csak gyermek pszichológus igénybevétele mellett lett volna kezelhető. A panaszos fodrász szakmával rendelkezik, így a jövedelemszerző tevékenységét is ekként végzi, a munkahelyén vendégek voltak jelen, akik értetlenül álltak a rendőrök megjelentése előtt. Az üzletben jelenlévők nem tudták, hogy mi az alapja a rendőri jelenlétnek, azonban alappal hihették azt, hogy a panaszos valamilyen jogsértő cselekménynek az érintettje, ami esetében pedig minden valóság alapot nélkülöz.

A panaszos felháborítónak tartja, hogy a Rendőrkapitányság elővezetést foganatosítani kívánó munkatársai őt, mint egy bűnöző életmódot folytató személyt kezeltek. Úgy közölték N. I.-nével az elfogató parancs kibocsátásnak lehetőségét, hogy arra semmilyen törvényes felhatalmazásuk, illetve lehetőségük nem volt. A panaszos tudomása szerint elővezetést csak lakóhelyről lehet foganatosítani, nem pedig bármely vélelmezett tartózkodási helyről. Jelen esetben amennyiben a munkahelyről, vagy N. I.-né ingatlanáról teszik ezt meg, akkor az már előállításnak minősül, amihez törvényes feltételek nem álltak fenn.

A panaszos elmondása szerint a rendőrök ezen magatartása benne félelmet, riadalmát váltott ki, azóta nem tud aludni, mivel állandóan az lebeg előtte, hogy bármikor érte jöhetnek, valamint a közterületen közlekedve bármelyik rendőr elfoghatja és előállíthatja a rendőrségre.

Álláspontja szerint semmi, olyan elővezetésre okot adó magatartás tanúsítása részéről nem történt meg, mely jogszerű elővezetésre okot adott volna. A panaszos sérelmezi azt is, hogy nem csak a lakókörnyezetében, hanem munkahelyén, illetve olyan helyen is megjelentek a rendőrök, ahova jogszerű elvezetési határozatuk nem volt.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testületet, hogy a vele szemben 2014. július 21. napján tervezett elővezetéssel kapcsolatosan foganatosított intézkedést vizsgálja ki.

A panaszos beadványához mellékelte az 1) pontban ismertetett átiratát.

3) A panaszos a Testület felhívására 2014. augusztus 18-án előterjesztett beadványában az alábbiakkal egészítette ki a panaszát.

A 2014. július 16. napján megkísérelt elővezetése során 3 rendőr volt jelen, melyből 2 férfi és egy nő volt. Arra vonatkozóan a panaszos nem tudott nyilatkozni, hogy melyik rendőri szerv állományába tartoztak, nevezetesen a H. Rendőrkapitányság vagy a Rendőrkapitányság állományába. Azonban ezen elővezetés megkísérlésével kapcsolatosan határozattal az okozott költség viselésére kötelezték, így csak vélelmezni tudja, hogy a Rendőrkapitányság részéről voltak jelen az elővezetést megkísérlő rendőrök. Ezen első alkalommal a panaszos lakóhelyén, majd munkahelyén, a fodrászüzletben jelentek meg. Mivel a lakóhelyén nem

tartózkodott senki, így a szomszédban lakó S.-től érdeklődtek a hollétéről. A munkahelyén M. Gy.-nétől és M. I.-nétől érdeklődtek tartózkodási helye felől.

A 2014. július 21. napján megkísérelt második elővezetés alkalmával 2 egyenruhás rendőr jelent meg a lakásán, a munkahelyén, illetve a panaszban említett N. I.-nével. Ezen alkalommal éppen a panaszos lakhelyén tartózkodó édesapját, illetve a szomszéd S.-t kérdezték a rendőrök. Mindkét személy esetében aziránt érdeklődtek, hogy az elővezetés megkísérlésének időpontjában hol tudják elérni. A panaszos munkahelyén az előbb már említett két személy voltak jelen. A rendőrök kiérkezésekor N. I.-nével N. E. tartózkodott. Ekkor történt az, hogy a két rendőr olyan kijelentést tett, hogy amennyiben a panaszost nem tudják elővezetni, akkor körözését rendelik el és amennyiben megtalálják, akkor őrizetbe veszik. N. I.-né kérése ellenére azonban a rendőr elővezetését elrendelő határozatot nem tudtak felmutatni.

A Rendőrkapitánysághoz címzett beadványában írt igazoltatások nem a Rendőrkapitányság munkatársai részéről történtek, és ezek a panasz iktatását megelőző húsz napon túl történtek, így azokkal a panaszos a továbbiakban nem kíván foglalkozni.

a) A panaszos mellékelte a Rendőrkapitányság 2014. július 17-én kelt határozatát az okozott költség viselésére kötelezésről.

A határozat szerint a Rendőrkapitányság eljárást folytat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő becsületsértés vétségének megalapozott gyanúja miatt a panaszos élettársa ellen. Az eljárás során az ügyvel kapcsolatosan a rendőrség tanúként idézte a panaszost 2014. július 16. napján 9 órára, de ennek ellenére a panaszos a nyomozati cselekményen nem jelent meg. A panaszos 2014. július 16. napján 9 óra 5 perckor telefonon keresztül értesítette az ügy előadóját, hogy a tervezett nyomozati cselekményen nem tud megjelenni, mivel beteg, de ennek ellenére dolgozik. Az idézéssel szembeni mulasztás miatt a Rendőrkapitányság a panaszos azonnali elővezetését rendelte el 2014. július 16. napjára 10 órára, tekintettel arra, hogy a panaszos megjelentése a nyomozati cselekményen másként nem volt biztosítható. Azonban az elővezetés sikertelen volt, mivel a panaszos a bejelentett lakóhelyén, illetőleg a munkahelyén nem tartózkodott.

Tekintettel a szolgálati személygépkocsi elővezetés megkísérlése során felhasznált 46 kilométerre – figyelemmel a 4 (1996. (II. 21.) BM-IM-PM együttes rendelet 1. §-ban foglaltakra – az elővezetés költsége 20 700 forint.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A panaszos szempontjából a következők relevánsak.

1) A Rendőrkapitányság a panaszost 2014. július 3-án idézte meg kihallgatás céljából 2014. július 16. napján 9 órára a hivatali helyiségébe. Rögzítésre került, hogy a Be. 67. § (2) bekezdés c) pontja alapján az idézés alapjául szolgáló szembesítés várható időtartama 1 óra,

valamint ismertetésre került az idézéssel szembeni mulasztás következményeire vonatkozó Be. rendelkezések.

Az idézést a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos édesapja 2014. július 7-én vette kézhez.

2) G. r. zászlós 2014. augusztus 15-én hivatalos feljegyzésben rögzítette, hogy július 16. napján 9 óra 5 perckor a panaszos telefonon keresztül felvette vele a kapcsolatot, melynek során előadta, hogy az idézésen betegsége okán nem tud megjelenni. Ekkor a rendőr felhívta a panaszos figyelmét, hogy mindenképpen meg kell jelennie, mivel a vele történő szembesítés okán két másik tanú is idézésre került a Rendőrkapitányságra. Előadta továbbá a részére, hogy ha valóban beteg, akkor ezt a tényt nem 9 óra 5 perckor kellett volna a tudomására hoznia, hiszen feltehetően nem 9 óra 5 perckor derült ki a betegsége. A panaszos elmondta, hogy betegsége miatt akkor sem tud megjelenni, illetőleg azt is elmondta, hogy dolgozik. A panaszos, amikor a betegségről említést tett, akkor köhécselve beszélt.

3) A Rendőrkapitányság 2014. július 16-án kelt határozatával a panaszos elővezetését rendelte el a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő sértett munkakörének ellátásával, közmegebízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben elkövetett becsületsértés vétségének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő nyomozásban a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 162. § (2) bekezdése alapján. Ez alapján a panaszost a Rendőrkapitányság hivatali helyiségébe 2014. július 16. nap 10 órára kell kísérettel elővezetni.

A határozat indokolása szerint a Rendőrkapitányság a fenti eljárás során tanúként idézte a panaszost július 16. napján 9 órára, mely idézést a hatósághoz visszaérkezett térítvevény alapján a panaszos édesapja vette át, de ennek ellenére a nyomozati cselekményen nem jelent meg. Figyelemmel a Be. 70. § (7) bekezdésében foglaltakra, mivel a panaszos megjelenése a tervezett nyomozati cselekményen másként nem biztosítható, elővezetéséről határoztak.

4) G. r. zászlós 2014. július 17-én kelt jelentésében az alábbiakat rögzítette.

2014. július 16-án a szolgálata teljesítése során F. r. zászlóssal megjelent a panaszos munkahelyéül szolgáló fodrászüzletnél, mivel büntetőügyben a panaszos azonnali elővezetése – 2014. július 16. napra 10 órára a Rendőrkapitányságra – került elrendelésre.

A jelentés szerint azért nem a lakóhelyén kezdték meg a panaszos felkutatását, mivel információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos jelenleg a fodrászüzletben tartózkodik, ahol fodrászként dolgozik. Erre tekintettel elsőként az elővezetés során a rendőrök a fodrászüzletben jelentek meg, ahol felvették a kapcsolatot az ott dolgozó alkalmazottakkal, akik kérdésekre elmondták, hogy a panaszos a beosztása alapján 13 órakor fogja megkezdeni a munkát.

Ezt követően a panaszos lakóhelyén jelentek meg a rendőrök, azonban a kapucsengő, illetve a hangos szóval leadott jelzés ellenére senki nem nyitott ajtót.

A fentiek szerint, mivel a panaszos nem találták meg, ezért elővezetése sikertelen volt.

A sikertelen elővezetést két fő nyomozó 46 kilométer felhasználásával, szolgálati gépjármű igénybevételével hajtotta végre.

5) B. r. főhadnagy 2014. július 21-én kelt jelentésében leírta, hogy aznap 7 óra 20 perckor megkísérelték elővezetni a panaszost, azonban ő egyik ismert lakcímén sem tartózkodott. A rendőrség az elővezetés megkísérlése során megjelent a panaszos állandó lakóhelyén, ahol édesapja elmondta, hogy lánya a barátjánál van, akinek közölte a keresztnévét, de mást elmondani nem tudott róla. Azt is közölte, hogy a lánya mobiltelefonszámát sem ismeri, így felhívni sem tudja. Ellenőrzésre került továbbá a panaszos élettársának a közeli településen lévő ingatlana, ahol annak édesanyja, N. I.-né, aki elmondta, hogy sem fia, sem a barátnője, a panaszos nem tartózkodnak otthon. A fiatalok együtt mentek el valahová még az este folyamán, de neki nem mondták meg, hogy hova, sem azt, mikor érkeznek haza. Ezt követően ellenőrzésre került a panaszos munkahelye, ahol M. Gy.-né tulajdonos elmondta, hogy a panaszos aznap szabadnapos, és legközelebb másnap 8 órakor áll munkába. Az elővezetés megkísérlése során 64 kilométer került felhasználásra a szolgálati gépkocsival.

6) G. r. zászlós 2014. július 23-án telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a panaszos házi orvosával, aki kérdésre elmondta, hogy a panaszos 2014. július 17. napon 18 óra 20 perckor jelent meg a rendelőjében, azzal a panasszal, hogy a tegnapi napon reggeltől kezdve egész nap tartó hasmenése volt, ezért az ő részére igazolást adott ki. Előadta továbbá, hogy az általa kiadott igazoláson a kiadás dátumaként azért szerepel július 16 napi dátum, mert ő az igazolást arra a napra szólóan adta ki, de az valójában 2014. július 17. napon került kiadásra.

7) A Rendőrkapitányság 2014. augusztus 29-én kelt határozatával a panaszos igazolási kérelmének elutasításáról rendelkezett.

A határozat indokolása szerint a panaszost tanúként idézték meg szembesítés fogantatás céljából 2014. július 16. napján 9 órára, azonban a panaszos az idézés időpontjában nem jelent meg, hanem 2014. július 16. napján 9 óra 5 perckor telefonon keresztül, köhécselve beszélve értesítette az ügy előadóját, hogy a tervezett nyomozati cselekményen nem tud megjelenni, mivel beteg, de ennek ellenére dolgozik.

A panaszos 2014. július 18-án Dr. S. – élettársa meghatalmazott védője – útján a Rendőrkapitányság rendelkezésére bocsátotta egy 2014. július 16. kiadási dátummal ellátott „igazolás” elnevezésű iratot, amely a panaszos vonatkozásában került kiállításra, és amelyre feltüntetésre került, hogy a „nevezett a mai napon, rendelésesen indokoltan megjelent”.

A fentiekre tekintettel a Rendőrkapitányság telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a panaszos házi orvosával, aki elmondta, hogy a panaszos 2014. július 16. napon nem, csak július 17. napon 18 óra 20 perckor jelent meg a rendelőjében, ahol elmondta, hogy előző nap egész nap tartó hasmenése volt, ezért részére igazolást állított ki. Az orvos arra a kérdésre, hogy az általa kibocsátott igazoláson a kiadási dátumként miért július 16. napja került megjelölésre, azt válaszolta, hogy azért, mert a panaszos elmondása szerint azon a napon beteg volt.



Az igazolás nem tartalmaz olyan adatot, amely szerint a panaszos betegsége okán képtelen volt az idézésen megjelenni.

A Rendőrkapitányság tudomására jutott információk alapján a panaszos július 16. napon munkahelyén 13 órától munkát végzett.

A panaszos július 16-án 9 órát követő telefonon történő értesítése előzetes kimentésnek nem tekinthető, mivel előzetes kimentésének a határnap előtti kimentés minősülhet.

Tekintettel a fentiekre, megállapítást nyert, hogy amennyiben a panaszos beteg volt, úgy betegsége nem volt akadálya annak, hogy az idézés tárgyát képező szembesítésen megjelenjen, ezért az igazolási kérelmét elutasítják.

8) A Rendőrkapitányság 2014. július 17-én kel határozatával a panaszos kíséréssel történő elővezetését rendelte el 2014. július 21-én 9 órára tekintettel arra, hogy a panaszos július 16. napján a nyomozati cselekményen idézés ellenére nem jelent meg, és az aznap megkísérelt elővezetése is sikertelennek bizonyult, mivel a panaszos lakóhelyén nem találták meg. A határozat szerint információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos az élettársa H. községi lakóhelyén tartózkodik, és a határozat ezt a címet a panaszos tartózkodási helyeként jelöli meg.

9) Cs. r. törzsőrmester és M. r. zászlós a Testület megkeresése alapján a 2014. július 21-én foganatosított sikertelen elővezetéssel kapcsolatban 2014. szeptember 8-én jelentést készített.

A rendőrök azért mentek a H. községi ingatlanhoz, mert az elővezetési parancson a fenti cím volt megjelölve a panaszos lehetséges tartózkodási helyeként. Az intézkedés jogszerű foganatosításához magukkal vitték az ügy iratait, melynek M. r. zászlós volt az előadója, amelyek között volt az elővezetésről rendelkező határozat. A határozat szerint azért kellett a panaszos elővezetését megkísérelniük, mert a korábbi szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a nyomozati cselekményeken. A jelentés rögzíti, hogy az elővezetés végrehajtásánál minden esetben a rendőrnél van az arról rendelkező határozat, így ezt a rendőrök a fenti intézkedés alkalmával is maguknál tartották.

N. I.-né azt a tájékoztatás adta az intézkedő rendőrök részére, hogy sem a fia, a panaszos élettársa és sem annak barátnője, a panaszos nem tartózkodik otthon. Ezt követően Cs. r. törzsőrmester és M. r. zászlós közölte N. I.-néval, hogy a panaszost 9 óráig elő kell vezetniük a Rendőrkapitányságra. Az intézkedés során elővezetési parancsról beszéltek vele, nem pedig elfogatóparancsról.

A rendőrök a panaszos lakhelyén annak édesapjával beszéltek. A kiérkezésükkor egy fiatalember állt ki éppen az udvarról egy gépjárművel, aki azonnal el is hajtott a háztól. Cs. r. törzsőrmester emlékezete szerint más szemtanúja nem volt az adatgyűjtésnek.

Ezt követően a rendőrök a fodrászüzlethez mentek, ahol az üzletvezető, M. Gy.-nével beszéltek. Ott rajta kívül volt még egy fodrász az üzletben, azonban Cs. r. törzsőrmester emlékezete szerint vendég nem volt az üzletben.

A fent részletezett adatgyűjtést és elővezetés megkísérlését a jelentést tevő két rendőr hajtotta végre, egyenruhában.

10) G. r. zászlós 2014. szeptember 10-én kelt jelentésében az alábbiak szerint foglalta össze a 2014. július 16-án megkísérelt elővezetéssel kapcsolatos eseményeket.

A panaszos élettársát az ellene folytatott nyomozás során tanúként hallgatták ki, melyet követően, mivel vallomása és a nyomozás során kihallgatott másik két tanú – V. r. zászlós és B. r. őrmester – vallomása között ellentét mutatkozott, szükségessé vált ezen két tanú panaszossal történő szembesítése.

A szembesítés fogantatása okán a rendőrség a panaszos részére 2014. július 3. napi keltezéssel szabályszerűen, írásban tanúkénti idézést küldött, amely tartalmazta, hogy a panaszosnak július 16-án 9 órára a Rendőrkapitányság hivatali helyiségében kell megjelennie a tervezett nyomozati cselekmény fogantatása céljából, mely idézést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszossal egy lakcímen lakó édesapja vette át július 7-én.

A panaszos a tervezett nyomozati cselekmény időpontjában nem jelent meg a Rendőrkapitányságon, hanem július 16-án 9 óra 5 perckor telefonon keresztül felvette a kapcsolatot az ügyelőadójával, G. r. zászlóssal, melynek során köhécselve beszélve arról értesítette, hogy a szembesítésen nem tud megjelenni, mivel beteg, de ennek ellenére dolgozik.

G. r. zászlós felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy betegségéről korábban kellett volna tájékoztatnia őt, mivel így nem tudja értesíteni azon személyeket – V. r. zászlóst és B. r. őrmestert –, akik a vele történő szembesítés okán a hatóság előtt már megjelentek. G. r. zászlós arról is tájékoztatta a panaszost, hogyha nem jelenik meg, akkor amennyiben V. r. zászlós és B. r. őrmester utazási költség térítését kéri a hatóságnál történő megjelenésük miatt, abban az esetben a rendőrség a panaszost az okozott költség viselésére fogja kötelezni. Erre pedig azért kerül majd sor, mivel ha panaszos valóban beteg, az feltehetően nem 9 óra 5 perckor derült ki, mert ha a Rendőrkapitányságon meg kívánt volna jelenni az idézés időpontjában, akkor legkésőbb 8 óra 30 perckor el kellett volna indulnia az otthonából. A panaszos azonban úgy nyilatkozott, hogy a szembesítésen a fenti tájékoztatás ellenér sem tud megjelenni.

A panaszossal történő telefonbeszélgetésnek Sz. r. alezredes bűnügyi osztályvezető is a fültanúja volt, akivel ezt követően egyeztetésre került sor, melynek eredményeként a panaszos azonnali elővezetése került elrendelésre a Be. 69. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Ezt követően G. r. zászlós F. r. hadnaggal, illetve Sz. r. hallgatóval rendőrségi jelleget nélkülöző szolgálati gépjárművel megjelent a panaszos munkahelyén, melynek során mindhárman civil ruházatot viseltek. Elsődlegesen azért nem a panaszos lakóhelyén kezdték meg a panaszos felkutatását, mert a panaszos a telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy dolgozik.

A rendőrök a fodrászüzletben felvették a kapcsolatot 2 női dolgozóval, akiknek az adatai nem kerültek rögzítésre. A kapcsolatfelvétel kezdetén G. r. zászlós bemutatkozott és magát a szolgálati igazolvánnyal és jelvénnel igazolva közölte, hogy a Rendőrkapitányságtól érkeztek, és a panaszost keresik. A két ott dolgozó hölgy kérdésre elmondta, hogy a panaszos a beosztása alapján csak 13 órakor jelenik meg majd az üzletben.



A rendőrök a két alkalmazottat nem tájékoztatták, hogy a panaszost milyen okból keresik.

Ezt követően a panaszos lakóhelyén jelentek meg, azonban a lakóháznál csengetés, illetve a hangos szóval leadott jelzés ellenére senki nem nyitott ajtót. Azonban az ingatlan szemből a jobb oldali szomszédságában található házból kijött egy hölgy – akinek az adatait nem rögzítették –, viszont G. r. zászlós arra már nem emlékszik, hogy a hölgy abból az okból jött-e ki a házból, hogy a rendőrök oda is becsengettek, bekiabáltak volna, vagy esetleg a panaszos lakóhelyén hangos szóval leadott jelzésükre jelent meg a ház udvarán.

A hölgy kérdésre elmondta, hogy nincs tudomása a panaszos hollétéről, illetve arról sem tud, hogy a panaszos lakóhelyén tartózkodik-e valaki. A rendőrök a hölgygel nem közölték, hogy milyen okból keresik a panaszost.

A panaszos 2014. július 18-án Dr. S. – élettársa meghatalmazott védője – útján a Rendőrkapitányság rendelkezésére bocsátotta egy 2014. július 16. kiadási dátummal ellátott „igazolás” elnevezésű iratot, amely a panaszos vonatkozásában került kiállításra, és amelyre feltüntetésre került, hogy a „nevezett a mai napon, rendelésem indokoltan megjelent”. Azonban az igazolás nem tartalmaz olyan adatot, amely szerint a panaszos betegsége okán képtelen volt az idézésen megjelenni.

A fentiekre tekintettel G. r. zászlós telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a panaszos háziorvosával, aki elmondta, hogy a panaszos 2014. július 16. napon nem, csak július 17. napon 18 óra 20 perckor jelent meg a rendelőjében, ahol elmondta, hogy előző nap egész nap tartó hasmenése volt, ezért részére igazolást állított ki. Az orvos arra a kérdésre, hogy az általa kibocsátott igazoláson a kiadási dátumként miért július 16. napja került megjelölésre, azt válaszolta, hogy azért, mert a panaszos elmondása szerint azon a napon beteg volt.

Tekintettel arra, hogy a panaszos július 16-án 9 órát követő telefonon történő értesítése előzetes kimentésnek nem tekinthető – mivel előzetes kimentésének a határnap előtti kimentés minősülhet –, illetve tekintettel arra, hogy amennyiben a panaszos beteg volt, úgy betegsége nem volt akadálya annak, hogy az idézés tárgyát képező szembesítésen megjelenjen, ezért a Rendőrkapitányság igazolási kérelmét augusztus 29-én hozott határozatával elutasította.

A Rendőrkapitányság tudomására jutott információk alapján a panaszos 2014. július 16. napon munkahelyén 13 órától munkavégzést folytatott, melyet a szembesítésen való részvétellel szemben betegsége nem akadályozott.

A fenti körülmények alapján alappal feltehető volt, hogy a panaszos szándékosan akadályozza a nyomozás menetét, így jelenléte a nyomozati cselekményen másként, az elővezetés nélkül nem volt biztosítható.

A panaszos elővezetését a Rendőrkapitányság július 17. napján hozott határozatával a szükséges szembesítések foganatosítása okán július 21. napján 9 órára újra megkísérelte, azonban az elővezetés megkísérlése eredménytelennek bizonyult.

Ezt követően ügyvédi, jogi képviselő közreműködés és telefonos egyeztetés alapján a panaszos V. r. zászlóssal és B. r. őrmesterrel történő szembesítése augusztus 4-én megtörtént.

F. r. hadnagy a jelentés aláírásával igazolta, hogy a július 16. napon megkísérelt elővezetésnél jelen volt, és az azzal kapcsolatosan leírtakkal egyetért.

11) Sz. r. alezredes 2014. szeptember 10-én készített összefoglaló jelentésben úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint elővezetések a rendelkezésre álló adatok alapján szakszerűek voltak, azok elrendelése indokolt és jogszerű, míg végrehajtása szakszerű volt. Az alezredes a fentiek szerint ismertette a tényállást, ezért a Testület csak az abban leírt alábbi új összefüggésekre és tényekre tér ki.

A panaszos július 16-i távolmaradása kapcsán elővezetési költség keletkezett, melyek viselésére a Rendőrkapitányság a panaszost határozatban kötelezte. A panaszos a határozatok ellen panasszal élt, mely panasznak a járási ügyészség helyt adott azzal, hogy az okozott költségek viselésére vonatkozó határozatok alapját képező igazolási kérelem elutasításáról a Rendőrkapitányság elutasító határozat meghozatalát elmulasztotta. Ezen mulasztást a Rendőrkapitányság augusztus 29-én pótolta és az igazolási kérelmet határozatban elutasította és ismételten az okozott költségek megtérítésére kötelezte a panaszost.

Az alezredes rámutatott arra, hogy a panaszos háziorvosától kapott telefonos tájékoztatás, miszerint a panaszosnak július 16-án egész nap tartó hasmenése volt, ezért kér igazolást arra a napra vonatkozóan, ellentmond a panaszos elmondásával, amely alapján ő július 16-én 13 órától ténylegesen munkát végzett egy fodrászüzletben, illetve az aznap tett telefonos bejelentése során köhécseléssel megfázásos betegségére utalt.

A július 21-i elővezetést a Rendőrkapitányság egyenruhás körzeti megbízott munkatársai kísérelték meg rendőri jelzést nélkülöző gépjárművel.

### III.

1) A Testület először a panaszeljáráásban azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Rendőrkapitányság 2014. július 16-án kelt határozatával a panaszos elővezetését rendelte el a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben elkövetett becsületsértés vétségének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő nyomozásban a Be. 162. § (2) bekezdése alapján. Ez alapján a panaszost a Rendőrkapitányság hivatali helyiségébe 2014. július 16. nap 10 órára kell kíséreléssel elővezetni. A határozat indokolása szerint a Rendőrkapitányság a fenti eljárás során tanúként idézte a panaszost július 16. napján 9 órára, mely idézést a hatósághoz visszaérkezett tértivevény alapján a panaszos édesapja vette át, de ennek ellenére a nyomozati cselekményen nem jelent meg. Figyelemmel a Be. 70. § (7) bekezdésében foglaltakra, mivel a panaszos megjelenése a tervezett nyomozati cselekményen másként nem biztosítható, elővezetéséről határoztak.

A Rendőrkapitányság 2014. július 17-én kel határozatával a panaszos kíséréssel történő elővezetését rendelte el 2014. július 21-én 9 órára tekintettel arra, hogy a panaszos július 16. napján a nyomozati cselekményen idézés ellenére nem jelent meg, és az aznap megkísérelt elővezetése is sikertelennek bizonyult. A határozat szerint információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos az élettársa H. községi lakóhelyén tartózkodik.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 34. §-a rendelkezik az elővezetésről. E jogszabályhely szerint „a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős.” A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős.

A Be. 162. §-a értelmében az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárási cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A törvényben meghatározott személyek elővezetésének elrendeléséről a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendelkezik, de az elővezetést a rendőrség hajtja végre.

A rendelkezés szerint „a rendőr, illetőleg a nyomozó hatóság az érintett személyt az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt helyre kíséri, ennek érdekében a reá irányadó törvény szerint szükség esetén kényszerít és más intézkedést alkalmazhat. Az elővezetést általában a napnak a hatodik és huszonnegyedik órája között kell végrehajtani. A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendelkezhet úgy, hogy a rendőr az elővezetés foganatosítása helyett az érintett személy útba indulását ellenőrizze, ha megalapozottan feltehető, hogy az elővezetés célja ezzel is elérhető.”

Megállapítható, hogy elválnak egymástól az elővezetés elrendeléséért és foganatosításáért való felelősség, mint ahogy elválnak egymástól a két kérdés szabályozása olyan értelemben is, hogy az elrendelésre vonatkozó normák a Be.-ben, a foganatosításra vonatkozó szabályok pedig az Rtv.-ben, illetve a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) találhatók.

Noha jelen esetben az elővezetést elrendelő hatóság is rendőri szerv volt, annak tevékenységét a Testület hatásköri szabályai alapján nem vizsgálhatja, mivel – fő szabály szerint – nem terjed ki hatásköre a büntetőeljárás keretei között a Be. alapján végzett rendőri tevékenységre. Az ilyen rendőri intézkedésekkel szemben a Be. 195. §-a alapján van helye panasznak, és annak elbírálására az ügyész jogosult.

**A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta sem a 2014. július 16-i, sem a július 21-i elővezetés elrendelésének megalapozottságát, mivel erről a kérdéstről sem az intézkedő rendőrök döntenek, hanem – a Be. 162. §-ának értelmében – az elrendelő szerv.**

2) A beadvány egyéb részei tekintetében a Testületnek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszt az arra jogosult személy terjesztette-e elő.

Az Rtv. imént idézett 92. §-ának (1) bekezdése alapján panasz előterjesztésére az a személy jogosult, akinek alapvető jogai az intézkedés, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazása során sérültek.

A panaszos elmondása szerint N. I.-né érdeklődött a rendőröktől, hogy miért jöttek ide, mire ők azt válaszolták, hogy a panaszost kívánják elővezetni. N. I.-né ekkor elkérte az elővezetésről szóló határozatot, melyet azonban a rendőrök nem tudtak bemutatni, illetve átadni részére. A továbbiakban N. I.-nével azt közölték, hogy amennyiben a panaszos aznap 9 óráig a Rendőrkapitányságon nem jelenik meg, akkor a körözését rendelik el.

Tekintettel arra, hogy a Testület kizárólag a panaszost érintő rendőri fellépésre vonatkozóan folytathatja le a vizsgálatát, **a panaszbeadvány vonatkozó része tekintetében megállapította, hogy a beadványt nem a jogosult terjesztette elő, mivel a kifogásolt rendőri fellépés a panaszos alapjogát nem érintette.**

A Testület utal a Szolgálati Szabályzat 34. § (1) bekezdésére, amely alapján az elővezetési határozatot vagy végzést a rendőr előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti. Ezen rendelkezés alapján pedig a rendőr az elővezetés elrendeléséről szóló határozatot csak az elővezetendő személlyel köteles ismertetni.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – vizsgálat alá vonta, hogy a fenti időpontokban megfelelő joggal kísérelték-e meg a panaszos elővezetését, valamint ezek körülményeit is értékelte.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, a VI. cikkében foglalt jó hírnévhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

3) A Testület érdemben először azt vizsgálta, hogy jogszerűen kísérelték-e meg a panaszos elővezetését 2014. július 16-án és 21-én.

a) A Testület ismételten hivatkozik Be. 162. § és az Rtv. 34. §-ára. Be. 162. § értelmében az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárási cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A törvényben meghatározott személyek elővezetésének elrendeléséről a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendelkezik, de az elővezetést a rendőrség hajtja végre. Az Rtv. 34. §-ának (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban vagy végzésben megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri vagy oda útba indítja.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet fogantatosítani.

A Testület ehelyütt utal továbbá a rendőrség Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségére, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét

sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

**Mivel a fentiek alapján megállapítható, hogy a Rendőrkapitányság a panaszos elővezetését határozataival elrendelte, a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrség a megfelelő jogalap birtokában kísérelte meg foganatosítani, ezért az a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga ebben a vonatkozásában nem sérült.**

4) A Testület a megkísérelt elővezetések körülményeivel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi.

A panaszos elmondása szerint a 2014. július 16. napján megkísérelt elővezetése során 3 rendőr volt jelen, melyből 2 férfi és egy nő volt. Ezen első alkalommal a panaszos lakóhelyén, majd munkahelyén, a fodrászüzletben jelentek meg. Mivel a lakóhelyén nem tartózkodott senki, így a szomszédban lakó S.-től érdeklődtek a hollétéről. A munkahelyén M. Gy.-nétől és M. I.-nétől érdeklődtek tartózkodási helye felől.

A 2014. július 21. napján megkísérelt második elővezetés alkalmával 2 egyenruhás rendőr jelent meg a lakásán, a munkahelyén, illetve az élettársa lakóhelyén. Ezen alkalommal éppen a panaszos lakhelyén tartózkodó édesapját, illetve a szomszéd S.-t kérdezték a rendőrök. Mindkét személy esetében aziránt érdeklődtek, hogy az elővezetés megkísérlésének időpontjában hol tudják elérni. A panaszos munkahelyén az előbb már említett két személy voltak jelen. A rendőrök kitérkezésekor N. I.-nével N. E. tartózkodott.

A panaszos elmondása szerint a munkahelyén vendégek voltak jelen, akik értetlenül álltak a rendőrök megjelenése előtt, és alappal híhatték azt, hogy a panaszos valamilyen jogsértő cselekménynek az érintettje.

A panaszos tudomása szerint elővezetését csak lakóhelyről lehet foganatosítani, nem pedig bármely vélelmezett tartózkodási helyről. Jelen esetben amennyiben a munkahelyről, vagy N. I.-né ingatlanáról teszik ezt meg, akkor az már előállításnak minősül, amihez törvényes feltételek nem álltak fenn.

A panaszos megítélése szerint ezen rendőri fellépések megsértették emberi méltóságát, valamint lakókörnyezetében és munkahelyén rossz híret keltették.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a Rendőrkapitányság 2014. július 16-án panaszos azonnali elővezetését rendelte el, ezért G. r. zászlós F. r. hadnaggyal, illetve Sz. r. hallgatóval rendőrségi jelleget nélkülöző szolgálati gépjárművel megjelent a panaszos munkahelyén, melynek során mindhárman civil ruházatot viseltek. Elsődlegesen azért nem a panaszos lakóhelyén kezdték meg a panaszos felkutatását, mert a panaszos a telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy dolgozik. A rendőrök a fodrászüzletben felvették a kapcsolatot 2 női dolgozóval, akikkel a kapcsolatfelvétel kezdetén G. r. zászlós közölte, hogy a Rendőrkapitányságtól érkeztek, és a panaszost keresik, azonban nem tájékoztatta őket, hogy milyen okból. A két ott dolgozó hölgy kérdésre elmondta, hogy a panaszos a beosztása alapján csak 13 órakor jelenik meg majd az üzletben. A rendőrök ezt követően a panaszos lakóhelyén jelentek meg, azonban a lakóháznál csengetés, illetve a hangos szóval leadott jelzés ellenére senki nem nyitott ajtót. Azonban az ingatlan szemből a jobb oldali szomszédságában található házból kijött egy hölgy, viszont G. r. zászlós arra már nem emlékszik, hogy a hölgy abból az okból jött-e ki a házból, hogy a rendőrök oda is



becsengettek, bekiabáltak volna, vagy esetleg a panaszos lakóhelyén hangos szóval leadott jelzésükre jelent meg a ház udvarán. A hölgy kérdésre elmondta, hogy nincs tudomása a panaszos hollétéről, illetve arról sem tud, hogy a panaszos lakóhelyén tartózkodik-e valaki. A rendőrök a hölgygel nem közölték, hogy milyen okból keresik a panaszost.

Cs. r. törzsőrmester és M. r. zászlós jelentésükben úgy nyilatkoztak, hogy július 21-én azért mentek a panaszos élettársának H. községi ingatlanához, mert az elővezetési parancson a fenti cím volt megjelölve a panaszos lehetséges tartózkodási helyeként. Az intézkedés jogszerű fogantatásához magukkal vitték az ügy iratait, melynek M. r. zászlós volt az előadója, amelyek között volt az elővezetésről rendelkező határozat.

N. I.-né azt a tájékoztatás adta az intézkedő rendőrök részére, hogy sem a fia, sem a panaszos nem tartózkodik otthon. Ezt követően Cs. r. törzsőrmester és M. r. zászlós közölte N. I.-néval, hogy a panaszost 9 óráig elő kell vezetniük a Rendőrkapitányságra.

A rendőrök panaszos lakhelyén annak édesapjával beszéltek. A kiérkezésükkor egy fiatalember ált ki éppen az udvarról egy gépjárművel, aki azonnal el is hajtott a háztól. Cs. r. törzsőrmester emlékezete szerint más szemtanúja nem volt az adatgyűjtésnek.

Ezt követően a rendőrök a fodrászüzlethez mentek, ahol az üzletvezető, M. Gy.-nével beszéltek. Ott rajta kívül volt még egy fodrász az üzletben, azonban Cs. r. törzsőrmester emlékezete szerint vendég nem volt az üzletben.

A fent részletezett adatgyűjtést és elővezetés megkísérlését Cs. r. törzsőrmester és M. r. zászlós hajtotta végre, egyenruhában, rendőri jelzést nélkülöző gépjárművel.

A Testület a fentiekkel kapcsolatban az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Az Rtv. 2. §-ából – amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait – levezethető, hogy az intézkedő rendőrök kötelesek úgy eljárni, hogy az az intézkedés alá vontnak a lehető legkisebb sérelem okozásával járjon. Tovább az Rtv. 15. §-ában rögzített követelmény értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Be. 162. § (3) bekezdés értelmében az elővezetést a rendőrség hajta végre. Az elővezetést az általa nyomozott ügyben az illetékességi területén eljáró más nyomozó hatóság is végrehajthatja. A rendőr, illetőleg a nyomozó hatóság az érintett személyt az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt helyre kíséri, ennek érdekében a reá irányadó törvény szerint szükség esetén kényszert és más intézkedést alkalmazhat.

Mivel az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat nem rendelkezik arról, hogy az eljárás alá vontat csak a lakóhelyéről lehet elővezetni, továbbá tekintettel arra, hogy jelen esetben a rendőrség a panaszos elővezetését az ő és az élettársa lakóhelyéről, valamint munkahelyéről kísérelték meg, amely a Testület megítélése szerint az adott esetben és általánosságban is a legcélravezetőbbnek mutatkozik, **a Testület ezzel kapcsolatban nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának sérelmét.**

A Testület általánosságban megjegyzi, hogy a rendőri intézkedések jelentős részét végzik az eljáró rendőrök közterületen, illetve szinte lehetetlen annak elkerülése, hogy az egyes intézkedéseknek szemtanúi legyenek. A Testület a három civil ruhás rendőr (akik közül a rendőrség tájékoztatása szerint egyik rendőrségi hallgató volt), illetve két egyenruhás körzeti megbízott szolgálati jelleget nélkülöző gépkocsival történő fellépést nem találta túlzottnak, és megítélése szerint a panaszos felkutatása miatt mások intézkedésbe való bevonását, illetve az



ennek érdekében foganatosított adatgyűjtést is szükségszerűnek bizonyult. **Ezért a Testület arra a megállapításra jutott, hogy nem sérült az arányosság követelménye a fentiekkel összefüggésben, így az nem idézte elő a panaszos emberi méltóságához, valamint jó hírnévhez fűződő alapjogának sérelmét.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy jogszerűen kísérelték meg a panaszost mind két alkalommal elővezetni, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, és a megkísérelt elővezetések körülményeivel kapcsolatban sem állapított meg alapjogsérelmet.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2015. április 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTEI