



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/636/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

145/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. október 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztett elő panaszt 2014. október 1-jén a (...) Kerületi Rendőrkapitányság mulasztása miatt, amely panaszt még aznap telefaxon megküldött aláírt példányával megerősített.

A panaszos előadta, hogy 2014. szeptember 11-én szabályosan parkoló gépkocsija jobb első ajtaját valaki igen alaposan összetörte, és betétlapot és telefonszámot sem hagyott maga után.

A panaszos elment a közeli L. utcában lakó édesanyjához, ahol felfigyelt rá, hogy vannak térfigyelő kamerák. Majd visszament a károkozás helyszínére, ahol azt látta, hogy ott található térfigyelő kamera, és ennek segítségével az elkövető kilétére is fény derülhet. Ezért másnap reggel már a (...) Kerületi Rendőrkapitányságon várakozott, hogy megtehesse a feljelentését. A panaszost 60 perc várakozás után hívták be, ahol jegyzőkönyvbe mondta,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

hogy mi történt, és felhívta a figyelmet a térfigyelő kamerára. A panaszos ott helyben a jegyzőkönyvet felületesen olvasta át, és csak másnap vette észre, hogy ezt a fontos információt nem írták bele. Mivel szombat volt, ezért megvárta a hétfő reggelt, hogy telefonáljon a kapitányságra. Ekkor azt mondták neki, hogy ne izguljon a jegyzőkönyv miatt, mivel hivatalból megnézik, hogy van-e ott kamera. A panaszos megnyugodott és csak csütörtökön telefonált újra, hogy megtudja mit láttak a kamera felvételén. A panaszos nem akarta sűrgetni a rendőröket, csak arra gondolt, hogy bizonyos ideig őrzik meg a felvételeket. A panaszos ügye H.-hoz került, aki mint kiderült beteg. Majd újabb nap telt el, és a panaszos megint telefonált. Hosszú ide-oda kapcsolgatás után K.-nál kötött ki, aki azt mondta, hogy utána néz az ügynek, és a panaszos hívja vissza kicsit később. Végül arról tájékoztatta a panaszost, hogy az ügye az I. Osztályra tartozik, és azt átadja nekik. Újabb hétvége következett, és az eset óta eltelt egy hét, és nem történt semmi. A panaszos hétfőn hívta az I. Osztályt, ahol közölték, hogy még nem került oda az ügy, várjon türelemmel. A panaszos szerdáig várt, és telefonált újra, azonban érdemben senkivel sem tudott beszélni. Csütörtökön végre a panaszos egy segítőkész hölgygel beszélt, aki ugyan azt mondta, hogy még mindig nem került oda az ügy, de kiderítette, hogy a beteg H. kivel ül egy szobában. Majd kapta L. elérhetőségét, akinek a panaszos újra elmondta, hogy miért telefonál. L. közölte vele, hogy a kamera a Kft. felügyelete alá tartozik, és ő volt a céggel bejárás. A panaszos elmondása szerint ekkora a rongálás óta két hét telt el, azonban a rendőrség nem intézkedett az ügyben.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszos a (...) Kerületi Rendőrkapitányságon 2014. szeptember 12-én az alábbi tartalommal tett bejelentést.

2014. szeptember 11-én 16 óra 45 perc és 17 óra 30 perc közötti időben a panaszos C. L. utca felőli oldalán közterületen parkoló gépjárművének ismeretlen személy nekiment az autójával a jobb első ajtónak, ezzel körülbelül 50 000 forintos rongálási kért okozva. A helyszínen anyagmaradvány nincs, de a panaszos arra gondol, hogy egy nagyobb autó lehetett, mert a tükör is behajlott. A környéken nem volt senki, aki látta volna az esetet.

A panaszos a cselekmény elkövetésével gyanúsítani senkit nem tud, illetve olyan személyt sem tud megnevezni, aki az elkövető kilétére vonatkozóan érdemleges adattal rendelkezne.

2) Az előadó ív elnevezésű irat szerint a panaszos ügyét 2014. szeptember 13-án szignálták ki és ügyintézőként H. r. ftörm.-t tünteti fel, határidő alatt 2014. szeptember 24. dátum szerepel. Az irattárba helyezés idejeként 2014. október 14. dátum került rögzítésre.

3) H. r. ftörm. 2014. október 5-én kelt jelentésében rögzítette, hogy a panaszos bejelentésében foglaltakat kivizsgálta, mely során az alábbiak kerültek megállapításra.

H. r. főtörzsőrmester a panaszossal a későbbiek során felvette a kapcsolatot, amely során a gépkocsiját jobb első ajtaján, illetve az alatti küszöb részen a rongálás nyomait szemügyre vette, amelynek eredményeként egyértelműen megállapítást nyert, hogy annak egy másik gépjármű nekiütközött.

A panaszos kérdésre elmondta, hogy az esetet nem látta és annak külső szemtanúja sem volt. A helyszínen tanúkatatást H. r. ftörm. érdemben nem tudott végezni, mivel a baleset helyszínén és környékén lakóház nem található. A panaszos továbbá elmondta, hogy a bejelentést követően kiderítette, hogy a helyszín közelében lévő térfigyelő kamera a Kft. üzemelteti, akivel fel is vette a kapcsolatot, de addigra az idő múlása miatt a baleset idején rögzített felvételt már megsemmisítették.

A fentiekén kívül mást megállapítani nem állt a rendőrség módjában.

Mivel a történetekről egyértelműen kiderült, hogy egy helyszínelhagyásos közúti közlekedési baleset történt, ezért az ügyben keletkezett iratokat H. r. ftörm. mellékelten megküldi az I. Osztályra.

4) A rendőrség megküldte a panaszos bejelentése alapján szabálysértési eljárás megindítását rögzítő iratot, amelyen iktatás dátuma alatt 2014. október 10., ügyintézőként R. r. szds. van feltüntetve.

5) A panaszost a (...) Kerületi Rendőrkapitányság 2014. október 14-én tanúként idézte meg ismeretlen személy ellen közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt indított szabálysértési ügyben meghallgatás céljából.

6) H. r. főörzsőrmester 2014. október 15-i jelentésében leírta, hogy a bejelentési jegyzőkönyv 2014. szeptember 17-én került hozzá, melynek leadási határideje 2014. október 5-e volt, feltehetően azért, mivel a panaszos által tett bejelentési jegyzőkönyvben meg sem említi, hogy a környéken bármilyen térfigyelő kamera is lett volna.

Az átvételt követően H. r. ftörm. még 18-án éjszakai szolgálatot látott el 20 órától másnap 8 óráig, majd ezt követően szeptember 20-tól 29-ig betegállományban volt. H. r. főörzsőrmester a betegállományból visszatérve, a pontos dátumra már nem emlékszik, de személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy a baleset helyszínén van egy térfigyelő kamera, amit a Kft. üzemeltet, mivel ennek már utána járt. Továbbá elmondta, hogy amikor ő már felkereste a kamerát üzemeltető céget, ott elmondták neki, hogy ha esetleg rögzített is valamint a kamera, azt már nem tudják visszanezni, mivel ezek a felvételek, csak 3-5 napig tárolódnak. Időközben H. r. ftörm. is felvette a kapcsolatot a Kft. ügyfélszolgálatával, aki kérdésre elmondta, hogy a kamera által rögzített felvételt mindössze csak öt napig tudják eltárolni, utána az automatikusan törlődik.

Ezek alapján, tehát a panaszos által tett bejelentés, illetve az ügy H. r. ftörm.-hez kerülése között, már eltelt öt nap, így a panaszos által, a későbbiekben említett felvétel beszerzésére már nem lett volna lehetőség.

H. r. főörzsőrmester továbbá a helyszínen megjelenve tapasztalta, hogy annak környékén lakóház nincs, ezért az ott végzett tanúkatatás érdemi eredményre nem vezetett. A panaszos is elmondta a bejelentési jegyzőkönyvében, hogy az esetet nem látta senki. Ezt követően H. r. ftörm. tájékoztatta a panaszost, hogy az ügyében továbbiakban a kerületi I. Osztály fog eljárni.

H. r. ftörm. rögzítette, hogy a fentiekén kívül mást nem állt módjában megállapítani, ezért a fentiek alapján kérte, hogy az ügyet tegyék át az Igazgatásrendészeti Osztályra.

7) L. r. főhadnagy 2014. október 15-én jelentést tett arról, hogy a 41. héten a szolgálati vonalas telefonon felhívta őt magát panaszosnak kiadó személy, aki közölte, hogy a gépkocsiját megrongálták, annak egy másik autó nekiment a C.-nél. Ő a helyszínen látott egy kamerát, amiről senki nem tudja megmondani, hogy az hová van bekötve, azonban véleménye szerint az lehet, hogy láthatta az eseményeket. A panaszos elmondta, hogy arra a kamerára gondol, ami a L. utca és a J. sor kereszteződésénél van felszerelve. L. r. fhdgy. tájékoztatta a panaszost, hogy az oda felszerelt kamera nincs bekötve a rendőrségre, azt tudomása szerint a Kft. üzemelteti. Közölte vele továbbá, hogy úgy tudja, hogy az a kamera nem figyel a közterületet, kizárólag a gyalogos felüljáróhoz tartozó liftet nézi, valamint arról nincs tudomása, hogy rögzítik-e egyáltalán a felvételeket. A panaszos egyéb dologról nem érdeklődött.

8) K. r. őrgy. 2014. október 15-én kelt jelentésében a panaszüggyel kapcsolatban a következőket állapította meg.

A panaszos bejelentést tett anyagi káros közlekedési balesettel kapcsolatban 2014. szeptember 12-én a Rendőrkapitányságra. A bejelentési jegyzőkönyv a rendészeti osztályra került kiszignálásra 2014. szeptember 13-án, az ügy előadója H. rftörm. volt.

K. r. őrnagy emlékezete szerint az ügyel kapcsolatban felhívta őt a panaszos és tájékoztatást kért az ügyel kapcsolatban. K. r. őrgy. közölte vele, hogy a jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján úgy értékelte, hogy közlekedési baleset történt, az elsődleges vizsgálatot követően az Igazgatásrendészeti osztályra fogják áttenni az anyagot. Az ügy előadója ekkor betegállományban volt. A bejelentés nem tartalmazta azt, hogy térfigyelő kamera található a környéken, azonban mivel a hölgy aggodalmát fejezte ki ezzel kapcsolatban, ezért az őrnagy tájékoztatta, hogy ilyen esetben az eljárás során be szokta szerezni a rendőrség a térfigyelő rendszer felvételeit.

K. r. őrgy. a telefonhívást követően felvette a kapcsolatot a rendőrség épületében található térfigyelő központtal, ahol arról tájékoztatták, hogy a baleset helyszínéként megjelölt helyszínen nincsen telepítve a rendőrség által üzemeltetett térfigyelő kamera, ezért ezzel kapcsolatban más intézkedés foganatosítására nem volt módja.

Mivel H. r. ftörm. felépülése telefonon történt előzetes tájékoztatása szerint hamarabb volt várható, mint ameddig ténylegesen betegállományban volt, ezért K. r. őrgy. nem intézkedett az anyag más előadóra történő átszignálására.

Mivel H. r. ftörm. az őrnagy részére a meghosszabbított eljárási határidő utolsó napján készített jelentést az ügyben, melyben leírta, hogy helyszínelhagyásos közlekedési baleset történt, ezért javasolja az ügy áttételét az I. Osztályra. K. r. őrgy. az áttételre 2014. október 6-án intézkedett.

9) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2014. október 16-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A panaszos 2014. szeptember 12-én 8 óra 29 perckor tett bejelentést a Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén az elszenvedett sérelme miatt. Az ügyet a bűnügyi

osztályvezető a rendészeti osztályra szignálta 2014. október 13-án (megjegyzí a Testület, hogy a többi írat alapján ezen dátum elírásra került, és az helyesen szeptember 13.). Az általános számra íktatott ügyet H. r. ftörm. körzeti megbízott vizsgálta, majd a belső határidő hosszabbítása után 2014. október 6-án az igazgatásrendészeti osztályra került az írat.

Az igazgatásrendészeti osztály 2014. október 8-án rendelt el szabálysértési eljárást ismeretlen tettes ellen.

Az ügyben H. r. ftörm. a panaszossal telefonon beszélt, aki azt közölte a körzeti megbízottal, hogy a térfigyelő kamerát üzemeltető céggel felvette a kapcsolatot, azonban a kamerák felvételei az eltelt idő miatt már nem állnak rendelkezésükre.

Az ügyben foganatosított intézkedések tekintetében a körzeti megbízott a helyszínen kísérelte meg a tanúkatatást, ami a helyszíen lakatlan állapota miatt nem vezetett eredményre, valamint felvette a kapcsolatot a térfigyelő rendszert üzemeltető Kft.-vel, illetve az elrendelt szabálysértési eljárás keretében a panaszos részére az ügyintéző, R. r. százados idézést küldött kihallgatása miatt 2014. november 6-án 10 óra 30 percre.

L. r. főhadnagy KMB csoportvezető telefonon kifejtette a panaszos részére, hogy a L. utca és a J. utca kereszteződésben található az a kamera, amely a jármű rongálási helyéhez legközelebb található, azonban tudomása szerint ez a kamera nem lát rá a közterületre, kizárólag a gyalogos felüljáróhoz tartozó liftet látja, valamint nincsen bekötve a rendőrségi térfigyelő hálózatba, ezért nem is rögzít felvételeket, mivel nem térfigyelő kamera.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint nem állt rendelkezésükre hanganyag, illetőleg videofelvétel, valamint nem történt rendőri intézkedés.

III.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálat tárgyává tette, hogy a rendőrség megfelelő módon eleget tett-e az intézkedési kötelezettségének.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület a panasz alapján érdemben a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálata.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. § (1) és (2) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panaszos a (...) Kerületi Rendőrkapitányságon 2014. szeptember 12-én tett bejelentést, miszerint előző nap 16 óra 45 perc és 17 óra 30 perc közötti időben a panaszos C. L. utca felőli oldalán közterületen parkoló gépjárművének ismeretlen személy nekiment az autójával a jobb első ajtónak, ezzel körülbelül 50 000 forintos rongálási kárt okozva.

A Testület megítélése szerint a bejelentés tartalma alapján felmerült a jogellenes cselekmény elkövetésének gyanúja, illetve azzal közrendet veszélyeztető körülményt hoztak a rendőrség tudomására, amely az Rtv. fent idézett rendelkezései alapján rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e, mivel a panaszos azt kifogásolta, hogy a rendőrség két héttel a rongálást követően nem intézkedett a kamerafelvétel beszerzése iránt, azzal megtéve a szükséges lépéseket az elkövető felderítése érdekében.

A panaszos elmondása szerint bejelentése során felhívta a figyelmet a térfigyelő kamerára, azonban ott helyben a jegyzőkönyvet felületesen olvasta át, és csak másnap vette észre, hogy ezt a fontos információt nem írták bele. Mivel szombat volt, ezért megvárta a hétfő reggelt, hogy telefonáljon a kapitányságra. Ekkor azt mondták neki, hogy ne izguljon a jegyzőkönyv miatt, mivel hivatalból megnézik, hogy van-e ott kamera.

A rendőrségi iratokból az alábbiak nyertek megállapítást:

A panaszos 2014. szeptember 12-én 8 óra 29 perckor tett bejelentést a (...) Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén az elszendvedett sérelme miatt. Az ügyet a bűnügyi osztályvezető a rendészeti osztályra szignálta 2014. szeptember 13-án. Az általános számra iktatott ügyet H. r. ftörm. körzeti megbízott vizsgálta, aki a bejelentési jegyzőkönyvet szeptember 17-vette át, melynek leadási határideje 2014. október 5-e volt, feltehetően azért, mivel a panaszos által tett bejelentési jegyzőkönyvben meg sem említi, hogy a környéken bármilyen térfigyelő kamera is lett volna. Az átvételt követően H. r. ftörm. még 18-án éjszakai szolgálatot látott el 20 órától másnap 8 óráig, majd ezt követően szeptember 20-tól 29-ig betegállományban volt.

Míg H. r. ftörm. betegszabadságát töltötte, a panaszos felhívta K. r. örgy.-ot és tájékoztatást kért az ügygel kapcsolatban. K. r. örgy. közölte vele, hogy a jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján úgy értékelte, hogy közlekedési baleset történt, az elsődleges vizsgálatot követően az Igazgatásrendészeti osztályra fogják áttenni az anyagot. A bejelentés nem tartalmazta azt,

hogy térfigyelő kamera található a környéken, azonban mivel a hölgy aggodalmát fejezte ki ezzel kapcsolatban, ezért az őrnagy tájékoztatta, hogy ilyen esetben az eljárás során be szokta szerezni a rendőrség a térfigyelő rendszer felvételeit. K. r. őrgy. a telefonhívást követően felvette a kapcsolatot a rendőrség épületében található térfigyelő központtal, ahol arról tájékoztatták, hogy a baleset helyszínéként megjelölt helyszínen nincsen telepítve a rendőrség által üzemeltetett térfigyelő kamera, ezért ezzel kapcsolatban más intézkedés foganatosítására nem volt módja. Mivel H. r. ftörm. felépülése telefonon történt előzetes tájékoztatása szerint hamarabb volt várható, mint ameddig ténylegesen betegállományban volt, ezért K. r. őrgy. nem intézkedett az anyag más előadóra történő átszignálására.

L. r. főhadnagy is kifejtette telefonon a panaszos részére, hogy a L. utca és a J. utca kereszteződésben található az a kamera, amely a jármű rongálási helyéhez legközelebb található, azonban tudomása szerint az oda felszerelt kamera nincs bekötve a rendőrségre, azt a Kft. üzemelteti. Közölte vele továbbá, hogy úgy tudja, hogy az a kamera nem figyeli a közterületet, kizárólag a gyalogos felüljáróhoz tartozó liftet nézi, valamint arról nincs tudomása, hogy rögzítik-e egyáltalán a felvételeket.

H. r. ftörm. a betegállományból visszatérve személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy a baleset helyszínén van egy térfigyelő kamera, amit a Kft. üzemeltet, mivel ennek már utána járt. Továbbá elmondta, hogy amikor ő már felkereste a kamerát üzemeltető céget, ott elmondták neki, hogy ha esetleg rögzített is valamint a kamera, azt már nem tudják visszanézni, mivel ezek a felvételek, csak 3-5 napig tárolódnak. Időközben H. r. ftörm. is felvette a kapcsolatot a Kft. ügyfélszolgálatával, aki kérdésre elmondta, hogy a kamera által rögzített felvételt mindössze csak öt napig tudják eltárolni, utána az automatikusan törlődik. Ezek alapján, tehát a panaszos által tett bejelentés, illetve az ügy H. r. ftörm.-hez kerülése között, már eltelt öt nap, így a panaszos által, a későbbiekben említett felvétel beszerzésére már nem lett volna lehetőség.

A panaszos állításával ellentétben a rendőrségi iratokból az következik, hogy a panaszos szeptember 12-én (péntek) megtett bejelentése során a rongálás helyszínéhez közel eső térfigyelő kameráról nem tett említést. Így az ellentmondó előadások miatt a Testület nem tudott abban a kérdésben állást foglalni, hogy terheli-e a mulasztás a rendőrséget abban a tekintetben, hogy a bejelentést követően rövid időn belül nem intézkedett a felvétel beszerzése iránt, tekintettel arra, hogy az ügy előadója nem egyezik meg a bejelentést jegyzőkönyvező ügyintézővel, aki pedig a kiszignált iratok – jelen esetben bejelentésről készült jegyzőkönyv – alapján folytatja le az eljárást. A Testület szükségesnek találja felhívni a figyelmet, hogy az eljárás alá vont személy aláírásával igazolja a felvett jegyzőkönyv tartalmát. A Testület megjegyzi, hogy a rendőrségi iratokból nem volt megállapítható, hogy „hétfőn” (szeptember 15-én), a panaszos a rongálást követő negyedik napon jelezte-e a jegyzőkönyv hiányosságát, és mivel a felvételt csak 5 napig őrzik meg, és a cselekmény elkövetése és az ügy H. r. ftörm.-hez kerülése között (szeptember 17., szerda) már eltelt 5 nap, a panaszügy megítélésén a panaszos (a rendőrség által is igazolt) későbbi telefonos jelzései sem változtattak.

A Testület megállapítása szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható a rendőrség intézkedési kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban.

IV.

A Testület álláspontja szerint a 2014. szeptember 12-i bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, azonban nem tudta megállapítani, hogy a rendőrség

megfelelően eleget tett-e annak, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

Fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET