



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/101/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

163/2015. (IV. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. február 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. február 26-án terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrség viselkedése és a bíróság eljárása miatt kíván panaszt előterjeszteni. 2015. február 20-án, reggel kb. 5 órakor megjelentek a rendőrök a panaszos lakcímén azzal, hogy bírósági körözés miatt keresik a panaszos férjét. A lépcsőház zárt, és mivel egyikük sem nyitotta ki a lakásból a lépcsőházat, bejutásuk a lépcsőházba magánlaksértés, mivel egy másik ember házába nem mehet be senki csak azért, mert nyitva van az ajtaja, illetve, ha őket keresik, akkor miért más valakivel nyitatták ki hajnalban az ajtót, ez pedig a másik állampolgár zaklatásának minősül. A panaszos ezért feljelenti a rendőrséget magánlaksértés és más állampolgárok zaklatása miatt.

K. G. rendőr egyszerűen hazudott, és azt mondta a panaszosnak, hogy rendelkeznek házkutatási engedéllyel, majd félrelökte a panaszost, kezébe lökve egy papírt. Ez a papír csak egy adatlap volt a panaszos férjéről, semmiféle engedély nem volt arra, hogy a lakásba köteles

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lenne a panaszos a rendőrt beengedni. Ezért, vagyis egy állampolgár félrevezetéséért kéri a panaszos K. G. rendőr felelősségre vonását.

A panaszos előadta, hogy kérte, hogy mivel kiskorú fia a fentebbi napon megy középiskolai felvételijére és bent alszik a szobában, ezért ne ébressze fel. Ezzel szemben a szemébe világított és megkérdezte tőle, hogy hol van a panaszos férje. Ezért, vagyis egy kiskorú gyermek zaklatásáért kéri a panaszos a rendőr felelősségre vonását.

A rendőr a panaszos férjét agresszíven, csuklócsavarással megbilincselte, pedig ő rögtön mondta, hogy a rendőrökkel bemegy tisztázni, hogy miről van szó, nem engedte el őt a rendőr a mosdóba, hogy szükségét elvégezze és nadrág nélkül, zokniban ki akarta tuszkolni a lakásból. Ráadásul, mint az később kiderült, B-en kellett a férjének megjelenni, tehát a rendőr nadrág nélkül, zokniban akarta a b-i bíróságra vinni a férjét. A panaszos megjegyzi, hogy annak ellenére, hogy mindez reggel 6 óra előtt történt, 10 órakor még D-ben voltak és a panaszost utasította K. Cs. rendőr, hogy a férje szemüvegét vigye be, tehát a panaszos munkáját is megakadályozták.

A panaszos feljelenti K. G. rendőrt indokolatlan erőszak alkalmazásáért és tudatos, megalázó és fennhézó viselkedéséért, ami egyértelműen rendőrségi túlkapásnak minősül. A panaszos elmondta, hogy lehet, hogy rendőrségi berkekben ezt a fajta viselkedést bátorítják, mert tévesen határozott fellépésként állítják be, azonban négy ponton törvényt sértett, így követeli a panaszos a rendőrök felelősségre vonását és a panaszosnak és családjának okozott kár megtérítését. A panaszos állampolgárként ragaszkodik ahhoz, hogy értesítsék őt a felelősökkel szembeni eljárásról. Csak hab a tortán, hogy mindössze annyiról van szó, hogy egy címváltoztatás miatt, amelyet a férje közölt a rendőrséggel, egy bírósági papírt nem a d-i címükre, hanem a b-i címükre küldtek és így azt a férje átvenni nem tudta, és aminek létezéséről, mint azt a bíróság is tudja, nem tudott.

A panaszos annak is követeli a kivizsgálását, hogy miért a fentebbi napon jelentek meg hajnalban a tartózkodási helyükön, ugyanis a fia felvételijének a napja a fentebbi napon volt és biztos benne a panaszos, hogy mivel a felvételi időbeosztása nyilvános, ezért tudatosan, zaklató módon és egy gyermek jövőjét meghatározó lépést a gyermek ellen fordítva erre a napra szervezték ezt az incidenst. A panaszos és férje telefonszámát és a tartózkodási címüket is ismerik, de sem telefonon, sem levélben nem keresték meg őket. Az, hogy a fentebbi napra szervezték ezt egyben embertelen és zaklató. Hogyan teljesítsen egy gyermek a felvételin, ha hajnalban egy rendőr a szemébe világít és felzargatja, megfélemlíti?! A panaszos elmondta, hogy szégyelljék magukat azok, akik szervilis módon ezt végrehajtották és azok, akik ezt megszervezték.

A panaszos elmondta, hogy a feljelentés tartalmát továbbítja az ombudsman felé is és további lépéseket fog tenni a törvénytelen ségек megszüntetése érdekében.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. március 9-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos – a postai tértivevény tanúsága szerint – nem vette át a postai levelet, így azt a posta „nem kereste” jelzéssel visszaküldte a Testületnek. Tekintettel arra, hogy a Testületi ülésig semmiféle visszajelzés, határidőben nem érkezett a panaszos részéről a Testület a panaszt elutasítja.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére, a megadott határidőben nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2015. április 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET