



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/117/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

165/2015. (IV. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. március 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. március 3-án terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. március 3-án a K. Rendőrkapitányságra érkezett, hiszen talált egy pénztárcát H-en benne nagyobb összegű forint készpénzzel és euróval és vissza akarta azt juttatni a jogos tulajdonosának. Ecélből megjelent a rendőrkapitányság épületében. A portán egy személy tartózkodott, akiről nem tudta egyértelműen eldönteni, hogy hivatalos személy-e, avagy sem, hiszen az nem viselt sem munkaruhát, sem pedig egyenruhát. A panaszos a személynek elmondta, hogy miért jött a kapitányságra. Elmondta, hogy a talált barna pénztárcát leadta a h-i Coop áruház környezetében lévő pénztárban. Sajnos nem volt ideje leellenőrizni, hogy a pénztárcában bármilyen okmány volt-e, de első ránézésre úgy ítélte meg, hogy nem, így kérte a kapitányság portáján tartózkodó urat, hogy egy telefonhívással jelezze a pénztárca hollétét, mert vélhetően a károsult személy ott fogja keresni. A panaszos azt is mondta a férfinak, hogy két kiskorú gyermekével van. Ekkor a portán tartózkodó férfi meglehetősen furcsa orgánumon közölte a panaszossal, felettébb udvariatlan módon, hogy nem utaznak egy pénztárca miatt 50

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kilométert (a panaszos hozzáteszi, hogy ő illet egyszer sem kért) és a talált tárgyak osztályán, az önkormányzatnál adja le a panaszos a pénztárcát. A panaszos véleménye szerint nem is állt a férfinak szándékában az, hogy segítsen a panaszosnak. A panaszos, tekintettel arra, hogy megítélése szerint nagyon furcsán viselkedett a férfi megkérdezte tőle, hogy nem áll-e véletlenül alkoholos befolyásoltság alatt. Ekkor döbbenetes és felháborító stílusban egy fegyveres rendőr kezdett a panaszos felé orientálódni, fenyegető magatartást tanúsított, mind szóban, mind pedig viselkedésében fenyegető volt ez a személy. Hirtelen megengedhetetlen stílusban, tájszólással ráüvöltött a panaszosra, hogy „Okosssssabbban!” és távozásra intette a panaszost. A panaszos véleménye szerint az efféle viselkedés megengedhetetlen egy nővel szemben. A panaszos többször jelezte a rendőr irányában, hogy meg fogja panaszolni a vele szemben eljáró rendőr viselkedését, de a rendőr csak hatalmát fitogtatva külön, többször is megkérte a panaszost, hogy nem fél, majd hirtelen, bármiféle intézkedés végrehajtása nélkül távozott a helyszínről. A panaszos kérésére ekkor a helyszínen megjelent egy magas rangú rendőr, aki hellyel kínálta és eljárta az ügyben, egy telefonhívással jelezte a H. Rendőrkapitányságon a talált pénztárcát, amely összesen 5 percet vehetett igénybe. A meg nem értés, a fenyegetés, az erőszakos fellépés a másik két úr részéről 10 percet vett igénybe.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. március 9-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos – a postai tértivevény tanúsága szerint - 2015. március 20-án kézhez vette a Testület tájékoztató levelét, azonban a Testületi ülésig semmiféle visszajelzés, határidőben nem érkezett a panaszos részéről.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére, a megadott határidőben nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET