



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/189/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

171/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. április 2-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. április 2-án, elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában az alábbiakat adta elő:

2015. március 20-án a vele szemben történt rendőri intézkedések miatt, postai úton panasszal élt. Ezt követően 2015. április 01-én megküldte a BRFK részére a F. Törvényszék mint másodfokú bíróság időközben megszületett végzését.

A jogerős, tanácsulésen hozott végzés a korábbiakban keletkezett végzést helybenhagyta, ismételten megállapítást nyert, hogy személyi szabadságában a BRFK F. Osztály munkatársai jogszerűtlenül korlátozták, mert "a rendelkezésre álló adatok, így a gyanúsítottak vallomásai, valamint a házkutatás során talált tárgyak a gyanúsított foglalkozására is figyelemmel - a konkrét bűncselekmény elkövetésében való részvétel alapos gyanúját nem alapozzák meg."

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A bírósági végzések tartalma alapján megállapítható, hogy a megalapozott gyanú hiányában is foganatosított házkutatás során lefoglalt munkaeszközei szintén jogszabályellenesen kerültek a F. Főosztály munkatársainak a birtokába.

2015. március 17-én kelt levelében már kérte a lefoglalt munkaeszközök lefoglalásának megszüntetését és a panaszos részére történő kiadását, melyre választ a mai napig nem kapott.

A leírtakra tekintettel nem maradt a panaszos számára más lehetőség - figyelemmel a jogerős bírósági végzésre - mint államigazgatási jogkörben okozott kár címén a szükséges polgári peres eljárások megindítása a B. Rendőr-főkapitánysággal szemben.

A kialakult helyzetre tekintettel a panaszos kéri a Testület segítségét abban, hogy állampolgári jogai a jövőben ezen eljárás keretei között ne sérüljenek, a BRFK munkatársai munkaeszközeit a jogszerűtlen lefoglalását megszüntetve részére átadják.

A panaszos nem kártérítési perek útján kíván bevételhez jutni, hanem a munkaeszközei birtokában, becsületos, szakmai munkával kíván bevételhez jutni, mint ahogyan történt az eddigiek során is.

2) A panaszos mellékletként több, a panasszal kapcsolatos büntetőeljáráshoz kapcsolódó dokumentumot csatolt, amelyek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás II. pontjában foglaltak okán eltekint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. A konkrét ügyben kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy a Be. 28. § (4) bekezdés c) pontja alapján „az ügyész elbírálja a nyomozó hatóság határozata, intézkedése ellen, illetve intézkedésének elmulasztása miatt a hozzá megküldött panaszokat”, tehát a büntetőeljárás cselekményekre vonatkozó panaszok elbírálása az ügyész hatásköre.

A Testület a rendelkezésre álló iratok alapján, tehát megállapította, hogy a panaszbeadványban sérelmezett intézkedéssel szembeni panasz a Be. hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

Mivel a Testület hatásköre büntetőeljárás keretében foganatosított intézkedések vizsgálatára nem terjed ki, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag