



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repace.hu

Ügyszám: FRP/725/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

199/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2014. november 14-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. november 14-én postai úton terjesztette elő 2014. október 28-án keltezett beadványát, amelyben az alábbiakat adja elő.

Szomszédja, T. B. 14-15 éves gyermeke 2014. október 23-án kb. 12 óra 30 perctől a panaszos háza mellett közvetlenül üzemeltetett egy ipari fűrészgépet. A panaszos 14 óra 20 perc körül hívta a 107-es hívószámot, ahol a cselekményt bejelentette. 14 óra 45 perc körül érkezett ki két járőr, érkezésükkor a fűrészgép még mindig működésben volt. Az intézkedő rendőr a szomszéd telkére nem lépett be, mert azt T. B. megakadályozta, a kapuban folyt a beszélgetés 20-30 percen keresztül. Ez követően a járőr a panaszost kereste fel. Előadta, hogy a fát nem a szomszéd, hanem a fia vágta, T. B. ruházata nem volt fűrészporos. A panaszos kérte jegyzőkönyv felvételét az esetről.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A szomszéd 16 óra 40 perc körül folytatta a cselekményt, ekkor a panaszos V. A. jogvédő segítségét kérte, aki bejelentéssel élt a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletén, azonnali intézkedést kérve csendháborítás miatt. V. A. kb. 30 perc elteltével érdeklődött telefonon a panaszosnál, hogy történt-e rendőri intézkedés. A panaszos arról tájékoztatta, hogy intézkedés nem volt, a cselekmény azonban még mindig tart. Kb. 30 perc elteltével V. A. ismét felhívta a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletét, ahol az intézkedés megtörténtéről tájékoztatták. V. A. ismét a panaszost hívta, majd az ügyeletet, ahol felháborodását fejezte ki a megtévesztés miatt. Ezt követően a panaszos személyesen hívta fel az ügyeletet, ahol egy hölgy előadta, hogy a rendőrségnek nincs intézkedési jogosultsága csendháborítás esetén, az ügy az önkormányzatra tartozik. A panaszos tájékoztatta a hölgyet a vonatkozó jogszabályokról, mire a hölgy elmondta, hogy a rendőrségnek első alkalommal figyelmeztetési, második alkalommal pedig előállítási kötelezettsége van szabálysértés észlelése esetén. A panaszos ezt követően kérdőre vonta, hogy jelen esetben miért nem intézkednek, hiszen 18 óráig hallgatták a fűrészelést. A hölgy megkérdezte, hogy a cselekmény folyamatban van-e még, majd a panaszos nemleges válaszát követően azt mondta, hogy ez esetben az ügy már tárgytalan.

A panaszos meglátása szerint a rendőrség eljárása, illetve mulasztásai miatt valósult meg 2014. június eleje óta az elkövetés több tucatszor. A panaszos meglátása szerint a rendőri intézkedések részrehajló jellegűek. Véleménye szerint az, hogy a szomszéd 14-15 éves fiával vágatja a fát, a kiskorú veszélyeztetésének bűncselekményét is kimeríti, így az intézkedő rendőrnek azonnal előállítási kötelezettsége lett volna a fűrész lefoglalása mellett.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának, illetve a foganatosítás elmulasztásának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2014. október 23-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2014. november 12-én lejárt.

Jelen esetben a panaszos 2014. november 14-én, vagyis az intézkedéstől számított 22 nap elteltével terjesztette elő panaszbeadványát, a késedelmét ugyanakkor beadványában nem mentette ki.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszos nyilvánvalóan ismerte a Testülethez fordulás határidejét, hiszen korábban már fordult a Testülethez. A Testület már 2014. augusztus 28-án postázott levelében is felhívta a panaszos figyelmét a Testülethez fordulás határidejére, erről a Testület munkatársai a panaszost és az FRP/725/2014-es panaszügyben eljáró képviselőjét 2014. szeptember 9-én, a Testület panaszirodáján történő megjelenésük alkalmával is tájékoztatták.

A panaszos ugyanakkor a panasz előterjesztésekor nem igazolt olyan körülményt, amely alkalmas lett volna a húsznapos törvényi határidő elmulasztásának kimentésére.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET