



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/743/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

19/2015. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. november 22-én előterjesztett **panaszát** a 2015. január 22-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. november 22-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2014. november 22-én Á. település belterületén a k-i járőrök igazoltatták. Az igazoltatásnál elkérték az iratait, amit átadott. Az egyik intézkedő rendőr D. T. ellenőrizte a panaszos autójának iratait, amivel nem volt gond. Miközben a személyes adatokat ellenőrizte a másik rendőr M. D. kérte, hogy a panaszos nyissa ki a csomagtartót átvizsgálásra, aminek eleget is tett. Miután D. T. visszaadta az iratokat, a gépjárműben ülve elinduláshoz készülődött volna a panaszos, de M. D. szólt, hogy a kesztyűtartót még át szeretné vizsgálni. A panaszos kiszállt a gépjárműből és közölte, hogy "vizsgálja". Utána odalépett az autó bal oldalához, nem bírta kinyitni, hanem kitépte a kilincset.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Ezután kérte a panaszost, hogy nyissa ki az ajtót, aminek eleget is tett, majd átvizsgálta a kesztyűtartót. Az esetről a panaszos nem vette észre, hogy azért nem bírta kinyitni, mert kitépte a kilincset, csak miután itthon le szeretne volna zárni az autót, akkor derült fény a probléma okára. Mivel a zártörés miatt a jobb első ajtó zárhatatlan, így a gépjárművet sehol nem tudja otthagyni biztonságban.

Ezt követően a panaszos azonnal bement a K-i Rendőrkapitányságra, és becsengetett. Az ott tartózkodó ügyeletes kinyitotta az ablakot, megkérdezte, hogy mit szeretne a panaszos.

A panaszos elmondta neki a történeteket és azt mondta, hogy azonnal behívja a járőröket az ügy tisztázására. Ezt meg is tette, kb. 10 perc elteltével oda is értek. A panaszos vázolta a problémáját, mire ők kinevették. Erre az ügyeletes azonnal kérdőre vonta őket. A két rendőr azzal próbálta menteni magát, hogy csak közúti ellenőrzést tartottak a panaszossal szemben. Az ügy tisztázása érdekében a panaszos kérte az ügyeleteset, hogy a rendőrautóba beszerelt kamera felvételét nézzék meg.

Erre azonnal D. T. rávágta, hogy az nem működik. Erre a panaszos közölte, hogy akkor fel fogja jelenteni. Az volt a válasza, hogy tehet feljelentést hétfőn, de csak K. településen (mindezt gúnyosan). Utána a panaszos kérte az ügyeleteset, hogy fényképezze le az autón okozott kárt, ezt azonban, nem tette meg.

Ezután ott a parkolóban a panaszos saját telefonjával fényképezte le az autót, közben rágyújtott. Miután elszívta a cigarettát (mert ideges volt), kiejtette a kezéből a csikket, amit azonnal fel is vett a földről. M. rendőr már kiabált, hogy azonnal adja oda a személyi okmányait, mert szemetelt. Erre a panaszos még idegesebb lett és közölte, hogy ő nem szemetelt. A rendőr azt mondta, hogy őt nem érdekli, akkor is feljelentést tesz. A panaszos azt felelte, hogy nem érdekli, jelentse fel. Utána azonnal felhívta a 107 rendőrségi hívószámot és vázolta az esetet, eközben M. rendőr kiabált, hogy azonnal tegye le a telefont, Amire a panaszos nem volt hajlandó.

A vonal túloldalán jelentkező úr közölte a lehetőségeket, hogy ilyen esetben mit kell tenni, hova kell fordulni. Aközben míg diktálta, és a panaszos írta M. rendőr végig kiabált, hogy azonnal tegye le a telefont. Miután a panaszos megkapta a felvilágosítást, megköszönte a segítséget és bontotta a vonalat.

Ezután aláírták vele a papírt, hogy nem ismeri el a szabálysértést. A panaszos aláírta, és közölte velük, hogy fel lesznek jelentve. Ők gúnyosan kinevették és azt mondták, hogy menjen, ahova akar.

Ugyanez a két rendőr 2014. november 20-án a k-i áruház parkolójában tolatva, odajöttek gyalogosan és félreintették a panaszost a rendőrség elé, majd elkérték a panaszos okmányait és közölték, hogy álljon vissza a parkolóba, aminek eleget is tett. Pár perc várakozás után

kiszállt a gépjárműből és visszament a rendőrség elé. Megkérdezte, hogy mi a probléma biztos urak? Közölték, hogy legyen türelemmel, mert le kell kérni az adatokat.

Míg a panaszos türelmesen várt D. T. három alkalommal ejtette a földre az okmányait, mert azzal szórakozott, hogy pörgette a kezében A panaszos ezt nem tette szóvá csak párjának mondta, ha még egyszer ledobja a földre ideges lesz, mert ehhez egy rendőrnek nincs joga.

Ezután visszaadták a panaszos okmányait, hogy minden rendben van. Erre a panaszos tett egy megjegyzést, hogy ezért kellett 40 percig itt szobroznia. Erre a rendőr azt mondta, hogy majd akkor mindjárt talál hibát. Közölte, hogy meg van repedve az első lámpaburája. Ettől függetlenül működőképes lámpáról van szó.

Ezt a rendőrök lefotózták ott a parkolóban egy hátsó lámpaburán lévő kb. 3 cm-es hajszárpredéssel együtt. Helyszíni bírságot akart kiszabni 5000 forintot, amit a panaszos nem fogadott el. A panaszos kérte, hogy hívják ki a szabálysértési előadót, D. T. vissza is kérdezte, hogy kihívják-e, de M. D. azt mondta, hogy nem kell, feljelentjük. Megtették a feljelentést, amit am panaszos alá is írt és távozott a helyszínről. A panaszos kérte a Testülettől az ügy mielőbbi kivizsgálását és a kára megtérítését.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. december 3-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztató levelet a panaszos a postai tértivevény tanúsága szerint 2014. december 12-án átvette. A megerősítésre nyitva álló határidő leteltéig panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendje és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag