



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: [titkarsag@repace.hu](mailto:titkarsag@repace.hu)

Ügyszám: FRP/114/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

200/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. február 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2015. február 23-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

2015. február 16-án É. településen lévő hipermarketben vásárolt, amikor a pénztári fizetést követően kifelé haladva felszólította az áruház alvállalkozójaként foglalkoztatott vagyonőre, hogy kövesse egy zárt helyiségbe, ahol tanúk nem voltak jelen. Az intézkedés okát nem ismertette, nem azonosította magát és a hangneme is udvariatlan, félelmet keltő volt. A hölgy felszólította a panaszost a személyi okmányai bemutatására, amit a panaszos a körülményekre hivatkozva megtagadott. Ezt követően a vagyonőr közölte, hogy jegyzőkönyvet vesz fel, mert a panaszos rongálással gyanúsítható, mivel megszagolt egy arcmalosó folyadékot. A panaszos megjegyzi, hogy azt valóban megszagolta, ehhez azonban a csomagolást nem kellett felsértenie, nem zárt csomagolásban kerül forgalomba az áru. Ezt a panaszos meglátása szerint az áruházi kamera is alá tudja támasztani. A vagyonőr figyelmen kívül hagyta a panaszos indokait, ezért a panaszos kérte, hogy hívja az áruházi vezetőt és egy rendőrt. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hölgy nem hagyta a panaszosnak, hogy mobiltelefonját használja. Mivel a panaszos iratai az áruház előtt parkoló gépkocsijában voltak, kérte a hölgyet, hadd vegye ki azokat a rendőrök megérkezéséig. A panaszost az áruházban vásároló ismerősei előtt is megalázták.

A kikerkező rendőröknek a panaszos nem tudta átadni az iratait, adatait pedig egy zárt, bekamerázott, hangfelvételt rögzítő helyen nem volt hajlandó megadni, különös tekintettel arra, hogy a helyiségben olyan idegen emberek is voltak, kik kilétüket nem voltak hajlandóak felfedni. A panaszost végül a rendőrök bilincsben előállították.

A panaszos a rendőri intézkedéssel kapcsolatban sérelmezi, hogy a rendőrök megtagadták tőle annak lehetőségét, hogy iratait gépkocsijából kivegye, nem kapott továbbá másolatot a kényszerintézkedés foganatosításáról készült jegyzőkönyvről, illetve az előállítás idejéről szóló igazolást leszámítva semmilyen általa aláírt iratról. A rendőrök nem engedélyezték számára mobiltelefonjának használatát, és úgy bántak vele, mint egy köztörvényes bűnözővel. Meglátása szerint az intézkedés indokolatlan és súlyosan aránytalan volt. Indokolatlan volt továbbá a bilincs alkalmazása is, amelynek következtében 8 napon túl gyógyuló sérülései keletkeztek.

2) A panaszos 2015. március 16-án telefonon kereste fel a Testület munkatársát, majd a Testület hatáskörére vonatkozó tájékoztatást követően úgy nyilatkozott, hogy panaszát visszavonja, mivel az illetékes rendőrkapitányságon is panaszt terjesztett elő, ahol állítása szerint néhány napon belül határozatot hoznak. A panaszos ígéretet tett arra, hogy panaszának visszavonását elektronikus formában is megerősíti a Testületnek.

3) A Testület munkatársa 2015. április 20-án telefonon kereste fel az illetékes rendőrkapitányságot, ahol a panasz eljárás ügyintézője elmondta, hogy panaszos ügyében a rendőrség már határozatot hozott, amelyet a megelőző héten postáztak. A fenti napon az ügyintéző is felkereste a Testület munkatársát és arról tájékoztatta, hogy aznap beszélt a panaszossal, aki neki is elmondta, hogy Testületnél előterjesztett panaszát e-mailben is visszavonja.

4) A panaszos 2015. május 12-én írt elektronikus levelében panaszát visszavonta. Elmondása szerint azt az illetékes rendőrkapitányság is vizsgálta, ahol 2015. április 7-én határozat született az ügyben, amelyet a panaszos megfellebbezett, így a vizsgálat még folyamatban van.

## II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,  
bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy  
bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója  
bírálja el.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban későbbi – 2015. május 12-én előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

### III.

**A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET