



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repatc.hu

Ügyszám: FRP/136/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

201/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. március 10-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványát 2015. március 10-én a Testület elektronikus formanyomtatványa útján terjesztette elő angol nyelven. Beadványában előadja, hogy 2015. február 27-én B. településen gépkocsijával közlekedett, amikor megállították a rendőrök és légalkohol-szint mérést végeztek. A panaszos elmondása szerint menet közben a közlekedési szabályokat nem szegte meg. A mérést követően az intézkedő rendőrök a műszert eltűntették mielőtt a panaszosnak lehetősége lett volna leolvasnia az eredményt. Ezt követően– figyelmeztetés nélkül – előállították az illetékes rendőrkapitányságra. Tájékoztatták arról, hogy hívtak tolmácsot, mire a panaszos megkérdezte, hogy a tolmács lehet-e ismerős személy. A kérdésre nemleges választ kapott. A tolmács úgy tűnt, jó barátságban van a rendőrökkel. A panaszos számtalanszor kérte ügyvéd biztosítását, kérése teljesítését azonban minden alkalommal megtagadták.

A panaszost ezt követően a helyi klinikára vitték vérvételre. Amint a panaszos felállt, hogy elinduljon, három vagy négy rendőr ugrott rá, akik kezeit hátra feszítették és megbilincseltek, majd a földre nyomták. Ezt követően egy lépcsősoron levezették, egy szolgálati járműbe

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ültették, majd a kb. 500 méterre lévő klinikára vitték. A panaszos azon kérését, hogy egy vérmintát – független vizsgálat elvégztetése céljából – neki is biztosítsanak, megtagadták. A panaszos ismét ügyvédet kért.

Az elszenvedett sérülések miatt a panaszosnak az 50 km-re lévő kórházba kellett mennie. Mindkét kezén és csuklóján vágások keletkeztek a bilincstől, mindkét karján részleges érzékkiesés lépett fel, számos duzzanat alakult ki, és bal lábának nagy ujja is eltört.

A panaszos elmondása szerint a történetről videofelvétel is készült.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. március 20-án kelt, angol nyelvű elektronikus levélben 8 napos határidő tűzése mellett felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügye elbírálását. A hiánypótlásra való felhívásra az azóta eltelt időben a panaszos nem terjesztett elő újabb – aláírásával is megerősített – beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET