



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/482/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

204/2015. számú (V. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. július 30-án előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testület formanyomtatványán elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, ebben előadta, hogy a panaszt a vele szembeni rendőri intézkedés ugyan 2014. július 6-án történt, de a panasz alapjául szolgáló tény csak 2014. július 25-én jutott a tudomására, amikor kézhez vette a szabálysértési határozatot. A határozat alapja a 2014. július 6-án történt intézkedés, amikor is a panaszost a rendőrök azért vonták intézkedés alá, mert a gépkocsijával úgy parkolt, hogy nem fért el a rendőrautó az úton. A panaszos ezt vitatta, mivel mindig úgy parkol és még a kukásautó is el szokott férni mellettük. A rendőr szerint a panaszos a parkolással akadályozta az egyirányú utcában a forgalmat, a panaszos mondta, hogy odébb áll akkor, amire a rendőr közölte vele, hogy az iratait is hozza ki a lakásból. Ekkor a panaszos kérte, hogy mérjék le az út szélességét, amire a rendőr nem volt hajlandó. A panaszos ugyan emelt hangon beszélt a rendőrrel, de nem volt tiszteletlen, míg a rendőr flegma stílusban beszélt vele. A panaszos szavá tette, hogy 20 éve jár ide és a strandolók a parti parkoló helyett rendszeresen beparkolnak a keresztutcákba, amitől aztán tényleg nem lehet közlekedni, akkor bezzeg nem intézkednek a rendőrök. A rendőr 5000 Ft helyszíni bírságot akart kiszabni, de a panaszos nem ismerte el a szabálysértést, ezt követően valamilyen jegyzőkönyvet akart a rendőr aláíratni vele, de a panaszos kérte, hogy írják bele, hogy még 5 autó áll ugyanúgy mint ő, azokkal szemben mégse kezdeményezett intézkedést

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

a rendőr. Erre a rendőr nem volt hajlandó, cégül a panaszos aláírta az iratot. Másnap a panaszos megnézet a Kreszt, és nem találta a rendőr által hivatkozott paragrafust. 2014. július 25-én kapta kézhez a határozatot, ami szerint ő a baloldalon állt a gépkocsival, ez nem felel meg a valóságnak, mivel tanúkkal tudja igazolni, hogy a jobb oldalon állt a kocsí. A panaszos a beadványát megküldte a rendőrségnek is.

2) A panaszos a 2014. augusztus 8-án postai úton is megküldte a panaszbeadványt.

II.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. július 30-án küldte meg a panaszbeadványát egy 2014. július 6-án fogantató rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 24 nap elteltével terjesztette elő panaszát a Testületnél. A panaszos az öt ért jogsérelemlt az intézkedés jellegénél fogva az intézkedés napján felismerhette, hiszen tudatában volt annak, hogy rendőri intézkedés zajlik vele szemben, és a rendőr feljelentéssel élt a szabálysértés miatt. Önmagában az a tény, hogy a panaszos a szabálysértési hatóság határozatát és a bírság összegét csupán július 25-én vette kézhez, nem alkalmas a késedelem kimentésére.

Továbbá a Testületnek nincs jogosultsága az Rtv. 92. § szerinti hatásköri szabályai értelmében, hogy szabálysértési határozatot megváltoztasson. Erre a szabálysértési eljárás keretében jogorvoslat úján van mód, nem pedig a Testület által lefolytatható panaszjelzés keretében.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedéstől számított húsz napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a késedelmét nem mentette ki -, így a Testület álláspontja szerint a beadvány elkésettnek minősül.

III.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cseryák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZTOSÁG