



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/498/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

205/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. augusztus 5-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton 2014. augusztus 5-én terjesztette elő.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. július 1-jén ittas kerékpározásért pénzbírságot szabtak ki vele szemben. A panaszos már a helyszínen megkérdezte, hogy hogyan kaphatna részletfizetést a bírságra, a rendőrök azt mondták neki, hogy menjen be a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra és ott személyesen kérelmezze az enyhítést. A panaszos augusztus 5-én 10 órakor bement a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, ahol először a portás vagy a biztonsági őr megpróbálta elküldeni azzal, hogy a bírságoláskor kapott tájékoztatón már cím van. A panaszos elmondta neki, hogy őt a kerületben bírságolták meg, és a rendőr azt mondta, hogy erre a kapitányságra menjen be. Ekkor a panaszos megkérte, hogy nézzen utána a dolognak, noha a férfi stílusa ezt nem indokolta. A férfi némi telefonálás után foghegyről közölte, hogy menjen el, különben is egy másik kerületbe van bejelentve, ekkor a panaszos felhívta figyelmét, hogy alaposabban nézze meg a lakcímkártyáját, ő ugyanis az adott kerület lakosa. A férfi erre szinte felháborodva közölte, hogy nem érdekli, náluk így van a rendszerben, és nem tehet semmit, és átadott egy cetlit, amin egy név és egy telefonszám volt felírva. Ezek után mintha a panaszos ott se lenne, mással kezdett el foglalkozni. A panaszos sérelmezi a férfi udvariatlan hangnemét.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2014. szeptember 2-án a Testület felhívására aláírásával is megerősítette a beadványát. A panaszos továbbá előadta, hogy nem az intézkedés jogosságát kifogásolja, hanem a BRFK. kerületi Rendőrkapitányságon tapasztalt méltatlan bánásmódot. Előadta, hogy közben a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közigazgatási Hatósági Osztály a meg nem fizetett bírság miatt végrehajtást kezdeményezett. A panaszos szerint ebből is látszik, hogy a panaszán kívül semmi nyoma nincs annak, hogy részletfizetést akart kezdeményezni.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) J. Á. r. hdgy. 2014. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy az adott napon K. A. fbő. látott el a portán szolgálatot. Meghallgatása során ő elmondta, hogy munkája során nagyon sok bejelentővel és panaszossal találkozik, a panaszban leírt esetre nem emlékszik. Elmondta, hogy ha bejelentő érkezik, akkor értesíti a készenléti csoportvezetőt, aki megteszi a szükséges intézkedést. Figyelemmel arra, hogy más azonosító adatot nem tartalmazott a panasz, a panaszolt férfi személyét nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani.

2) Gy. T. r. őrnagy 2014. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy a beadványban megjelölt napon 9 órától készenléti csoportvezetői szolgálatot ellátó B. Cs. r. fhdgy-t az esettel kapcsolatban jelentés írására utasítottam, aminek október 3-án eleget tett

Jelentésében, illetve szóbeli meghallgatása során kijelentette, hogy a panaszban szereplő ügyintézés nem ő folytatta le, panaszost, valamint a panaszban leírt tényállást nem ismeri.

A r. őrnagy szóban meghallgatta az augusztus 5-én 8 óra 30 percig készenléti csoportvezetői szolgálatot ellátó D. M. r. fhdgy-t és M. T. szds-t, akik egybehangzóan elmondták, hogy a panaszost és a panaszban leírt esetet nem ismerik, panaszossal nem találkoztak.

Figyelemmel arra, hogy más azonosító adatot nem tartalmazott a panasz, a panaszolt férfi személyét nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani.

3) A rendőrség még megküldte a B. Cs. r. fhdgy és J. Á. r. hgy jelentését, ami a fentiekhez képest további információt nem tartalmazott.

III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A panaszos kifogásolta, hogy a kapuban található személy udvariatlan módon beszélt vele.

A 4/A. § (3) bekezdése szerint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyi állománya hivatásos állományú rendőrökből, kormánytisztviselőkből, közalkalmazottakból, valamint a munka törvénykönyvéről szóló törvény hatálya alá tartozó munkavállalókból állhat.

A panaszos előadása szerint portással vagy biztonsági őrrrel beszélt. A rendőrségi iratok alapján aznap a kapusi feladatokat egy fegyveres biztonsági őr látta el.

Jelen esetben tehát a panaszos valószínűsíthetően – bár az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv személyi állományába tartozott – nem hivatásos állományú rendőrrel beszélt, akinek így eljárása sem tekinthető rendőri intézkedésnek.

Mindezekre tekintettel a Testületnek nincs hatásköre a kapusi feladatokat ellátó közalkalmazottra vonatkozó panasz elbírálására, mivel hatásköre csak az Rtv. hatálya alá tartozó hivatásos állományú rendőrök magatartásának vizsgálatára terjed ki. A panaszos által adott leírás alapján pedig nem volt azonosítható olyan hivatásos állományú rendőr, aki a panaszossal szemben intézkedett volna.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag