



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/498/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

207/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. augusztus 15-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy panaszt kíván tenni N. városi Rendőrkapitányságába tartozó állományozó rendőrök ellen. A volt élettársa az albérletben fogadta a kuncsaftjait. A gyereke hasa úgy kirepedt, hogy azonnal kórházba kellett volna szállítani, amikor a panaszos másnap megtudta ezt, akkor kihívta a mentőt. A mentősök hívták a rendőrkapitányságot, de nem jött ki senki sem a helyszínre. A panaszos volt élettársa a G. települési házi orvost sem volt hajlandó beengedni a gyerekekhez. A panaszos a családsegítőnek és a védőnőnek is szólt, de azok kinevették, mondván nem történt semmi baj. A panaszos a jegyzővel is beszélt, de hiába.

A panaszos segítségnyújtás elmulasztása miatt kérte a rendőrök elmarasztalását.

2) A panaszos telefonon akként nyilatkozott, hogy a panaszának a N. városi Rendőrkapitányságra áttétele ellen tiltakozik.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) Dr. M. J. kapitányságvezető a 2014. október 2-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszoshoz kapcsolódóan 2012-2014 évben rendőri intézkedésre nem került sor. A panaszos vélhetően a 2011-es évben, valamint az ahhoz kapcsolódó 2012. évi gyámhatósági eljárás ellen nyújtott be panaszt.

A kapitányságvezető részletesen tájékoztatást adott a korábbi eljárásokról, amelynek ismertetésétől a Testület eltekint.

A kapitányságvezető előadta még, hogy a panaszos több alkalommal tett bejelentést, feljelentést azzal kapcsolatban, hogy a gyermekét a volt élettársa bántalmazza, de ezek nem feleltek meg a valóságnak, így valótlán bejelentés miatt feljelentés megtételére került sor vele szemben.

A rendőrség megkereste az Országos Mentőszolgálat 2. illetékes vezetőjét, előbbi úgy nyilatkozott, hogy ilyen küldésre nem került sor, míg utóbbi vonatkozásában már nem lelhető fel irat az adott időszakra nézve.

2) A rendőrség megküldte a korábbi intézkedésekkel kapcsolatos dokumentációt, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett. A Testületnek ezért a konkrét panasz vizsgálata során mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a

panaszolt helyen és időben történt-e olyan rendőri intézkedés, amely kapcsán ez az érintettség megállapítható, és amely ennek megfelelően alkalmas lehetett arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést eredményezzen.

A panaszos állítása szerint a gyermeke sérülése miatt kikerkezett mentősök hívtak a helyszínre rendőrt, akik nem érkeztek meg a helyszínre.

A Testület a panasz alapján megkereséssel fordult az érintett rendőrkapitánysághoz annak megállapítása álláspontja érdekében, hogy a panaszos bejelentésében leírt esemény lezajlott-e.

A N. városi Rendőrkapitányság kimerítő választ adott a Testület megkeresésére. Megküldte egyrészt a panaszos vonatkozásában az elmúlt időszakban fogantatosított intézkedések, eljárások iratanyagát – előadva, hogy a panaszos által előadott sérülés vélhetően egy 2011. július 11-i esetre vonatkozik, amikor is a gyerek elesett biciklivel és csúnyán sérült, másrészt megkereste az Országos Mentőszolgálatot, akik egyrészt úgy nyilatkoztak, hogy ilyen esemény nem történt, másrészt az érintett időszak iratanyaga már nincs meg.

A fentiekre figyelemmel a Testület nem tudott tudta a panaszban leírt eseménysort rekonstruálni, mivel az Országos Mentőszolgálat nyilatkozata szerint ilyen bejelentésre egyrészt nem került sor, másrészt annak dokumentációja már nem fellelhető. Emiatt a Testület – beazonosítható bejelentés hiányában – a hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. (Megjegyzi továbbá a Testület, hogy amennyiben elfogadja azt a rendőri előadást, miszerint a panasz egy 2011. júliusi esettel kapcsolatos, az szintén a panasz érdemi vizsgálat nélküli elutasításához vezet, mivel a panasz előterjesztésére az intézkedéstől vagy annak elmulasztásától, illetve a jogsérelemtől történő tudomásszerzéstől számított 20 napon belül van helye. A jogsérelemtől történő tudomásszerzés ideje pedig, mivel a mentőt előadása szerint a panaszos hívta, 2011. július 11-e, így a panaszbeadvány elkészt.)

A Testület ezért hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos azon kifogása kapcsán, ami a rendőri intézkedés elmulasztására vonatkozott, mivel az eljárás során nem volt feltárható a bejelentés.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag