



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/21/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

210/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. január 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy 2015. november 15-én két rendőri egyenruhát viselő férfi és egy civil ruhás rendőr jelent meg a lakásán. A férfi másnapra idézte a reggel 8 órára a M. városi Rendőrkapitányság épületébe. A személyek beléptek a panaszos lakásába, magukat semmilyen módon nem igazolták, nem mondták meg sem az eljárás számát, sem az ügyet, amiben a panaszost idézték. A panaszos január 15-én CT vizsgálaton vett részt, másnap kellett a leletért mennie. A panaszos közölte ezt a ténytet, a rendőr fölényes hangon beszélt vele, majd a naptárát lapozgatta, és durva módon kioktatta arról, hogy az ügyvédjével egyeztetve volt a kihallgatás helye és ideje. Ez a panaszos szerint nem felelt meg a valóságnak. Tájékoztatták továbbá, hogy elővezetik, ha nem jelenik meg. A panaszos szerint az intézkedés sérti az Rtv. 20. §. és a Be. 67. §és 70. § előírásait. A beadvány szerint 2014. november 16-án a M. városi Rendőrőrsön is terjesztett elő a panaszos panaszbeadványt.

#### II.

1) A Testület először megkereséssel élt a rendőrség felé, hogy a panaszban foglaltak szerint valóban terjesztett-e elő panaszt a rendőrségen is a panaszos.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A rendőrség azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszban megjelöltekkel ellentétben 2014. november 15-én nem fogantatosítottak intézkedést a panaszos lakcímén, illetve ezzel kapcsolatban 2014. november 16-án nem terjesztett elő panaszt a Rendőrőrs épületében. A rendőrség továbbá úgy tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos tanúkénti részvételével zajló büntetőeljárást időközben megszüntette.

2) Ezt követően a Testület hiánypótlási felhívásban megkereste a panaszos által megjelölt jogi képviselőjét figyelemmel az Rtv. 92. §-ban és a Testület Ügyrendjében foglaltakra.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. április 22-én kelt levélében felhívta a panaszos jogi képviselőjének figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő vagy a panaszos külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszos ügyének elbírálását, illetve csatolja az eljárásra a jogi meghatalmazást. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszos jogi képviselőjét, az iratban lévő ellentmondásokra és a rendőri tájékoztatásra tekintettel.

A jogi képviselő a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a hiánypótlási felhívást 2015. április 28-án átvette, de határidőn belül nem terjesztett elő panaszkiegészítést.

Ezt követően a Testület 2015. május 12-én a panaszost közvetlenül is felhívta a hiánypótlásra. A panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a hiánypótlási felhívást 2015. május 13-án átvette, de határidőn belül nem terjesztett elő panaszkiegészítést.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

**III.**

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET