



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/623/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

213/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2014. szeptember 25-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Siklói Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszos vele szemben 2014. szeptember 23-án S. Rendőrkapitányság, által foganatosított, közlekedés rendészeti intézkedés miatt terjesztette elő 2014. szeptember 25-én panaszát.

A panaszos gépjárművével otthona utcájába befordulva, mögötte villogó rendőrautóra lett figyelmes. A rendőri jegyzőkönyv szerint további 200 métert haladt, mielőtt leparkolt a háza előtt. Kiszállva, a rendőröknek átadta az okmányait. Az igazoltatás megkezdésekor, az intézkedő rendőr hangjában elégedetlenséget vélt felfedezni, ami védekezési ösztönt váltott ki belőle. Ennek következtében éles vitába keveredett az intézkedő rendőrökkel. Panaszos elmondása alapján, a vita rendőri részről, fokozódó nézeteltérésbe torkollott a megállás

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

helyével kapcsolatban. Az egyik intézkedő rendőr a panaszos személyes szféráját sértve közelített meg őt, és felsőbbrendű hangot megütve vonta felelősségre ezzel kapcsolatban.

A panaszos okmányai rendbe voltak, azonban megbírságolták a rendőri megkülönböztető jelzés figyelmen kívül hagyása jogcímén. Kihangsúlyozták, hogy feljelentik, ha nem fogadja el a csekket, ami akár 40.000 Forint is lehet. Ezzel még nagyobb stresszt okozván a panaszosnak. A csekk kiállítását követően arra kényszerítették, hogy kérjen tőlük bocsánatot. Ezt a panaszos megaláztatónak érezte, és összezavarodott. Meggyanúsították, hogy alkohol hatása alatt áll, de szondát nem alkalmaztak annak megállapítására, habár a panaszos nem zárkózott el annak megfújása elől, mivel nem fogyasztott alkoholt. A panaszos megjegyezte, hogy a négy intézkedő rendőr közül, egy horvát állampolgár volt, aki nem folyt bele a történésekbe.

Az egyik magyar rendőr némileg a panaszos mellé állt, nyugtatni próbálván őt. A panaszos levelével azért fordul az S-i Rendőrkapitányság, vezetőjéhez, a 20.000 Forintos büntetés megfizetése mellett, hogy segítsenek az ügy független szervezet általi felülvizsgálatában, mely lelki megaláztatást okozott számára. A vizsgálattal azt kívánja elérni, hogy az illetékes rendőr ismerje el, hogy a vele szemben tanúsított viselkedésével átlépte az intézkedés megengedett kereteit, és őt állampolgári jogaiban megsértve, igazságtalanul gyanúsította és büntette meg. A panaszos továbbá kijelenti, hogy ismeri a törvény azon részét, miszerint megkülönböztető jelzésre, köteles megállni és igazolni magát. Nyilatkozik arról is, hogy nem menekülési szándékkal tett meg további 200 métert, csupán logikusnak tartotta, hogy az otthona mellett álljon meg. Nem gondolta, hogy ez ilyen következményekkel fog járni! A panaszos az eset kapcsán megtört és sérelmezi a vele szemben tanúsított viselkedést, már csak azért is, mert minden okmánya rendben volt.

2) A panaszos 2014. október 10-ei panasz kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy a Testület tájékoztató levelét elolvasva úgy döntött, kérni fogja a rendőri magatartás felülvizsgálatát, mivel a rendőr több ponton nem jogszerűen járt el az intézkedés során.

Kérelmezte továbbá, hogy az intézkedő rendőr kérjenek bocsánatot, amiért felemelt hangon, felsőbbrendű stílusban beszélt vele, személyes szféráját megsértve, 10 cm. távolságból fenyegető testmozdulatokat tett, továbbá, meggyanúsította, hogy alkoholt fogyasztott, de ennek bizonyítására nem került sor. Az intézkedés során alaptalanul fen tartották az alkoholos állapot lehetőségét, fenyegetést gyakorolva a panaszosra. A panaszos tudomásul vette, a büntetés összegét elkezdte ledolgozni. Enyhítést természetesen nem vár el a S. Rendőrkapitányságtól, csupán az intézkedő rendőr magatartásának kivizsgálását kéri.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében, felvilágosítást kért az ORF. E. Sz.-en keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az intézkedést foganatosító F. r. főrm., 2014. október 20-án, a kérdéses intézkedésről kelt jelentése szerint:

2014. szeptember 22.-én 08-12 óráig egyéb tevékenységet folytatott a S. RK. II. számú objektumában. 14.00-18.00-ig közös gépkocsizó szolgálatot látott el V. r.tzls, B. r.őrm, valamint M. horvát rendőrrel szolgálati gépjárművel.

A közös szolgálat során H., belterületén gyalogos, valamint mozgó ellenőrzést hajtottak végre. 17 óra 15 perckor H., L. utcai kereszteződésnél tartózkodtak, amikor azt tapasztalták, hogy egy gépkocsi, úgy közlekedett S., irányából, hogy nem használta a tompított fényszórót lakott területen kívül. Ezt követően a gépkocsi után mentek, hogy figyelmeztessék, hogy legközelebb használja a fényszórót lakott területen kívül. Majd miután a panaszos gépjárművet utolérték, a panaszos lefordult a főútról a Z. utcába, de mivel az utca szűk volt, csak megkülönböztető jelzés használatával próbálták intézkedés alá vonni, aminek nem tett eleget.

Miután tapasztalták, hogy nem áll meg a megkülönböztető jelzésre, hangjelzést használtak. Ennek szintén nem tett eleget. Majd kb. 150-200 méter után befordult a Z. utca 10. szám alatti helyre, ahol a nyitott kapun keresztül az ingatlan udvarába állt a gépjárművel a garázs elé. Miután tapasztalták, hogy a panaszos behajtott az ingatlan udvarába, a szolgálati gépjárművel az ingatlan előtt leparkolva felszólították a panaszost, hogy jöjjön ki a közterületre és hozza magával az okmányait ellenőrzés céljából. A panaszos „Mit akartok?” kérdéssel, megkérdőjelezte a hozzá intézett felszólítást, majd rövid tanakodás után az okmányait a lakóingatlan előtti területen V. r.tzls részére átadta.

Ezt követően V. r.tzls tájékoztatta a panaszost, hogy azért lett megállítva, mert lakott területen kívül, úgy közlekedett gépkocsijával, hogy nem használta a tompított fényszórót, ezért a KRESZ 5.§. (2) bekezdésébe ütközött! A járművek közlekedésben való részvételének feltételeire, és vele szemben, figyelmeztetést alkalmazott volna, ha eleget tesz az intézkedésnek. De mivel figyelmen kívül hagyta a rendőri megkülönböztető jelzést, ezért elkövette a KRESZ 6.§. (2) bek. a, b, pontjába ütköző „A rendőr jelzései” szabálysértést.

Ezt követően a panaszos a rendőröknek fennhangon elmondta, hogy észlelte a megkülönböztető jelzést, csak úgy gondolta, hogy jó lesz, ha a saját udvarában áll meg. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy a rendőri jelzés észlelésekor haladéktalanul köteles megállni. A panaszos az egész intézkedés során agresszívan viselkedett, többször sértő mondatokat közölt: „Köcsög, buzi rendőrök már megint engem baszogattok!?” „A P. is megbüntetett jogtalanul törött bukósisak miatt!” „Jelentsetek fel, csináljatok, amit akartok!” Ezt követően V. r.tzls határozottan közölte a panaszossal, hogy próbáljon meg normális hangnemben beszélni. A panaszos a felszólítás ellenére nem fejezte be az agresszív viselkedést, ezért V. r.tzls megkérdezte tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt vagy valamilyen bódító szert? A panaszos erre a kérdésre nemleges választ adott.

Mivel a rendőröknél nem volt alkoholszonda, mert S. Rendőrkapitányság járőr állománya jelenleg nem rendelkezik hiteles lég alkoholmérő műszerrel, ezért telefonon keresztül V. r.tzls kért segítséget az illetékességi területen szolgálatba lévő kollégáktól. Kérdésére, hogy rendelkezik – e valaki működőképes lég alkoholmérő készülékkel, nemleges választ kapott, mivel a kollégák intézkedésben vettek részt. Kollégám ezért nem tudta ellenőrizni, hogy fogyasztott-e a panaszos alkoholt. Mivel csak gyanú merült fel, és ok nem indokolta a véralkohol teszt vizsgálatát, eltekintettünk az előállítástól. Ezt követően B. r.őrm közölte a

panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt 20.000 Ft helyszíni bírság lesz kiszabva részére.

Ezt a panaszos ismételten nem vette jó néven, ezért fen hangon közölte B. r.őrm-el, hogy ő ezt nem fogadja el. Ezt követően tájékoztatva lett, ha nem fogadja el a kiszabott helyszíni bírságot, akkor az általa elkövetett szabálysértés miatt fel lesz jelentve, amiért a felkínált helyszíni bírság kétszeresét kaphatja. Majd miután kiderült, hogy a felkínált helyszíni bírságot ledolgozhatja, legyintett egyet, „Majd elmegy olyan emberekhez, akik normálisak, nem olyanok, mint a köcsög rendőrök!”

Ezt követően a szolgálati gépjárműben B. r.őrm kitöltötte a helyszíni bírságot, miközben F. r. főrm saját maga V. r.tzls illetve M. horvát rendőr, biztosító feladatokat láttak el az intézkedés során. Miután B. r.őrm elkezdte megírni az helyszíni bírságot a panaszos ismét kifakadt magából, ezért F. r. főrm elhívta a szolgálati gépkocsitól, és az emelkedett hangneme miatt próbálta megnyugtatni.

A panaszos tájékoztatva lett, a kiszabott helyszíni bírságról, valamint, hogy a szabálysértésekről a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény alapján, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, és a helyszíni bírság kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben erre nem kerül sor, abban az esetben, a bírságot a bíróság elzárásra változtatja át. Továbbá tájékoztatva lett, hogy 5.000 Ft helyszíni bírság egy napi szabálysértési elzárásnak, illetve hat óra közérdekű munkának felel meg.

A panaszos a számára elmondott dolgokat megértette és tudomásul vette. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tehet a S. Rendőrkapitányságon. Majd az intézkedő rendőrök neve, jelvéyszámára részére átadásra került. B. r.őrm. átadta a panaszosnak a helyszíni bírság másodpéldányát valamint a készpénz átutalási megbízást, amit a panaszos elfogadott és aláírt, valamint a helyszínen nem kívánt panasszal élni az intézkedéssel szemben. Ezt követően a panaszos a lakóingatlan udvarában összegyűrtte a ... sorszámú nyomtatványt valamint a készpénz átutalási megbízást, majd eldobta.

2) Az intézkedést foganatosító B. r. őrmester 2014. október 20-án, a kérdéses intézkedésről kelt jelentése szerint:

2014. szeptember 22.-én 07-19 óráig V. r.tzls járőrvezetővel járőrszolgálatot látott el a 3. számú járőrkerületben szolgálati gépjárművel. 14.00-18.00- ig közös gépkocsizó szolgálatot látott el F. r.főrm-el valamint M. horvát rendőrrel. A közös szolgálat során H., belterületén gyalogos, valamint mozgó ellenőrzést hajtott végre. 17 óra 15 perckor H., L.utcai kereszteződésnél tartózkodott, amikor azt tapasztalta, hogy egy gépkocsi, úgy közlekedett S. irányából, hogy nem használta a tompított fényszórót lakott területen kívül. Ezt követően a gépkocsi után ment, hogy figyelmeztesse, hogy legközelebb használja a fényszórót lakott területen kívül. Majd miután a panaszos gépjárművet utolérte a panaszos a főútról a Z. utcába, de mivel az utca szűk volt, csak megkülönböztető jelzés használatával próbálta intézkedés alá vonni, aminek nem tett eleget. Miután tapasztalta, hogy nem áll meg a megkülönböztető jelzésre, hangjelzést kezdett használni, aminek szintén nem tett eleget. Majd kb. 150-200 méter után befordult a Z. utca 10. szám alatti helyre, ahol a nyitott kapun keresztül az ingatlan udvarába állt a gépjárművel a garázs elé.

Miután B. r. őrmester tapasztalta, hogy a panaszos behajtott az ingatlan udvarába, a szolgálati gépjárművel az ingatlan előtt leparkolva felszólították, hogy jöjjön ki a közterületre és hozza magával az okmányait ellenőrzés céljából. A panaszos, „Mit akartok?”kérdéssel megkérdőjelezte a hozzá intézett felszólítást, majd rövid tanakodás után az okmányait a lakóingatlan előtti területen V. r.tzls részére átadta.

Ezt követően V. r.tzls tájékoztatta a panaszost, hogy azért lett megállítva, mert lakott területen kívül, úgy közlekedett gépkocsijával, hogy nem használta a tompított fényszórót. Ezért a KRESZ 5.§. (2) bekezdésébe ütközött! A járművek közlekedésben való részvételének feltételeire, és vele szemben, figyelmeztetést alkalmazott volna, ha eleget tesz az intézkedésnek De mivel figyelmen kívül hagyta a rendőri megkülönböztető jelzést, elkövette a KRESZ 6.§. (2) bekezdés a,b, pontjába ütköző „A rendőr jelzése” szabálysértést.

Ezt követően a panaszos rendőröknek fen hangon elmondta, hogy észlelte a megkülönböztető jelzést, csak úgy gondolta, hogy jó lesz, ha a saját udvarában áll meg. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy a rendőri jelzés észlelésekor haladéktalanul köteles megállni. A panaszos az egész intézkedés során agresszívan viselkedett, többször sértő mondatokat közölt: „Köcsög, buzi rendőrök már megint engem baszogattok!?” „A P. is megbüntetett jogtalanul törött bukósisak miatt!” „Jelentsetek fel, csináljatok, amit akartok!” Ezt követően határozottan közölte B. r. őrmester a panaszossal, hogy próbáljon meg normális hangnemben viselkedni. A panaszos a felszólítás ellenére nem fejezte be az agresszív viselkedést, ezért V. r.tzls megkérdezte tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt vagy valamilyen bódító szert. A panaszos a kérdésre nemleges választ adott.

Mivel náluk nem volt alkoholszonda, mert S. Rendőrkapitányság járőr állománya jelenleg nem rendelkezik hiteles lég alkoholmérő műszerrel, ezért telefonon keresztül V. r. tzls kért segítséget az illetékességi területen szolgálatba lévő kollégáktól. Kérdésére, hogy rendelkezik – e valaki működőképes lég alkoholmérő készülékkel, nemleges választ kapott, mivel a kollégák intézkedésben vettek részt. Emiatt nem tudta ellenőrizni, hogy fogyasztott-e a panaszos alkoholt. Mivel csak gyanú merült fel, de ok nem indokolta a véralkohol teszt vizsgálatát, eltekintettek az előállítástól. Ezt követően B. r. őrmester közölte a panaszossal, hogy az általa elkövette szabálysértés miatt 20.000 Ft helyszíni bírság lesz kiszabva részére. Ezt a panaszos nem vette jó néven, ezért fen hangon közölte B. r. őrmesterrel, hogy ő ezt nem fogadja el.

Ezt követően tájékoztatva lett, ha nem fogadja el a kiszabott helyszíni bírságot, akkor az általa elkövetett szabálysértés miatt fel lesz jelentve, amiért a felkínált helyszíni bírság kétszeresét kaphatja. Majd miután kiderült, hogy a felkínált helyszíni bírságot ledolgozhatja, legyintett egyet, „Majd elmegy olyan emberekhez, akik normálisak, nem olyanok, mint a köcsög rendőrök!” Ezt követően a szolgálati gépjárműben B. r. őrmester kitöltötte a helyszíni bírságot, miközben V. tzls, F. r.ftőrm., illetve M. horvát rendőr biztosító feladatokat látott el az intézkedés során. Miközben B. r. őrmester elkezdte megírni az helyszíni bírságot, a panaszos ismét kifakadt magából, ezért F. r.ftőrm elhívta a szolgálati gépkocsitól és az emelkedett hangneme miatt próbálta megnyugtatni.

A panaszos tájékoztatva lett, a kiszabott helyszíni bírságról, hogy a szabálysértésekről a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény alapján, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, és a helyszíni bírság



kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben erre nem kerül sor, abban az esetben a bírságot a bíróság elzárásra változtatja át. Továbbá tájékoztatva lett, hogy 5.000 Ft helyszíni bírság egy napi szabálysértési elzárásnak, illetve hat óra közérdekű munkának felel meg.

A panaszos, a számára elmondott dolgokat megértette és tudomásul vette. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tehet a S. Rendőrkapitányságon. Majd az intézkedő rendőrök neve, jelvéyszámára részére átadásra került. Átadta a panaszosnak a helyszíni bírság másodpéldányát valamint a kész pénzáttalási megbízást, amit a panaszos elfogadott és aláírt valamint a helyszínen nem kívánt panasszal élni az intézkedéssel szemben. Ezt követően a panaszos a lakóingatlan udvarában összegyűrte a ... sorszámú nyomtatványt valamint a készpénz áttalási megbízást, majd eldobta.

3) Az intézkedést fogatosító V. r. tzls. 2014. október 20-án, a kérdéses intézkedésről kelt jelentése szerint:

2014. szeptember 22.-én 07-19 óráig B. r.örrn., járőr társal járőrszolgálatot látott el a 3. számú járőrkörzetben szolgálati gépjárművel. 14.00-18.00- ig közös gépkocsizó szolgálatot látott el F. r.ftörm-el valamint M. horvát rendőrrel.

A közös szolgálat során H., belterületén gyalogos, valamint mozgó ellenőrzést hajtottak végre. 17 óra 15 perckor H., L. utcai kereszteződésnél tartózkodtam, amikor azt tapasztalták, hogy egy gépkocsi, úgy közlekedett S., irányából, hogy nem használta a tompított fényszórót lakott területen kívül. Ezt követően a gépkocsi után mentek, hogy figyelmeztessék, hogy legközelebb használja a fényszórót lakott területen kívül. Majd miután a panaszos gépjárművet utolérték a panaszos lefordult a főútról, de mivel az utca szűk volt, csak megkülönböztető jelzés használatával próbálták intézkedés alá vonni, aminek nem tett eleget. Miután tapasztalták, hogy nem áll meg a megkülönböztető jelzésre, rövid időre a figyelemfelkeltés miatt hangjelzést használtak, amelynek szintén nem tett eleget. A hangjelzés csak rövid időre lett bekapcsolva egy alkalommal, amelynek időtartama kb.1-2 másodperc volt. Majd kb. 150-200 méter után a panaszos befordult a Z. utca 10. szám alatti helyre, ahol a nyitott kapun keresztül az ingatlan udvarába állt a gépjárművel a garázs elé.

Miután tapasztalták, hogy a panaszos behajtott az ingatlan udvarába, a szolgálati gépjárművel az ingatlan előtt leparkolva felszólították, hogy jöjjön ki a közterületre és hozza magával az okmányait ellenőrzés céljából. A panaszos „Mit akartok?”kérdéssel, megkérdőjelezte a hozzá intézett felszólítást, majd rövid tanakodás után az okmányait a lakóingatlan előtti területen a rendőröknek átadta.

Ezt követően tájékoztatták a panaszost, hogy azért lett megállítva, mert lakott területen kívül, úgy közlekedett gépkocsijával, hogy nem használta a tompított fényszórót, ezért a KRESZ 5.§. (2) bekezdésébe ütközött. A járművek közlekedésben való részvételének feltételeivel, és vele szemben figyelmeztetést alkalmaztak volna, ha eleget tesz az intézkedésnek. De mivel figyelmen kívül hagyta a rendőri megkülönböztető jelzést, ezért elkövette a KRESZ 6.§. (2) bekezdésének b, pontjába ütköző, „A rendőr jelzései” szabálysértést.

Ezt követően a panaszos fen hangon elmondta, hogy észlelte a megkülönböztető jelzést, csak úgy gondolta, hogy jó lesz, ha a saját udvarában áll meg. Ezt követően tájékoztatták, hogy a rendőri jelzés észlelésekor haladéktalanul köteles megállni. A panaszos az egész intézkedés

során agresszívan viselkedett, többször sértő mondatokat közölt: „Köcsög, buzi rendőrök már megint engem baszogattok!?” „A P. is megbüntetett jogtalanul törött bukósisak miatt!”

„Jelentsetek fel, csináljatok, amit akartok!” Ezt követően határozottan közöltem a panaszossal, hogy próbáljon meg normális hangnemben beszélni. A panaszos a felszólítás ellenére nem fejezte be az agresszív viselkedést, ezért megkérdezték tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt vagy valamilyen bódító szert. A kérdésre nemleges választ adott.

Mivel az intézkedő rendőröknél nem volt alkoholszonda, mert a S. Rendőrkapitányság járőr állománya, jelenleg nem rendelkezik hiteles lég alkoholmérő műszerrel, ezért telefonon keresztül kértek segítséget az illetékeségi területen szolgálatba lévő kollégáktól. A kérdésre, hogy ki rendelkezik működőképes lég alkoholmérő készülékkel, nemleges választ kapott, mivel a kollégák intézkedésben vettek részt. Emiatt nem tudták ellenőrizni, hogy a panaszos fogyasztott-e alkoholt. Mivel csak gyanú merült fel, ok nem indokolta a véralkohol teszt vizsgálatát, eltekintettek az előállítástól. Ezt követően B. r.őrm közölte a panaszossal, hogy az általa elkövette szabálysértés miatt 20.000 Ft helyszíni bírság lesz kiszabva részére. Ezt a panaszos ismételten nem vette jó néven, ezért fen hangon közölte B. r.őrm-el, hogy ő ezt nem fogadja el. Ezt követően tájékoztatták, ha nem fogadja el a kiszabott helyszíni bírságot, akkor az általa elkövette szabálysértés miatt fel fogja jelenteni, amiért a felkínált helyszíni bírság kétszeresét kaphatja. Majd miután kiderült, hogy a felkínált helyszíni bírságot ledolgozhatja, legyintett egyet, „Majd elmegy olyan emberekhez, akik normálisak, nem olyanok, mint a köcsög rendőrök!”

Ezt követően B. r.őrm a szolgálati gépjárműben kitöltötte a helyszíni bírságot, miközben F. r.ftőrm illetve M. horvát rendőr biztosító feladatokat látott el az intézkedés során. Miután B. r.őrm elkezdte megírni a helyszíni bírságot, a panaszos ismét kifakadt magából, ezért F. r.ftőrm elhívta a szolgálati gépkocsitól és az emelkedett hangneme miatt próbálta megnyugtatni.

A panaszos tájékoztatva lett, a kiszabott helyszíni bírságról, valamint, hogy a szabálysértésekről a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény alapján, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, és a helyszíni bírság kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben erre nem kerül sor, úgy a helyszíni bírságot a bíróság elzárásra változtatja át. Továbbá tájékoztatva lett, hogy 5.000 Ft helyszíni bírság egy napi szabálysértési elzárásnak, illetve hat óra közérdekű munkának felel meg. A panaszos a számára elmondott dolgokat megértette és tudomásul vette. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tehet a S. Rendőrkapitányságon. Majd az intézkedő rendőrök neve, jelvény száma részére átadásra került. B. r.őrm átadta a panaszosnak a helyszíni bírság másodpéldányát, valamint a készpénz átutalási megbízást, amit a panaszos elfogadott és aláírt, valamint a helyszínen nem kívánt panasszal élni az intézkedéssel szemben. Ezt követően a panaszos a lakóingatlan udvarában összegyűrt a ... sorszámú nyomtatványt valamint a készpénz átutalási megbízást majd eldobta.

4) V. r. őrnagy 2014. október 20-án kelt jelentése szerint:

V. r. tzls., F. r. ftőrm., valamint B. r. járőr - 2014. szeptember 22-én 07-19 óráig járőrszolgálatot láttak el szolgálati gépjárművel.

A szolgálat során 14.00-18.00-ig Horvát - Magyar közös gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el M. horvát rendőrrel. A közös szolgálat során H. település belterületén gyalogos, valamint mozgó ellenőrzés végrehajtására került sor. A szolgálat során 17 óra 15 perckor H., L. utcai kereszteződésnél a szolgálatos állomány azt tapasztalta, hogy egy gépkocsi, úgy közlekedett S.,irányából, hogy az nem használt tompított fényszórót lakott területen kívül. A szabálysértés tényét észlelve a panaszos intézkedés alá vonása érdekében a gépkocsi után fordultak. A panaszos lefordult a főútról. Mivel az utca szűk volt, a megállásra megkülönböztető fényjelzés használatával próbálták rábírní- mely fényjelzést a panaszos egyértelműen észlelte -, azonban ennek ellenére megállási kötelezettségének nem tett eleget. Miután a rendőr azt tapasztalta, hogy a panaszos nem áll meg, figyelemfelkeltés céljából rövid időre hangjelzést használt. A panaszos gépjárművét megelőzni nem tudták, mely kb. 150-200 méter után befordult a Z. utca 10. szám alatti helyre, ahol a nyitott kapun keresztül az ingatlan udvarába, az ott található garázs előtt megállt. A gépjármű megállását követően az intézkedő rendőrök a napszaknak megfelelő köszönést követően, a panaszost felszólították, hogy igazolja magát, jöjjön ki a közterületre és hozza magával az okmányait ellenőrzés céljából. A panaszos, „Mit akartok?”kérdéssel, megkérdőjelezte a hozzá intézett felszólítást, majd az okmányait az ingatlan előtti területen átadta.

Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos személyazonossága, okmányai érvényesek voltak a közúti közlekedés szabályainak megfelelően. Az EDR prió alapján a körözésben valamint az SZNYR-ben nem szerepelt.

A panaszos az intézkedés alatt végig agresszívan viselkedett, többször sértő mondatokat közölt a vele szemben intézkedő rendőrök fele. „, Köcsög, buzi rendőrök már megint engem baszogattok!?”- mely becsületsértés jogcímén, az intézkedő rendőrök magánindítvánnyal nem kívántak élni.

Ezt követően a panaszos tájékoztatására került, hogy azért lett rendőri intézkedés alá vonva, mert szabálysértés elkövetését észlelték. Azonban mivel figyelmen kívül hagyta a rendőri megkülönböztető jelzést, elkövette a KRESZ 6.§. (2) bekezdésének a) és b) pontjába ütköző - „A rendőr jelzései” - szabálysértést. A panaszos részére, az általa elkövetett szabálysértés miatt, 20.000.- forint helyszíni bírság kiszabására került sor, mely szabálysértés elkövetését a helyszínen elismerve, azt aláírta. A panaszos a részére átadott helyszíni bírsággal kapcsolatos okmányokat a rendőrök előtt gyúrte össze és udvarában eldobta.

A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszos által előterjesztett panasz nem megalapozott, mivel megállapítható, hogy az intézkedés szabályos, arányos, valamint jogszerű volt. Az intézkedés során az agresszív és emelt hangnemű viselkedést a panaszos generálta. Az intézkedő rendőröket becsületükben megsértette, valamint feldúlt állapotát az is igazolja, hogy a részére átadott helyszínbírság kiszabásával kapcsolatban kiállított dokumentumokat és csekket összegyúrte. V. r. őrnagy Álláspontja szerint ezzel is jelezvén a vele szemben intézkedő rendőröknek, hogy nem érdekli a szabályok betartása. Az intézkedő rendőrök munkájukat végezve szabályosan és jogszerűen jártak el.

A rendelkezésre álló adatok alapján a rendőri intézkedés a Horvát - Magyar közös járőrszolgálat ellátása alatt történt, mely során más állam rendőre is jelen volt. Az intézkedésben részt vevő rendőrök a szabályok szerint törvényesen, szakszerűen folytatták le



intézkedésüket. Az intézkedő rendőrök hangneme, viselkedése és bánásmódja teljes arányban volt a jogszerű, szakszerű intézkedés végrehajtásában. Azt nem lépték túl még akkor sem, amikor a panaszos becsületüket sértő kijelentéssel illette őket.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos a rendőri intézkedés megkezdésétől kezdve szóban teljes mértékben ellenállást tanúsított, megkérdőjelezve annak jogosságát. Viselkedése agresszív és emelt hangnemű volt, melyet a panaszos generált. Az intézkedő rendőröket becsületükben megsértette.

5) L. r. alezredes, a Testület kérdéseire adott, 2014. október 21-én kelt válaszában kifejtette, hogy, a rendelkezésre álló adatok alapján a rendőri intézkedés a Horvát - Magyar közös járőrszolgálat ellátása alatt történt, mely során más állam rendőre is jelen volt. Az intézkedésben részt vevő rendőrök a szabályok szerint törvényesen, szakszerűen folytatták le intézkedésüket. Az intézkedő rendőrök hangneme, viselkedése és bánásmódja teljes arányban jogszerű és szakszerű volt. Azt nem lépték túl még akkor sem, amikor panaszos, becsületüket sértő kijelentéssel illette őket.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos a rendőri intézkedés megkezdésétől kezdve szóban, teljes mértékben ellenállást tanúsított, megkérdőjelezve annak jogosságát. Viselkedése agresszív és emelt hangnemű volt, melyet a panaszos generált. Az intézkedő rendőröket becsületükben megsértette, valamint feldúlt állapotát az is igazolja, hogy a részére átadott, helyszínbírság kiszabásával kapcsolatban kiállított dokumentumokat és csekket összegyűrte.

L. r. alezredes felhívja a figyelmet a panaszos részéről elhangzott becsületsértő, és lekicsinylő megjegyzésekre, melyek véleményem szerint alkalmasak a Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont szerinti, „Becsületsértés büncselekmény” megvalósítására. Azonban az intézkedő rendőrök, ezen magán indítványtételi jogukkal nem kívánnak élni. Az intézkedő rendőrök írásos jelentései, szóbeli beszámolójuk alapján kijelenthető, hogy a foganatosított rendőri intézkedés szükséges, kellő joggal bíró és szakmailag indokolt volt. Végrehajtása szakszerű és arányos volt, szabadságjogot vagy az emberi méltóságot nem sértette és nem is sérthette. Az intézkedés végrehajtása valamennyi közösségi és hazai jogszabálynak megfelelt.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt, emberi méltósághoz valamint a XXIV. cikkében foglalt, tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint, a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint, a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában, a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szabályozza azt. Ennek értelmében, a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során, a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedési szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében, a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

Az intézkedő rendőr a rendelkezésre álló iratokban leírta, hogy azt észlelte, hogy a panaszos gépkocsija tompított fényszóró használata nélkül közlekedett, majd a rendőri jelzés ellenére nem állt meg.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. § (2) bekezdés „a jármű vezetője, mielőtt a járművel a telephelyről (így különösen a garázból) elindul, köteles a kormányberendezés, a fékberendezés, a gumiabroncsok, valamint a kötelezően előírt világító- és fényjelző berendezések állapotát (működését), továbbá a hatósági jelzés (ek) [rendszámtábla (ák)] meglétét, állapotát - az adott körülmények között indokolt módon - ellenőrizni.”

A KRESZ 6. § (2) bekezdés szerint: „Ha a rendőr a forgalmat nem útkereszteződésben irányítja,

a) a járművek megállítására

aa) karjának vagy fehér szegélyű piros tárcsának függőleges feltartásával, piros vagy fehér fény körbeforgatásával, illetőleg síppal ad jelzést,

ab) menet közben a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból, illetve motorkerékpárról ad jelzést, karjának, fehér szegélyű piros tárcsának, piros vagy fehér fényű lámpának fel-le mozgatásával, illetőleg hangszórón vagy a megállásra felhívó szövegű felirattal;

b) a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból vagy motorkerékpárról, illetőleg rendőrségi helikopterről hangszórón keresztül adott, a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasításának megfelelő módon kell az úton közlekedő jármű vezetőjének eljárnia.”

A Szabs. tv. 178. pont alatt rendelkezik a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről.

224. § (1) Aki KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Testület a szabálysértés elkövetésének gyanújával összefüggő jogszabályok, valamint a szabálysértési törvény, vonatkozó tényállásának ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban, ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A Testület megítélése szerint egy szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, továbbá megjegyzendő, hogy az Rtv. 44. § alapján közlekedésrendészeti intézkedés esetén az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv., azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogositványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos 2014. szeptember 25-ei panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy Az igazoltatás megkezdésekor, az intézkedő rendőr hangjában elégedetlenséget vélt felfedezni, ami védekezési ösztönt váltott ki belőle. Ennek következtében éles vitába keveredett az intézkedő rendőrökkel. Panaszos elmondása alapján, a vita rendőri részről, fokozódó nézeteltérésbe torkollott a megállás helyével kapcsolatban. Az egyik intézkedő rendőr a panaszos személyes szféráját sértve közelített meg őt, és felsőbbrendű hangot megütve vonta felelősségre ezzel kapcsolatban.

Az ügyben keletkezett rendőrségi iratok szerint a panaszos fennhangon elmondta, hogy észlelte a megkülönböztető jelzést, csak úgy gondolta, hogy jó lesz, ha a saját udvarában áll meg. Ezt követően tájékoztattam, hogy a rendőri jelzés észlelésekor haladéktalanul köteles megállni. A panaszos az egész intézkedés során agresszívan viselkedett, többször sértő mondatokat közölt: „Köcsög, buzi rendőrök már megint engem baszogattok!?” „A P. is

megbüntetett jogtalanul törött bukósisak miatt!” „Jelentsetek fel, csináljatok, amit akartok!” Ezt követően határozottan közöltem a panaszossal, hogy próbáljon meg normális hangnemben beszélni. A panaszos a felszólításom ellenére nem fejezte be az agresszív viselkedést, ezért megkérdeztem tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt vagy valamilyen bódító szert. Kérdésemre nemleges választ adott. Ezt követően B. r.őrm a szolgálati gépjárműben kitöltötte a helyszíni bírságot, miközben F. r.ftőrm illetve M. horvát rendőr biztosító feladatokat látott el az intézkedés során. Miután B. r.őrm elkezdte megírni a helyszíni bírságot, a panaszos ismét kifakadt magából, ezért F. r.ftőrm elhívta a szolgálati gépkocsitól és az emelkedett hangneme miatt próbálta megnyugtatni.

A panaszos tájékoztatva lett, a kiszabott helyszíni bírságról, valamint, hogy a szabálysértésekről a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény alapján, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, és a helyszíni bírság kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben erre nem kerül sor, úgy a helyszíni bírságot a bíróság elzárásra változtatja át. Továbbá tájékoztatva lett, hogy 5.000 Ft helyszíni bírság egy napi szabálysértési elzárásnak, illetve hat óra közérdekű munkának felel meg. A panaszos a számára elmondott dolgokat megértette és tudomásul vette. Ezt követően tájékoztatva lett, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tehet a S. Rendőrkapitányságon. Majd az intézkedő rendőrök neve, jelvéyszámra részére átadásra került. B. r.őrm átadta a panaszosnak a helyszíni bírság másodpéldányát, valamint a készpénz átutalási megbízást, amit a panaszos elfogadott és aláírt, valamint a helyszínen nem kívánt panasszal élni az intézkedéssel szemben. Ezt követően a panaszos a lakóingatlan udvarában összegyűrte a ... sorszámú nyomtatványt valamint a készpénz átutalási megbízást majd eldobta.

Az intézkedésben részt vevő rendőrök a szabályok szerint törvényesen, szakszerűen folytatták le intézkedésüket. Az intézkedő rendőrök hangneme, viselkedése és bánásmódja teljes arányban jogszerű és szakszerű volt. Azt nem lépték túl még akkor sem, amikor panaszos, becsületüket sértő kijelentéssel illette őket.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos a rendőri intézkedés megkezdésétől kezdve szóban, teljes mértékben ellenállást tanúsított, megkérdőjelezve annak jogosságát. Viselkedése agresszív és emelt hangnemű volt, melyet a panaszos generált. Az intézkedő rendőrök becsületükben megsértette, valamint feldúlt állapotát az is igazolja, hogy a részére átadott, helyszínbírság kiszabásával kapcsolatban kiállított dokumentumokat és csekket összegyűrte.

L. r. alezredes felhívta a figyelmet a panaszos részéről elhangzott becsületsértő, és lekicsinylő megjegyzésekre, melyek véleményem szerint alkalmasak a Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont szerinti „Becsületsértés bűncselekmény” megvalósítására. Azonban az intézkedő rendőrök, ezen magán indítványtételi jogukkal nem kívánnak élni. Az intézkedő rendőrök írásos jelentései, szóbeli beszámolójuk alapján kijelenthető, hogy a foganatosított rendőri intézkedés szükséges, kellő joggal bíró és szakmailag indokolt volt. Végrehajtása szakszerű és arányos volt, szabadságjogot vagy az emberi méltóságot nem sértette és nem is sérthette. Az intézkedés végrehajtása valamennyi közösségi és hazai jogszabálynak megfelelt.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésre álló iratokkal nem tud feloldani, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**



**IV.**

A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, - anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, - hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedés során használt rendőri hangnem kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉTEL