



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/731/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

214/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2014. november 17-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Vízürendészeti Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos vele szemben 2014. november 3-án a folyó ...-es számú folyamkilométernél, a Vízürendészeti Rendőrkapitányság által foganatosított intézkedés miatt terjesztette elő 2014. november 17-én panaszát, amelyhez csatolta a 2014. november 10-én, a Megyei Rendőrfőkapitányságon felvett jegyzőkönyvet, amelyben arról számolt be, hogy:

2014. november 3-án 20.00 20 óra és 21 óra közötti időben T. és A. települések között a T. parton a T. községi oldalon a saját tulajdonát képező csónakjával kikötött, horgászás céljából.

Kb. 1-2 órája már horgászott, amikor egy kis hajó közeledett a folyón, amikor vele egy vonalba értek rá világitottak, erre visszavilágitott. A hajóval odajöttek mellé. Köszöntek, hogy

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„jó estét kívánok” es közölték, hogy egy vízi rendészeti ellenőrzést hajtanak végre, 1 fő halór és 2 fő rendőr tartózkodott a halórök hajójában.

Ezt követően elkérték a lakcímkártyáját, személyi igazolványát és a horgász engedélyét. A lakcímkártyát és a személyigazolványát ún. igazolványtartóban, együtt adta át, azokat nem vette ki. Az egyik rendőrnek átadta, aki már ekkor hangosan, utasítóan rá szólt, hogy vegye ki a tartóból. Ezt megtette. A rendőr közölte, hogy nincs kellően kivilágítva, amit a halór azzal egészített ki, hogy Ő már 3 nappal ezelőtt is figyelmeztette, hogy a jelzőlámpát hogyan helyezze el (a folyómeder felé világítsa), ezért szabálysértés elkövetése miatt 5000.- Ft helyszíni bírságot fizessen.

Hozzáteszi, hogy a csónak motor részénél 2 db solar lámpa el volt helyezve, ami világított. Elismeri, hogy ez a kivilágítás ugyan nem kellő mértékű volt, de azért láthatóan ki volt világítva. Ekkor közölte, hogy ha ezért megbírságolja, akkor a rendőrök is szabálysértést követtek el mivel kivilágítatlanul közlekedtek a folyón. Ezek után közölte, hogy feljelentést tesz. Kérte, hogy akkor az ő megállapítása is szerepeljen a jelentésében. Továbbá kérte, hogy adja meg az azonosítóját, nevét, a szolgálati helyét, telefonszámát. A rendőr erre azt válaszolta, hogy a jelentésben ez benne lesz, egyébként hívja fel a 112-es segély hívó számot.

A helyszínen a rendőr, amíg az adatokat rögzítette felhívta a lányát, aki felhívta a 112-es számot. Hosszas kapcsolgatás mán tudott beszélni a kiskörei őrsparancsnokkal utána a T. Horgászok Honlapon is szereplő B. r. alezredes úrral is felvette a kapcsolatot, és közölte a történeteket. A lánya másnap reggel is beszélt az alezredes úrral, aki közölte, hogy a feljelentés elkészült, ami megküldésre kerül a szabálysértési hatóságára. A rendőr az adatok rögzítése közben még egyszer megkérdezte, hogy a helyszíni bírságot kifizeti-e, illetve, hogy a szabálysértést elismeri-e. Közölte, hogy ha Ők is elismerik a szabálysértést és kifizetik, akkor panaszos is. Ezek után a rendőr közölte, hogy feljeleníti és a helyszínről távoztak.

A lánya részéről az említett telefonhívások, csak azért történtek, hogy az általa elmondottak is bizonyítottak legyenek. A rendőr intézkedésével kapcsolatosan kifogásolja a rendőri intézkedés hangnemét, illetőleg, hogy az intézkedés során nem volt hajlandó közölni az intézkedő rendőr a nevet, azonosítóját és a szolgálati helyét. A rendőrök gyakorló ruházatban voltak tekintettel az esti látási viszonyokra, így panaszosnak nem állt módjában leolvasni sem a nevét, sem az azonosítóját.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az intézkedést fogantató B. r. törzsőrmester 2014. december 18-án kelt jelentése szerint:

Jelentésében leírja, hogy 2014. november 3-án Cs. r. zls. úrral, mint járőrvezető és XY- tavi Sporthorgász KFT hivatásos halórével látott el szolgálatot a XY- tavi Sporthorgász KFT kiséghajójával melyet M. Hivatásos Halór vezetett, parancsnoki utasítás szerint, amely az orvhorgászati cselekmények felderítését tűzte ki célul. 20. óra 30. perckor intézkedés alá vonták a panaszost. Az intézkedésre azért került sor mivel a panaszos a folyó ... folyamkilométerénél a hajózó útban motoros csónakjával a parttól kb.5-10 méter távolságra

kivilágítás nélkül vesztegelt mely szabálysértés kimeríti a hajózási szabályzat (57/2011. NFM rendelet) 1. rész 3.20 cikk 3. pontját, amely a veszteglő csónak kivilágítására vonatkozik. A panaszos az általa elkövetett szabálysértéssel veszélyeztette a vízi közlekedést. Az intézkedés látható szabálysértés miatt került foganatosításra. Az intézkedés célja a szabálysértés megszüntetése, balesetveszélyessége miatt ill. szankcionálása. Megjegyezni kívánja, hogy a panaszos horgászati tevékenységet folytatott.

Az éjszakai horgászat során a horgászengedélyben is feltüntetésre került, hogy a horgász sötétben köteles a horgász helyét kivilágítani, aminek szintén nem tett eleget, és aminek következménye a horgászengedély bevonása is lehet, amellyel kapcsolatban figyelmeztetésben részesült M. Hívatásos halőr részéről, aki megjegyezte, hogy kb. egy héttel ezelőtt szintén ellenőrizte a panaszost sötétben, aminek során szintén nem volt kivilágítva a csónakjával és akkor is felhívta a figyelmét a horgászati, ill. hajózási jogsértésre. Az igazoltatást Cs. r. zls. úr a napszaknak megfelelő köszönéssel kezdte majd közölte, hogy Vízi rendészettől vannak és vízi közlekedési, ill. horgászati ellenőrzést tartanak majd a panaszos csónakja mellé kötöttek.

Ekkor Cs. r. zls. úr közölte a nevét ill. a jelvény számát, majd felszólította személyazonosító ill. horgászokmányainak átadására a személyazonosság illetve a horgászat jogszerűségének megállapítása végett. A szolgálatban lévő M. halőr szintén bemutatkozott közölte hovatartozását, ill. az ellenőrzés tényét a horgászattal kapcsolatban. Ő nevezeti személynek az intézkedés megkezdésekor napszaknak megfelelően köszönt, de a jelvéyszámát ill. a nevét nem közölte mivel az intézkedést Cs. r. zls. kezdeményezte és vezette, ő járőrtársként biztosította az intézkedést, illetve a csónakok biztonságos összekötését végezte. A panaszos nem kérdőjelezte meg rendőri mivoltukat.

Az intézkedés során ő és Cs. r. zls. úr végig tisztelet megtartásával beszéltek a panaszossal. A panaszos végig a saját csónakjában tartózkodott ők pedig végig a saját hajójukban. Fizikai érintkezésre nem került sor. A panaszos többször feltételeket támasztott velük szemben mit és hogyan tegyenek, üljenek, írjanak. Azzal fenyegetőzött, hogy azonnal hívja a T-i Rendőrséget, amelyre azt a választ adta, hogy lehetőséget adnak rá, majd telefonálgatni kezdett és beszélt is valakivel, ami elé nem támasztottak akadályt.

A panaszos a horgász okmányait egy tokban adta át, amelyben sok irat volt, és amely miatt többször megkérték, hogy csak az általuk kért iratokat adja át és ne nekik kelljen kutatni a sok irat között mivel már voltak vádolva eltűnt pénz illetve iratok miatt. Ezt kiküszöbölendő csak az általuk kért iratokat veszik át. Megjegyzi még, hogy egy fokozottan veszélyes területen sötétben több méteres vízen történt sor az ellenőrzésre, amely során egy esetleges vízbe esett irat- többet nem kerülne elő. Az intézkedés során végig jól halhatóan és határozottan beszéltek a panaszossal, többször megkérték, hogy vegye ki az általuk kért iratait és csak azokat adja át, mégpedig a „legyen szíves, vegye ki az iratokat a tokból” mondatot használva.

Az intézkedés alá vontat többször meg kellett kérni a horgászokmányai tokból történő kiválogatásra elő vételére, annak ellenére ő folyamatosan a tokostól akarta átadni az igazolványait, mondván, hogy minek vegye ki belőle, abba minden benne van, válogassuk ki ami kell nekünk. Megjegyzi, hogy a tokba, amit át akart adni láthatóan több irat volt, mint amit kértek. A panaszos az intézkedés során többször fenyegetőzött feljelentésekkel ill. telefonálgatásokkal, hogy majd ő több személyt felhív és intézkedik, amely során legalább egyszer telefonált is az intézkedés során, Többször feltételeket támasztott, hogy csak akkor hajlandó aláírni Cs. úr által felajánlott helyszíni bírságot amennyiben az általa elmondott

mondatot még bele írja, amelyről tájékoztattuk, hogy nincs lehetőség. A panaszos fizikálisan nem állt ellen az intézkedésnek, de szóban többször hátráltatta az intézkedést a hangoskodásával fenyegetőzésével.

A panaszos személynek Cs. úr az intézkedés kezdetekor közölte a nevét és jelvéyszámát. Az intézkedés során mondta, hogy el fogja kérni nevünket, ill. jelvéyszámunkat, amit meg kellett volna mondaniuk, amelyre Cs. úr válaszolta, hogy az intézkedés elején közölte, de semmi akadálya, az intézkedés végén minden kérdésére válaszolunk, így a neveket, ill. jelvéyszámokat is közöljük vele ismét, de jelen esetben az adatait rögzítjük. A panaszos ezt követően nem kért több felvilágosítást sem nevükről sem jelvény számukról, amelyek egyébként jól látható helyen, a kabátokon voltak előírászerűen feltüntetve.

A neve, ill. jelvény száma valamint Cs. r. zls. úr is az előírásoknak megfelelően a kabátukon jól látható helyen voltak feltüntetve. Ruházatuk az évszaknak megfelelő parancsnoki utasításban előírt bevetési volt teljes felszereléssel hiánytalanul. A panaszos egyszer sem kérdőjelezte meg rendőri mivoltukat. A panaszos már az intézkedés közben többször panaszról beszélt, amely során többször tájékoztatták, hogy erre lehetősége van a folyó Vízirendészetnél, vagy ha úgy gondolja bármelyik Rendőrkapitányságon. A panaszossal szemben előzetes Helyszíni Bírság többszöri felkínálását követően amelyet nem fogadott el szabálysértési feljelentést tettek vízi közlekedési szabálysértések elkövetése miatt. A feljelentésre az általuk észlelt kivilágítás hiánya illetve. kötelező csónak tartozék, mentőmellény hiánya miatt került sor.

2) Az intézkedést foganatosító Cs. r. zászlós 2014. december 18-án kelt jelentése szerint:

2014. november 3-án B. r. törm úrral, ill. XY tavi Sporthorgász KFT hivatásos halórével látott el szolgálatot a XY-tavi Sporthorgász KFT kiscgéphajójával melyet M. Hivatásos Halór vezetett, parancsnoki utasítás szerint, amely az orvhorgászati cselekmények felderítését tűzte ki célul. 20. óra 30. perckor intézkedés alá vonták a panaszost.

Az intézkedésre azért került sor mivel a panaszos a folyó... folyamkilométerénél a hajózó útban motoros csónakjával a parttól kb.5-10 méter távolságra kivilágítás nélkül, vesztegelt mely szabálysértés kimeríti a hajózási szabályzat (57/2011. NFM rendelet) I. rész 3.20 cikk 3. pontját, amely a veszteglő csónak kivilágítására vonatkozik. A panaszos az általa elkövetett szabálysértéssel veszélyeztette a vízi közlekedést. Az intézkedés látható szabálysértés miatt került foganatosításra. Az intézkedés célja a szabálysértés megszüntetése balesetveszélyessége miatt, ill. szankcionálása. Megjegyezni kívánja, hogy a panaszos horgászati tevékenységet folytatott. Az éjszakai horgászat során a horgászengedélyben is feltüntetésre került, hogy a horgász sötétben köteles a horgász helyét kivilágítani, aminek szintén nem tett eleget, és aminek következménye a horgászengedély bevonása is lehet, amellyel kapcsolatban figyelmeztetésben részesült M. Hivatásos halór részéről, aki megjegyezte, hogy kb. egy héttel ezelőtt szintén ellenőrizte a panaszos sötétben, aminek során szintén nem volt kivilágítva a csónakjával és akkor is felhívta a figyelmét a horgászati, ill. hajózási jogsértésre.

Az igazoltatást a napszaknak megfelelő köszönéssel kezdte majd közölte, hogy Vízirendészetből vannak és vízi közlekedési, ill. horgászellenőrzést tartanak, majd a panaszos csónakja mellé kötöttek. Ekkor bemutatkozott jelvény száma bemondása után felszólította igazolásra, ill. horgászokmányainak átadására. A vele szolgálatban lévő M. halór szintén

bemutatkozott közölte hovatartozását, ill. az ellenőrzés tényét a horgászattal kapcsolatban. A panaszos nem kételkedett rendőri mi voltukban.

Az intézkedés során járőrtársával B. -val végig tisztelet megtartásával beszéltek a panaszossal. A panaszos végig a saját csónakjában tartózkodott ők pedig végig a mi hajónkban. Fizikai érintkezésre nem került sor. A panaszos többször hangosan próbált kiállni az igaza mellett többször fenyegetőzött feljelentéssel melyre azt a választ kapta tőle, hogy erre minden joga megvan. A panaszos többször feltételeket támasztott velük szemben mit és hogyan tegyenek, ill. írjanak. Azzal fenyegetőzött, hogy azonnal hívja a T-i Rendőrséget, amelyre azt a választ adta, hogy lehetőséget, adnak rá, majd telefonálgatni kezdett és beszélt is valakivel, ami elé nem támasztottak akadályt.

A panaszos a horgász okmányait egy tokban adta át, amelyben sok irat volt, és amely miatt többször megkérték, hogy csak az általuk kért iratokat adja át és ne nekik kelljen kutatni a sok irat között mivel már voltak vádolva eltűnt pénz, ill. iratok miatt. Ezt kiküszöbölendő csak az általunk kért iratokat vesszük át. Megjegyzi, még hogy egy fokozottan veszélyes területen sötétben több méteres vízben történt sor az ellenőrzésre, amely során egy esetleges vízbe esett irat többet nem kerülne elő. Utasításra mindezek ellenére nem került sor végig a „legyen, szíves vegye ki” mondatot használta, ill. használták.

Az intézkedés alá vontat többször meg kellett kérni a horgászokmányai tokból történő kiválogatásra, ill. elővételére. A panaszos az intézkedés során többször fenyegetőzött feljelentésekkel ill. telefonálgatásokkal, hogy majd ő több személyt felhív és intézkedik, amely során legalább egyszer telefonált is az intézkedés során. Többször feltételeket támasztott, hogy csak akkor hajlandó aláírni az általa felajánlott helyszíni bírságot amennyiben az általa elmondott mondatot még bele írja, amelyről tájékoztatta, hogy erre nincs lehetőség. A panaszos fizikálisan nem állt ellen az intézkedésnek, de szóban többször hátráltatta az intézkedést a hangoskodásával fenyegetőzésével.

A panaszos az intézkedés kezdetekor tájékoztatva lett a neve, ill. jelvéyszámáról. Az intézkedés során egyszer még mondta, hogy el fogja kérni nevüket, ill. jelvéyszámukat, amit meg kellett volna mondaniuk, amelyre válaszolt, hogy az intézkedés elején közölte, de semmi akadálya az intézkedés végén minden kérdésére válaszolnak, így a neveket ill, jelvény számokat is közöljük vele ismét, de jelen esetben az adatait rögzítjük. A panaszos ezt követően nem kért több felvilágosítást sem nevükről sem jelvéyszámairól, amelyek egyébként jól látható helyen, a kabátokon voltak előírászerűen feltüntetve. A neve, ill. jelvéyszáma beleértve B. törm. úrét is az előírásoknak megfelelően a kabátukon jól látható helyen elől voltak feltüntetve. Ruházatuk az évszagnak megfelelő parancsnoki utasításban előírt bevetési volt teljes felszereléssel hiánytalanul. A panaszos egyszer sem kérdőjelezte meg rendőri mivoltukat. A panaszos már az intézkedés közben többször panaszról beszélt, amely során többször tájékoztatták, hogy erre lehetősége van a folyó Vízi rendészetnél, vagy ha úgy gondolja bármelyik Rendőrkapitányságon. A panaszossal szemben előzetes Helyszíni Bírság többszöri felkínálását követően, amelyet nem fogadott el szabálysértési feljelentést tett vízi közlekedési szabálysértések elkövetése miatt. A feljelentésre az általuk észlelt kivilágítás hiánya ill. kötelező csónak tartozék (mentőmellény) hiánya miatt került sor.

3) A 2014. november 4-én kelt szabálysértési feljelentés szerint:

Szolgálat teljesítése során a folyón haladt XY- tavi Sporthorgász KFT hivatásos halórével és szolgálati kiséghajójával. Az éjszaka folyamán a feladatuk az esetleges orvhorgászati



orvhalászati cselekmények felderítése volt, ezért alpjáraton haladtak világitást mellőzve hőkamera segítségével, amikor a hőkamerán feltűnt a ... folyamkilométerénél a bal parthoz közel nyílt vízen veszteglő felépítményes motoros csónak. A veszteglő csónak kivilágítva nem volt az nem viselte a szokásos fehér fény a megfelelő helyen és olyan magasságban elhelyezve, hogy az minden oldalról látható legyen.

Ezt követően világitást kapcsoltak, majd mellé álltak és ellenőrzés alá vonták a csónakban egyedül tartózkodó horgászó fenti személyt. A panaszos kérdésekre elmondta, hogy ha lefekszik, majd kivilágítja a csónakot, mert így szokta, de most nem tartotta szükségesnek, mert zavarja a halakat, és a lábánál ott van, láthatják a világitás és a csónak testen belül elhelyezett kettő darab nagyon haloványan 180. szögben világitó solar lámpákra mutatott melyek úgy voltak elhelyezve, hogy azok fényei nem voltak láthatóak a csónaktól 5-10. métertől távolabbról. A csónak kötelező tartozékai közül a panaszos nem tudott részére ISO minősítéssel rendelkező mentőmellényt felmutatni csak egy igen régi évtizedekkel ezelőttinek tűnő citromsárga mellényt mutatott melyen semmiféle írás nem volt látható valamint biztonságos rögzítő elemekkel sem rendelkezett (csatok) csak pár vékony régi madzag lógott róla. Elmondta, hogy valamikor régen a vízügyeseknél volt rendszeresítve.

A panaszos közölte az általa elkövetett szabálysértéseket, melyeket erősen vitatott így helyszíni bírság kiszabását nem fogadta el többszöri, felajánlása ellenére sem, valamint kötekedő hangra váltott bírósággal és feljelentéssel fenyegette a rendőröket, ill. telefonálgatni kezdett. Szóvá tette még a panaszos, hogy ők sem világitották ki magukat mire felvilágosították, hogy csak így van lehetőségük szabálysértő, ill. bűncselekményt elkövető személyek elfogására ill. hőkamera segítette közlekedésüket.

4) A panaszos a panasz alapjául szolgáló szabálysértési eljárásban 2014. december 4-ei tanúkenti meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

Az ügyvel kapcsolatosan elmondja, hogy 2014. november 03-án az esti órákban a folyó ... fkm szelvényében tartózkodott a T. községi oldalon a gátórház vonalában lévő kifolyótól kb. 100 méterre a folyómederben. A csónak orra a parttól kb. 20-30 cm-re lehetett, mert attól kintebb nem tudott menni, mivel ott a víz már nagyon alacsony volt. A csónak a mederre merőlegesen helyezkedett el, azt a csónak orrához és farához leszúrt karókhöz kötötte ki. Ott horgászott, kb. egy-két órája lehetett ott, amikor jöttek a rendőrök. A folyó közepén csorogtak lassan, kivilágítatlanul. Odajöttek hozzá és igazoltatták. Azt mondták, hogy nincs szabályosan kivilágítva, ezért 5000 Ft-ra megbüntették. Akkor azt mondta, hogy ők sem voltak kivilágítva és úgy tudja, hogy a hajózási szabályzat mindenkire vonatkozik. és amennyiben a rendőr is kifizeti a büntetést, akkor ő is. Erre azt mondták, hogy akkor feljelentik. Kérte, hogy adják meg a nevüket és az azonosító számukat, de erre azt mondták, hogy hívja fel a 112-öt. A lányát hívta fel, aki hosszasan telefonált, még a kapitány úrral is beszélt és abban maradtak, hogy mivel ez az egész az esti órákban történt, majd reggel a kapitány úr utána néz a történeteknek. Másnap reggel meg is tudta, hogy valóban rendőrök igazoltatták és fel is jelentették. A csónakban 2 db lámpa volt, melyek a csónak far részénél a motor mellett két oldalon voltak elhelyezve a Tiszára merőlegesen, melyet csak akkor lehetett, valóban észrevenni, amikor ott valaki elhaladt. Azt rendben is találták, kivéve a mentőmellényt. A csónakban egy sárga színű mentőmellény volt, melyei fényjelzés nem a csónak oldalánál volt.

Miután nem fogadta el a helyszíni bírságot, kérték a csónak kötelező tartozékait. Mindent leellenőriztek most be is mutat a hatóságnak. Ezt a mentőmellényt kb. 14-15 évvel ezelőtt kapta vízügyi ismerőseitől és azóta nagyon vigyáz rá. Ebben a mentőmellényben semmilyen

jelzés vagy felirat nem található. Azt nem tudta, hogy a csónakban milyen mentőmellényt kell használni, mivel a kötelező tartozékok között csak az van, hogy mentőmellénynek kell lenni a csónakban. Most már tudja, hogy milyen szabványú mentőmellény szükséges. A hiányosságokat mindet pótolni fogja, ilyen eset többé nem fordul elő.

5) B. r. törzsőrmester a panasz alapjául szolgáló szabálysértési eljárásban 2014. december 4-ei tanúkenti meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

Az ügygel kapcsolatosan elmondja, hogy 2014. november elején szolgálatban volt Cs. r. zls. úrral és egy hivatásos halórral. A folyón szolgálati feladatot láttak el, a vízleengedési akció keretében fokozott ellenőrzést végeztek. Szolgálatukat a K-T. települések közötti folyószakaszon látták el, a folyó közepe táján hajóztak hegymenetben, amikor tőlük jobb kéz felé láttak egy hajót, a folyó bal partjához közel. A területet hőkamerával figyelték és ezen vették észre a vízi járművet. Mivel a vízi jármű nem volt kivilágítva, ezért odamentek és mellé álltak, hogy ellenőrizzék. Amikor kb. a vízi járműtől 5 méterre voltak, akkor annak far részéből halvány fény szűrődött ki. Ez a fény két napelemes fényforrás volt, mely a csónak far részéhez volt lerakva, mely a csónak oldalát és kabin részét világította meg, amely visszatükröződött. Azt konkrétan nem látta, hogy a lámpák hová voltak elhelyezve, de az csak a csónakban világított, kifelé nem és egyébként sem olyan lámpák voltak, melyeknek nagy lett volna a fényereje.

A csónakban ülő urat, a panaszost intézkedés alá vonták, a halór kolléga a horgász okmányokat rendben találta, ők pedig megkérdezték, hogy a csónak miért nincs kivilágítva, illetve a csónak kötelező tartozékait is ellenőrizték. Ezek közül a mentőmellényt nem találták rendben, mely egy citromsárga mellény volt, amelyen nem volt megfelelő a megkötő rész, illetve nem volt benne a CE minősítés. Közölték a panaszossal az elkövetett szabálysértéseket, aki felháborodott ezen és mondta, hogy ők sem voltak kivilágítva, illetve azzal védekezett, hogy a halakat a fény zavarja, valamint azt mondta, hogy ha lefekszik, akkor rendesen kivilágítja a csónakot.

A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el. Mondta, hogy nincs igazuk, ezzel kapcsolatban ő panaszt tesz. A panaszosnak felajánlották a helyszíni bírság lehetőségét, de ő azt nem fogadta el, ezért közölték vele, hogy feljelentik. A feljelentés tényét szerinte tudomásul vette. A csónak a folyón a parttól kb. 8-10 méterre volt lekötve, ott vesztegelt. A csónak kb. 5-6 méteres volt és a parttól lévő távolsága ennél több volt. A csónak a parttal közel merőlegesen, farrésszel a sodorvonal felé vesztegelt.

A panaszos ehhez a nyilatkozathoz hozzáfűzte, hogy a csónak vége egy kb. 60 cm fém lemezzel van lezárva és a világítás azon volt és a kapásjelzőt világította meg. Egyébként a parthoz közelebb volt és nem 8-10 méterre. Nem horgonyzott, hanem két karóhoz volt kikötve. Az egyik karó 2,5 méteres és nem lehetett olyan messze a parttól, mert azt le tudta szűrni.

B. r. törzsőrmester az észrevételre tett válaszában úgy nyilatkozott, hogy „A csónak valóban így nézett ki, azonban azok a lámpák, melyek a fedett részen rajta voltak nem feleltek meg a Hajózási Szabályzatnak és nem nyújtottak elegendő fényt.” Véleménye szerint a panaszos a hajózó útban volt és továbbra is állítja, hogy a parttól legalább 8-10 méterre vesztegelt.

6) Cs. r. zászlós a panasz alapjául szolgáló szabálysértési eljárásban 2014. december 4-ei tanúkenti meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

Az ügyel kapcsolatban elmondja, hogy az elé tárt feljelentést ő készítette. 2014. november 3-án az esti órákban közös szolgálatot látott el B. r. törm. úrral és egy fő halórral a T. és T. települések közötti részén. Szolgálati feladata ellátása során, a folyó közepén hegymenetben haladtak a XY- tavi Sporthorgász Kft. kiscgéphajójával és tőlük előttük jobbra egy vízi járműnek a kontúrját látták a sötétben távcsővel, illetve hőkamerával. Alapjáraton becsorogtak a vízi jármű mellé. Amikor mellé álltak és rávilágítottak, akkor látták, hogy lajstromszámot nem viselő, 7 m alatti 7,5 kW alatti motorral rendelkező csónaknak minősülő vízi járművel találkoztak. A csónak a folyó bal partjához közel a parttól kb. 5-10 méter távolságra, megítélése szerint hajózó útban vesztegelt a folyón. A parton semmilyen kivilágítás nem volt, illetve a csónak sem volt kivilágítva. Ahogy a csónakhoz közeledtek és kb. 5 méterre voltak tőle, akkor már abba beleláttak, mivel ők kiscgéphajóban voltak, ami magasabb, mint a csónak, ezért állva már bele lehetett látni. Azt látta, hogy a csónak padozatán volt elhelyezve 2 db szolár lámpa, mely csak egy irányba világított és elég halovány volt, illetve csak a csónak belsejét világította meg. Kívülről ez a világítás egyáltalán nem látszott. Amikor a csónak mellé értek, közölték az abban ülő úrral – panaszossal -, hogy a vizirendészettől vannak és ellenőrzést tartanak. Fényképes igazolványt kértek a panaszostól, melyet át is adott és a velük lévő hivatásos halór, pedig a horgász okmányokat nézte át.

A velük lévő közölte, hogy a panaszossal kb. egy hete már találkozott és ugyanígy nem volt kivilágítva, mint most, pedig a horgász engedélyben, is benne van, hogy a horgász helyet is ki kell világítani, nem csak a Hajózási Szabályzatban foglaltak szerinti világítást kell alkalmazni. A hivatásos halór figyelmeztette ezért a panaszost és mondta neki, hogy nem akarja elvenni a horgászengedélyét, inkább ismételtlen figyelmezteti. A panaszos nem értett egyet az intézkedéssel, hanem elkezdett telefonálgatni és azzal fenyegetőzött, hogy a tiszafüredi vízi rendőröket fogja hívni. Kollégájával a csónak kötelező tartozékait kezdte átvizsgálni, mely során a mentőmellényt nem találták megfelelőnek. A panaszos egy sárga színű mentőmellényt mutatott, melyen csatok nem voltak, csak két megkötőt látott rajta és véleménye szerint a felúszó képessége sem volt megfelelő. Ez a mentőmellény már nagyon régi lehet, ha ez egyáltalán az volt, illetve én semmilyen feliratot nem látott rajta, minősítéssel kapcsolatosat pedig egyáltalán nem.

Az intézkedés során több esetben felajánlotta a panaszosnak a helyszíni bírságot, illetve felhívta arra is a figyelmét, hogy amennyiben feljelenti, az összeg csak több lehet, de ennek ellenére sem fogadta el azt. A panaszossal közölte, hogy fel fogják jelenteni, de arra már nem emlékszik, hogy erre hogyan reagált, mert akkor már nagyon ideges volt és telefonálgatott, mert kifogásolta az intézkedésüket. A feljelentés tényét a panaszos biztosan megértette, de hogy elfogadta-e azt nem tudja. Közölték a panaszossal, hogy világítsa ki magát, amit akkor ott yalahogy meg is oldott.

A panaszos Cs. r. zászlós nyilatkozatára reagálva kijelentette, hogy „Nem értek, azzal egyet, hogy én a hajózó útban voltam, hiszen a parthoz nagyon közel voltam. Az nem létezik, hogy 10 méterre voltam a Tiszában. Én 2,5 m hosszú karóval voltam kikötve a folyóban. A lámpa a motornál volt és nem a csónakban.”

Cs. r. zászlós a panaszos kijelentésére úgy nyilatkozott, hogy „A part és a csónak orra között legalább 5 méter volt és a 6 méteres csónak fara akkor már 11 méterre volt a folyóban. A part mentén 1,5-2 m-es víz van. Ott található egy nádas, ahová több csónak volt bekötve és azok ki voltak világítva”. A világítást egyáltalán nem látta, illetve a panaszos már az intézkedés alatt a



halór figyelmeztetésére a lámpákat átrakta, de az még mindig nem a szabályoknak volt megfelelő.

7) A rendőrségi iratcsomagban mellékelték a 2014. december 5-én kelt szabálysértési határozatot, aminek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás III. rész 1) pontban foglaltak okán eltekint

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos vagy akár maguk a rendőrök az intézkedést megelőzően követtek-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos vagy más követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e a panaszossal szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző rendőri intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

**A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a

továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vontat-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ílyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az intézkedő rendőrök a rendelkezésre álló iratok szerint azt észlelték, hogy a panaszos kivilágítatlanul vesztegelt a folyó ... számú folyamkilométerénél. Mindezek alapján a Testület vizsgálta, hogy fennállt-e a szabálysértés gyanúja.

A víziközeledés rendjéről szóló 57/2011 (XI. 22.) NFM rendelet 1. rész 3. 20. cikk 3. pontja szerint minden veszteglő hajónak - kivéve a 3.22 és a 3.25 cikkben felsorolt hajókat - viselnie kell:

a) Éjszaka: egy legalább 3 m magasságban elhelyezett, minden oldalról látható szokásos fehér fényt. Ez a fény a hajóút felőli oldalon a hajó orr-részén és farrészén ugyanolyan magasan elhelyezett egy-egy minden oldalról látható szokásos fehér fénnel helyettesíthető.

A szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 226. § (1) bekezdése szerint:

Aki

a) a vízi közlekedés rendjére,

b) a hajózási tevékenység végzésére - ide nem értve a jogszabály által engedélykötelesnek minősített hajózási tevékenység szabályait -,

c) a vízi rendezvényekre

vonatkozó szabályokat megszegi, szabálysértést követ el.

A Testület a szabálysértés elkövetésének gyanújával összefüggő jogszabályok valamint a szabálysértési törvény vonatkozó tényállásának ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A Testület megítélése szerint egy szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, és a panaszos igazoltatásához a Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján megfelelő jogalapot biztosított. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját, illetve kifogásolta a rendőri intézkedés során előírt alakiságok hiányát.

a) A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a

rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos panaszbeadványában a rendőrök hangnemével, bánásmódjával kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy kifogásolja a rendőri intézkedés hangnemét.

Az intézkedést foganatosító rendőrök jelentései szerint végig a tisztelet megtartásával beszéltek a panaszoshoz. A panaszos a saját csónakjában, a rendőrök pedig az övéjükben tartózkodtak, fizikai érintkezésre nem került sor. A panaszos többször feltételeket támasztott a rendőrökkel szemben, hogy mit hogyan tegyenek, írjanak.

b) Az Rtv. 20. § (2) bekezdés szabályozza a rendőri intézkedés alakítását, amely szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése tovább pontosítja az Rtv.-ben meghatározottakat. Eszerint „az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy kérte, hogy a rendőrök adják meg az azonosítójukat, nevüket és szolgálati helyüket, telefonszámukat. A rendőr erre azt válaszolta, hogy a jelentésben benne lesz, egyébként a panaszos hívja fel a 112-es telefonszámot. A panaszos az intézkedéssel kapcsolatban kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök nem voltak hajlandók közölni nevüket, azonosítójukat, és a szolgálati helyüket.

Az intézkedést foganatosító rendőrök jelentései szerint a panaszossal az intézkedés megkezdésekor közölték nevüket, jelvényszámukat. A panaszos később újra kérte ezen adatokat, amelyre Cs. r. zászlós azt válaszolta, hogy az intézkedés elején elmondta, de az intézkedés végén semmi akadálya annak, hogy megismételje. Ezt követően a panaszos nem

kérte az intézkedés végén a rendőrök adatait. A rendőrök ruházatán egyébként jól látható helyen az előírásoknak megfelelően volt feltüntetve a kitűzőjük, amiken a kért adatok szerepeltek.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának illetve tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedés során használt rendőri hangnem, bánásmód, és az intézkedés alakítása kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának illetve tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag