



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/55/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

215/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2015. február 5-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i .

az intézkedést fogantató szerv –M. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt illetve az alapjogsérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszos 2014. február 5-án, elektronikus előterjesztett beadványában előadta, hogy 2015. február 4-én lakásában házkutatást fogantatók a rendőrök, amellyel kapcsolatban nehezményezi a rendőrség hibás munkáját, minősíthetetlen modorát és szakmai képzetlenségét. A panaszosra szinte rátörték az ajtót és Cs. r. zászlós minősíthetetlen hangon beszélt a panaszossal. Cs. r. zászlós a lakásba belépve csak hadart. Kiderült, hogy házkutatást rendeltek el a panaszos lányával szemben, a rendőrök a panaszos lányának főiskolai diplomáját keresik. A rendőrök több szobában is turkáltak, majd megtalálták az iratot. Ezt követően „kedvesen” elhadarták, hogy mi vár a panaszos lányára. A panaszos álláspontja szerint, amit sem sejtő beteg szülőkkel nem engedheti meg senki azt a hangnemet, amit a rendőrök alkalmaztak. Úgy beszéltek a panaszossal, mintha gyilkos lenne, ha a korát nem, legalább női mivoltát tisztelheték volna.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A nyomozati cselekményt foganatosító rendőrkapitányság vezetője, B. P. r. ezredes, a Testület megkeresésére adott, 2015. február 26-án kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy:

Az M. Rendőrkapitányság részére a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitánysága a 01140/4542/2012.bü. számon a Btk. 342.§ (1) bekezdés a. pontjába ütköző és a szerint minősülő hamis közokirat készítésével vagy közokirat tartalmának meghamisításával elkövetett közokirat hamisítás büntetvény megalapozott gyanúja miatt N. Z. ... városi lakossal szemben folytatott büntetőeljárás során a panaszos lányával (a panaszos lánya, aki ugyanazon lakcím alatt lakik a panaszossal) szemben házkutatás megtartásáról határozott, melynek végrehajtásával a területileg illetékes rendőri szervet bízta meg.

A szolgálatot teljesítő Cs. r. zls. K. J. r. törm. és F. A. r. törm. járőrökkel 2015. február 04.-én 14.00 órakor megjelent a panaszos lakcímén a házkutatás végrehajtása érdekében. A Kerületi Rendőrkapitányság ... bü. számon folytatott eljárásában házkutatás végrehajtásáról határozott a panaszos által lakott ingatlanban.

A folyamatban lévő eljárás során megállapítást nyert, hogy a közokirat hamisítás elkövetésével megalapozottan gyanúsítható N. Z. ... városi lakos, interneten keresztül történő hirdetés útján rendelésre a panaszos lányával kapcsolatba lépett. Az ingatlanban történt házkutatást, lefoglalást követően sor került a panaszos lánya gyanúsított kihallgatására.

2) Az intézkedést foganatosító Cs. r. zászlós 2015. február 26-án kelt jelentésében előadta, hogy:

Hatóságához a Kerületi Rendőrkapitányság a náluk folyó ... bü.-ben megkeresést küldött, melyet a hatóság ... megk. számra iktatott. A fenti iktatószámú megkeresést a parancsnok rá szignálta. A megkeresésben foglaltak szerint házkutatást foganatosítását, lefoglalást és a gyanúsítható személy gyanúsított kihallgatását kérték. Megkeresésükhöz csatolták a házkutatási határozatot, a keresett irat másolati példányát. a panaszos lánya megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2013. és 2014. év közötti időben e-mailen keresztül anyagi ellenszolgáltatás fejében megbízta a magát B. E.-nek kiadó N. Z. ... városi lakost azzal, hogy az saját adataival, a saját részére készítsen I db angol és egy 1 db magyar nyelvű közgazdász főiskolai oklevelet, részére a személyes adatait elküldte. A megbízás alapján N. Z. elkészítette az PI82314 azonosítószámú angol és magyar nyelvű BGF közgazdász bizonyítványt, majd azt postai úton elküldte.

2014. február 4.-én 14 óra 00 perc körüli időben a házkutatás, lefoglalás foganatosítása céljából megjelentek annak végrehajtására K. J. r.törm.-el és F. A. r.törm.-el a panaszos által lakott ingatlan előtt, ami egy több lakásos társasház. Cs. r. zls. emlékezete szerint a kapu előtt az arra rögzített neveket olvasta, hogy az érintett nevet megtalálja, és becsengessen hozzá, arra már nem emlékszik, hogy megtalálta-e a nevet és az esetleges kihelyezett csengőt, mert egy ottani lakó, egy kutyát sétáltató hölgy a hátuk mögül megkérdezte segíthet e valamiben, kité keresnek, ekkor Cs. r. zls. válaszolt neki, megmutatta melyik az érintett ingatlan és

beengedte őket a társasház közös használatú útjára, megmutatt az 1. ajtót, amihez lépve kopogott. Eltelt egy pár perc, mire kinyitotta a panaszos. Cs. r. zls. a napszaknak megfelelően köszönt, igazolta magát és kollégái is, kik egyenruhát viseltek így tettek.

A panaszostól kérdezte, hogy ismeri e a panaszos lányát, mire elmondta, hogy a panaszos lánya, nem tartózkodik otthon, menjenek be, mert betegeskedik, megfázott, ne ott kint ácsorogjanak, ekkor Cs. r. zls. mondta neki, hogy köszöni. A panaszos bevezette a rendőröket a nappali, konyha területére. Ekkor a Cs. r. zls. kezében, a mappája elejére helyezett határozatot elővette, tájékoztatta az abban foglaltakról, jövetelük céljáról, hogy a keresett tárgy felkutatása érdekében átkutatják a házat. A panaszos ekkor felemelte hangját, hogy mit képzelnek, egy rendes családot háborgatnak, miért nem a cigányokat, meg a bűnözőket kapják el.

A panaszost ismételtén Cs. r. zls. tájékoztatta, hogy egy megkeresésről van szó, annak foganatosítására hatóságát kérték fel, az ügy pontos részleteit nem tudja, de valószínűsíti, hogy alapos gyanú és bizonyíték van arra, hogy a keresett tárgy itt van. A panaszos elkezdte taglalni, hogy a lánya lediplomázott, a suliba is járt rendszeren, az ő kislánya ilyen nem tesz mit képzelnek, itt ő a tulaj, nem engedi a házkutatást, ekkor Cs. r. zls. tájékoztatta nyugodt hangnemben arról, hogy ebben az esetben milyen jogszabályi háttér segíti a munkájukat, az intézkedés foganatosítása kikényszeríthető. A panaszos emelt hangnemben közölte, hogy a cigányokhoz menjenek, nem a rendes embereket zaklassák. Sok hasonló kijelentést tett, de azt pontosan felidézni Cs. r. zls. nem tudja.

Ekkor jelent meg az emeletről egy férfi, aki bemutatkozott és elmondta, hogy ő a panaszos jelenlegi férje, az érintett személy nem közös lányuk. A panaszost sikerült megnyugtatni, Cs. r. zls. megmutatta neki a képet milyen diplomát keresnek, a panaszos ekkor elmondta, hogy lánya életvitelszerűen lakik az ingatlanban, jelenleg a barátjánál van B városban, a lánya rendes, első párja van neki, ilyen nem csinálhatott. A panaszos a képek megtekintése után a férfivel, elmondásuk szerint az ingatlan másik tulajdonosa- együtt elmondták, hogy a keresett okmányt látták, azt nekik a lány megmutatta, itt van valahol az ingatlanban.

A határozatot miután sikerült a panaszost megnyugtatni azt Cs. r. zls. átadta neki, annak egy példányát átolvasta, majd átvette vele, aláírta. A sok házkutatás miatt, ami 2015. január-február hóban Cs. r. zls. által foganatosításra került arra nem emlékszik, hogy a határozat ellen panasszal éltek volna-e. A szokott módon tájékoztattott a házkutatás menetéről, jogaikról, kötelezettségeikről. A fentiek után a biankó, a helyszínen kézzel kitöltendő lefoglalási, házkutatási jegyzőkönyv kitöltésébe kezdett a mappáján, amikor is a panaszos hellyel kínálta, melyet megköszönt és helyet foglalt a konyhai asztalnál. A panaszossal Cs. r. zls. közölte, hogy a házkutatásba kezdenek, megkérte, hogy tudja-e a keresett tárgy hol van, mire azt válaszolta, hogy szerinte a lánya szobájában, a panaszost megkérte, hogy menjen akkor a szobába az egyik kollégájával, és ott kezdjék meg a házkutatást, pár perc múlva jelezte a panaszos, az emeletről lekiabálva, hogy nem találja az iratot, szerinte nincs itt. A fentiek után Cs. r. zls. a férfival közölte, hogy ő és a másik kollégája itt a nappali, konyhában, az alsó szinten megkezdik a házkutatást, azt kísérvé figyelemmel. Az alsó szinten a kollégájával, hamar végeztek, a keresett okiratot fel nem találták.

Miután végeztek az alsó szinten, a férfivel közölte, hogy menjenek fel, és folytassák ott tovább a házkutatást, felmentek, ekkor Cs. r. zls. látta, hogy a lépcsővel szemben nyíló ajtó, egy hölgynek berendezett szoba, ott keresgél a hölgy bugyik és női fehérneműk között. Cs. r. zls. kérdezte a panaszost, hogy megtalálta-e az iratot, mire közölte nem tudja hol van, jelezte

neki, ekkor meglátva egy balra nyíló ajtót, hogy a férje jelenlétében ott folytatják a házkutatást. A fenti szoba egy kis számítógépes, nem lakó szoba volt. Ott a számítógépes szobában megtalálták, több iskolai papinál a A4-es méretű Oklevél (barna borítójú) keresett iratot, melyben magyar nyelven ... számú oklevél benne van, melyet a panaszos lánya nevére állítottak ki valamint az angol nyelvű ugyan olyan számú oklevél is benne van. Ezen oklevelek megegyeznek a megkeresésbe csatolt okmányokkal. A fenti oklevelet lefoglalták. A feltalálás tényét jelezte a panaszosnak, aki a másik szobából átrobogott, azt a kijelentést tette, hogy "na megtalálták". Cs. r. zls. kért mindenkit menjenek le a nappaliba, folytassák ott tovább a jegyzőkönyv kitöltését.

Lementek, a házkutatás eredményre vezetett, a jegyzőkönyv lezárásra került, az eljárásban érintett panaszos azt átolvasta, aláírta, a házkutatás ellen, annak módja ellen panasszal nem élt. Ekkor az eljárásban érintett panaszos kérdezte, hogy ha a lányáról valóban bebizonyosodik, hogy ő hamisította a lefoglalt okmányt, akkor milyen büntetés várható. Ekkor Cs. r. zls. mondta panaszosnak, hogy szerinte először okmányszakértőt von be az eljáró hatóság. Arra pontosan válaszolni nem tudott, hogy a lánya milyen büntetést fog kapni, elmondta az ide vonatkozó jogszabályokat, enyhítő, mentő körülményeket, ha bírósági szakba lép az ügy annak mi a menete, a bíró szabadon ítélezhet a lánya terhére rótt bűncselekményben. Elkérte még a lány elérhetőségét, telefonszámát. Köszöntek és távoztak az ingatlanból.

3) Az intézkedés foganatosításában résztvevő K. J. r. törzsőrmester 2015. február 26-ai jelentésében a panasz alapjául szolgáló eseményekről, úgy nyilatkozott, hogy:

2015. február 4-én 14:00 órakor Cs. Csaba r. zls. nyomozó úrral illetve F. A. r. törm. úrral megjelentek a panaszos lakcímén mivel a megkeresésben foglaltak szerint a Kerületi Rendőrkapitányság házkutatást, illetve lefoglalást rendelt el. A helyszínen, az utcafront kapuján lévő csengőn a lakás csengőjét megnyomták. Ekkor az utcán megjelent egy hölgy aki, éppen a kutyáit sétáltatta aki, kérdezte, hogy kit keresünk illetve tud-e valamiben segíteni, mivel ő is itt lakik. Ekkor Cs. r. zls.-úr közölte, hogy kit keresnek. A hölgy beengedte a lakás közös osztatlan udvarára, illetve megmutatta melyik lakás az, amit keresnek.

Ekkor Cs. r. zls kopogott a bejárati ajtón. A panaszos nyitott ajtót. Napszaknak megfelelően köszöntek illetve bemutatkoztak a panaszosnak. Cs. Cs r. zls közölte a panaszossal, kit keresnek. A panaszos elmondta, hogy a keresett személy az ő lánya illetve mondta, hogy elnézést kér amiért ilyen lassan nyitott ajtót de betegeskedik és az emeleten volt, illetve mondta, hogy menjenek be az ingatlanba, majd a nappaliba vezette őket, ami a bejárati ajtó mellett jobbra helyezkedett el. A panaszos kérdezte menet közben, hogy miért keresik a lányát. A nappaliba érve Cs. r. zls úr közölte vele a határozatban foglaltakat, illetve az intézkedés célját. A panaszos ekkor felemelte a hangját, hogy mit képzelnek magukról, hogy a lányát illetve egy rendes családot háborgatnak, illetve mondta, hogy a cigányokat meg a bűnözőket bezzeg nem háborgatják, nem kezdenek velük intézkedést, mert félnek tőlük.

Cs. r. zls. úr ismételten közölte vele az intézkedés célját, a határozatban foglaltakat, ekkor a panaszos felháborodva mondta, hogy mit képzél, magáról miért kiabál vele illetve miért beszél vele ilyen fennhangon, lekezelően. Cs. r. zls. a panaszossal normális hangnemben közölte, ismertette a határozatban foglaltakat, illetve, hogy milyen tárgyat fognak keresni az ingatlanban, a panaszos felháborodása alaptalan volt.

A panaszos elmondta, hogy a lánya iskolában szerezte meg a bizonyítványt, és hogy mit képzelnek magukról, ő nem fogja engedni a házkutatást. Ekkor Cs. r. zls. úr ismételten normális hangnemen közölte, jogilag felvilágosította, hogy megkeresésben foglaltak szerinti eredményes felderítés céljából a házkutatás kikényszeríthető, illetve felhívta a figyelmet, hogy a házkutatásnál egy független hatósági tanú is jelen lehet.

4) A rendőrség mellékelt az ügyben keletkezett egyes büntetőeljárással kapcsolatos iratokat, melyek a panasz eljárás szempontjából nem tartalmaznak új információkat vagy a panasz eljárás szempontjából irrelevánsak. Ezek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás III. 1. pontjában foglaltak okán eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület a panasz eljárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:



- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. A konkrét ügyben kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését (nyomozati cselekmények elmulasztása) sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

**A fentiekre tekintettel a Testület a büntetőeljárással kapcsolatos panaszok tekintetében – így különösen a házkutatás fogatosítása, annak jogalapja tekintetében - hatásköre hiányát volt kénytelen megállapítani**

2) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezet

belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos beadványában úgy fogalmazott, hogy az intézkedő rendőrök minősíthetetlen hangon és stílusban beszéltek vele. A panaszos álláspontja szerint, amit sem sejtő beteg szülőkkel nem engedheti meg senki azt a hangnemet, amit a rendőrök alkalmaztak. Úgy beszéltek a panaszossal, mintha gyilkos lenne, ha a korát nem, legalább női mivoltát tisztelhatték volna.

Az ügyben keletkezett rendőrségi iratok az intézkedés során alkalmazott hangnemmel kapcsolatban kifejtik, hogy az intézkedő rendőrök hangneme és bánásmódja normális, szabályos, jogszerű és szakszerű volt a panaszossal szemben, aki a nyomozati cselekmény alatt több alkalommal is hangosan kiabált. A panaszos felháborodása alaptalan volt az intézkedéssel szemben, a rendőrök az intézkedés megkezdésekor bemutatkoztak, közölték az intézkedés tényét célját, illetve a házkutatást elrendelő határozatot, valamint azt, hogy mit keresnek.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület a büntetőeljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatásköre hiányát volt kénytelen megállapítani. Az intézkedés során használt rendőri hangnem kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag