



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/132/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

216/2015. (V. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2014. március 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i .

az intézkedést foganatosító szerv – Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt illetve az alapjogsérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszos vele szemben 2015. február 19-én illetve 2015. február 23-án foganatosított intézkedések miatt terjesztette elő beadványát, amelyben arról számolt be, hogy: kb. két héttel ezelőtt, 2015. február 18-án pisiléskor fájdalmat érzett, ezért elment a Befogadó Állomáson dolgozó egészségügyi ambulanciára. Az ott dolgozó nővéreknek tolmács hiányában próbálta elmondani, hogy a vizeléskor fájdalmat érez, s a hímvesszőjére és a hasára mutatott. A nővérektől megkérdezte, hogy levetközzön-e, s mondták neki, hogy igen. Levetközött, s a nővértől kapott jóddal bekente a hímvesszőjét mégpedig úgy, hogy közben elfordult, tehát nem a nővérek szeme láttára. Ezután felöltözött és megköszönte a segítséget. Az egyik nővér azonban hívott telefonon valakit, és hirtelen rendőrök jelentek meg a rendelőben, akik ordítani kezdtek, elkérték a panaszos humanitárius célú tartózkodási engedélyét, amelyet menedékkérőként kapott. Ezt odaadta nekik, s próbálta magyarázni, hogy miért volta ott a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendelőben. Fizikailag nem bántották, de az ordításuk mélységesen megdöbbenette és félelmet gerjesztett benne.

Aznap este pedig 4-5 rendőr berontott a befogadó állomáson lévő szobába, megint otrombán ordítottak. Az ágyán volt a panaszos, de a fájdalmai miatt nem tudott felállni. A rendőrök a fehér, tábori belépős kártyáját akarták elkérni, de azt elveszítette, ezért újra csak a humanitárius célú tartózkodási engedélyt adta oda nekik. Ekkor sem értek a panaszoshoz, de közel mentek az ágyhoz, ordítottak vele, s felírták az adatait. A rendőrök nem mutatkoztak be, és nem közölték az „intézkedésük” célját sem. Magatartásuk újra nagyfokú félelmet gerjesztett, mert emberi méltóságát teljesen semmibe vették.

A múlt hét hétfőjén, 2015. február 23-án, mivel fájdalmai nem csökkentek, elment a befogadó állomás orvosához, aki adott neki egy beutalót a városi rendelőintézetbe. Az orvos itt elmondta, hogy a nővérek nem szívesen látják. Aznap kiment a rendelőintézetbe, ahol egy civil ruhás rendőr kezdett el ordítani vele, elkérte az igazolványát, amit oda is adott. Itt megint E. E. R. szobatársával volt, és annak ellenére, hogy ők is elkérték a rendőr igazolványát, ő nem adta oda nekik, tehát sem a nevét, sem az számát, sem az intézkedése célját nem tudták meg. A rendelőben az orvos gyógyszerrel írt fel, mert valóban megalapozottnak látta, hogy a vizelés során fájdalmai vannak, a rendőr pedig elment.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Dr. B. S. r. alezredes, a ... városi Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére 2015. április 30-án kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy:

2015. február 19-én a Befogadó Állomás bejelentést tett arról, hogy egyik férfi lakójuk az orvosi rendelőben nemi szervét elővette, és azt csak hosszas magyarázkodás után rakta el. A bejelentés adatai alapján a lakó a panaszos volt, akivel kapcsolatban már kaptak olyan meg nem erősített jelzést, hogy egy helyi ruhaüzletben is csinált hasonló cselekményt. Az orvosi rendelőben történt incidensnél jelen volt a befogadó állomás biztonsági szolgálata, és az ott megerősítő szolgálatot ellátó Készenléti Rendőrség két járőre is. A bejelentés ... ált számon került iktatásra és utasította a Bűnügyi Osztály vezetőjét, hogy a körülményeket soron kívül tisztázzák, és állapítsák meg, hogy felmerült-e bűncselekmény elkövetése.

A Bűnügyi Osztály munkatársai soron kívül beszerezték a Készenléti Rendőrség által elkészített jelentést, és telefonon felvették a kapcsolatot a Befogadó Állomás munkatársaival. A kapott adatok alapján elkészítették jelentésüket, melyben bűncselekmény elkövetésének gyanúját kizárták a Befogadó Állomáson történt eset kapcsán, valamint a felmerült, de meg nem erősített jelzés kapcsán is, ami a ruhaüzletben történt eseményeket említi. A vizsgálat során megállapítottam, hogy a ... Rendőrkapitányság munkatársai a panaszos beadványában megjelölt napokon a panaszossal szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak.

A panaszossal szemben 2015. február 19-én a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály beosztottai intézkedtek, melyről a ... id. számon készült rendőri jelentést. A Készenléti Rendőrség munkatársai megerősítő erőként teljesítenek szolgálatot a Befogadó Állomáson, így a helyben történő rendőri intézkedést igénylő esetekben ők járnak el. A fenti napon is ilyen intézkedésre került sor, amikor az állomás területén lévő orvosi rendelő ápolónője a biztonsági szolgálaton keresztül közvetlenül kérte a segítségüket.

2) A panaszossal szemben 2015. február 19-én az orvosi rendelőben fogatosított intézkedéssel kapcsolatban a Készenléti Rendőrség állományába tartozó K. J. r. törzsőrmester és B. V. r. törzsőrmester 2015. február 19-én kelt jelentése szerint:

2015. február 19. 06 óra 00 perctől 20 óra 00 percig gyalogos járőrszolgálatot láttak el a Megyei Rendőr-főkapitányság ... Rendőrkapitányság illetékességi területén a ... Ált. számú mozgóúti útirányterv alapján ... hívónévvel a Készenléti Rendőrség ... alosztály állományából.

Szolgálatuk teljesítése során 10 óra 07 perckor a M. V. A. ápolónő kérte segítségüket, mivel az orvosi rendelőben lévő panaszos nemi szervi problémáit szeretne volna kezeltetni, majd a részére átadott Betadine kenőcsöt a helyszínen nemi szervére kenté. Ezt követően M.V. A. és kolléganője B. I. magyar nyelven közölték a panaszossal, hogy ezt a procedúrát a szálláshelyén kellene elvégeznie. Mivel a panaszos nem beszél magyarul, anyanyelvén kívül csak csekély mértékben ért angolul, ezért az ápolónők által elmondottak ellenére befejezte tevékenységét majd kiment az orvosi rendelőből.

Ezt követően a panaszossal angolul közölték, hogy a részére felírt kenőcs használatát legközelebb a szállásán végezze, amit tudomásul vett. M. V. A. és B. I. elmondták, hogy pillanatnyi zavarukban megilletődtek, de mivel a panaszos távozott, az orvosi rendelés nem igényel folyamatos rendőri jelenlétet. A panaszost a rendőri intézkedéssel szembeni panasztételi jogokról, annak idejéről illetve módjáról tájékoztatták, mellyel a helyszínen nem kívánt élni. A körözési rendszerben ellenőrizték, melyben nem szerepelt.

3) A Készenléti Rendőrség által 2015. május 20-án küldött iratsomagban Dr. B. J. r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos a Testület megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy:

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy 2015. február 18-án 06. 00 órától - 22. 00 óráig 4 fő és 2015. február 18-án 22. 00 órától 2015. február 19-én 06. 00 óráig 2 fő teljesített szolgálatot a ... Rendőrkapitányság illetékességi területén KR állományából. Feladatuk volt a rendőrkapitányság illetékességi területén közterületi szolgálat ellátása, illetve a menekülttábor területének visszatérő ellenőrzése. A rendőri jelentésekből megállapítható, hogy a tábor területén sem szerb, sem más nemzetiségű állampolgárral szemben nem intézkedtek, a tábor egészségügyi ambulanciája tőlük segítséget nem kért. Jelentésük alapján sem az ambulancián, sem a körletekben nem jártak.

Az éjszakás járőr jelentésében szerepel, hogy ... város területén az éjszaka folyamán rajtuk kívül más közrendvédelmi járőr nem volt, így Panaszos által használt körletben a panaszban említett 4-5 fő rendőr nem jelenhetett meg. A panaszos előterjesztésében, megfogalmazza, hogy 2015. február 23-án a ... városi rendelőintézetben egy civil ruhás rendőr ordította vele. Mivel a Készenléti Rendőrség járőrei 10 M mintájú bevetési ruhában teljesítenek szolgálatot, így Panaszossal kiabáló rendőr nem lehetett a Készenléti Rendőrség beosztottja.

S. P. r. alezredes a fentieket azzal egészítette ki, hogy nyilatkozta a 2015. február 18-19-én szolgálatot ellátó T. P. r. törzsőrmestert és V. J. r. törzsőrmestert a panaszban megfogalmazott intézkedésekkel kapcsolatban. A rendőrök egybehangzóan állították, hogy a menekült tábor területén nem intézkedtek sem szerb sem más nemzetiségű állampolgárral szemben. A tábor egészségügyi ambulanciáján, illetve a körletekben nem jártak, nem intézkedtek. V. J. r. tőrm. jelentésében szerepel továbbá az, hogy az éjszaka folyamán rajtuk kívül nem volt közrendvédelmi járőr a település területén, tehát ebből adódóan 4-5 fő rendőr nem jelenhetett meg az este folyamán a tábor területén, ahogyan azt panaszos állítja.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

Az intézkedési kötelezettségre vonatkozó előírások értelmében a rendőri intézkedést megalapozhatja olyan tény észlelése vagy tudomásra hozása, amely a közrendet veszélyezteti. A rendőrségi iratok szerint egy orvosi rendelőintézetben az ápolónők kérték a rendőrség segítségét. Az orvosi rendelőintézet bizonyosan olyan helyiség, amelynek rendjének esetleges megzavarása a Testület álláspontja szerint alkalmas lehet a közrend megzavarására. Mindent egybevetve, az ápolónők segítségkérése olyan körülmény, amely a rendőrség részéről az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

A panaszos által sérelmezett 2015. február 19-én este és 2015. február 23-án foganatosított intézkedésekről a rendőrségnek nincs tudomása, álláspontjuk szerint azokban az időpontokban nem foganatosítottak intézkedést a panaszossal szemben, így ezek vonatkozásában a Testület a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudott döntést hozni.

**A Testület álláspontja szerint az ápolónők segítségkérése a 2015. február 19-én az orvosi rendelőben foganatosított intézkedés vonatkozásában az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testület vizsgálta a panaszos 2015. február 19-ei igazoltatásának jogalapját.

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület megítélése szerint az intézkedési kötelezettséget keletkeztető közrend veszélyeztetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében foganatosított igazoltatást megalapozza.

A panaszos által sérelmezett 2015. február 19-én este és 2015. február 23-án foganatosított intézkedésekről a rendőrségnek nincs tudomása, álláspontjuk szerint azokban az időpontokban nem foganatosítottak intézkedést a panaszossal szemben, így ezek vonatkozásában a Testület a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudott döntést hozni.

**A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.**

3) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata



szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos panaszbeadványában a rendőrök hangnemével, bánásmódjával kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy a 2015. február 18-ai intézkedés során a rendőr ordítása mélységesen megdöbbentette és félelmet gerjesztett benne. Aznap este a rendőrök szintén otrombán ordítottak a panaszossal, majd 2015. február 23-án ugyancsak ordítottak a rendőrök a panaszossal.

Az rendelkezésre álló rendőrségi iratok tanúsága szerint 2015. február 18-án a rendőrök angolul tájékoztatták a panaszost a rendelőben kialakult visszasság okáról majd panasztételi jogáról történő tájékoztatását követően, miután a panaszos nem élt panasszal, kifogással, távozott a rendelőből. A rendőri iratok nem számolnak be, olyan körülményről, ami akár a panaszos vagy a rendőrök ordibálásra, felszólítására, ellenállásra utalna. A panaszos által sérelmezett többi intézkedésről a rendőrségnek nincs tudomása, a rendőrségi iratok tanúsága szerint azokban az időpontokban nem fogantatosítottak intézkedést a panaszossal szemben.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőr nem adta meg számára a megfelelő tájékoztatást.

A tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatosan a Testület a következő megállapításokra jutott. Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

A tájékoztatási kötelezettséget tovább pontosítja az Rtv. 24. § (1) bekezdése, amely szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés második mondata szerint, „az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy a rendőrök 2015. február 19-ei intézkedés során megszegték tájékoztatási kötelezettségüket, továbbá az aznap esti és a 2015. február 23-ai intézkedés során sem tájékoztatták őt.

Az rendelkezésre álló rendőrségi iratok tanúsága szerint a 2015. február 19-ei intézkedés során a rendőrök tájékoztatták a panaszost az intézkedés indokáról és panasztételi lehetőségükről. A 2015. február 19-ei esti és a 2015. február 23-ai intézkedésekkel kapcsolatban a rendőrségi iratok tanúsága szerint nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely tanúsítaná, hogy ekkor történt intézkedés a panaszossal szemben, ezen intézkedésekről a rendőrségnek nincs tudomása

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a tájékoztatás elmaradása és ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a 2015. február 19-ei orvosi rendelőben fogatosított intézkedés kapcsán az ápolónők segítségkérése az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület véleménye szerint a panaszos igazoltatását a 2015. február 19-ei, orvosi rendelőben fogatosított intézkedés során a rendőrök megfelelő joggal fogatosították, így nem sérült a panaszos személyes adatainak védelméhez fűződő alapvető joga. A panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy az intézkedés során alkalmazott hangnem-bánásmóddal kapcsolatban a panaszos emberi méltósághoz való jogának illetve a tájékoztatás elmaradása végett a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint az eljárást megszüntette.**

**Budapest, 2015. május 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag