



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/375/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

219/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. június 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) egyik Kerületi Rendőrkapitányságának (a továbbiakban: Kerületi Rendőrkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2014. június 16-án történt rendőri elmulasztás (beadvány rendőrségen történő átvételének megtagadása) miatt aznap, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2014. június 30-án megerősített.

I.

1) A panaszos eredeti, elektronikus úton előterjesztett beadványa nem volt érthető, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekint.

2) A Testület felhívta a panaszos figyelmét, hogy egészítse ki panaszát, hogy érthető és jogilag értékelhető legyen. A panaszos 2014. június 30. napján megjelent a Testület panaszirodáján, ahol aláírásával megerősítette, illetve kiegészítette panaszát, ami alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2014. június 16-án a Budapest egyik bevásárlóközpontjának egyik telefonos szolgáltatójának boltjába ment, ahol a telefonszolgáltató szállítója „lebuzizta”. A panaszos az incidens miatt kihívta a rendőrséget. A helyszínen megjelenő rendőrök arról tájékoztatták a panaszost, hogy a történetek miatt magánindítványt terjeszthet elő. A panaszos még aznap elment a Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol az előzetesen megírt „magánindítványát” szeretne volna átadni, de azt az ügyeletes tiszt nem vette át.

3) A Testület vizsgálata során felmerült a panaszos cselekvőképességének és eljárási jogosultságának kérdése, ezért tájékoztatást kért a panaszossal kapcsolatban az Országos Bírósági Hivaltól (a továbbiakban: OBH).

A kért tájékoztatás szerint az OBH által vezetett gondnokoltak nyilvántartása a panaszosra vonatkozóan nem tartalmaz adatot.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt mulasztásról, valamint megküldeni kérte az azokkal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője az alábbi tájékoztatást adta a panaszolt rendőri mulasztás tekintetében.

a) A Robotzsaru Neo rendszer ügyeleti küldési naplója alapján megállapította a kapitányságvezető, hogy a panaszossal szemben a Kerületi Rendőrkapitányság járőrei 2014. június 16. napján nem intézkedtek.

A BRFK Tevékenységirányító Központ (a továbbiakban: TIK) tájékoztatása szerint továbbá a panaszbeadványban megjelölt időpontban a rendőrség más szervezeti egysége sem fogantatosított intézkedést a panaszos tekintetében.

b) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője ugyanakkor azt a további felvilágosítást adta a Testületnek, hogy 2014. július 3-án (!) a panaszos megjelent a Rendőrkapitányság épületében. A szolgálatban lévő r. százados, aki a készenléti csoport vezetője volt, a panaszos által saját kezűleg írt bejelentését átvette. A panaszos aznap bejelentését – a korábbi bejelentései alapján – vizsgálta a rendőrség. A panaszos a bejelentése átadása során, illetve a rendőrségi épület elhagyását követően több alkalommal sértegette a r. századost.

A tájékoztatás alapján továbbá 2014. augusztus 11. napjáig a panaszos 12 alkalommal tett bejelentést az adott Kerületi Rendőrkapitányságon. A panaszos „térben és időben legtöbbször nem orientált személyiség. Saját maga elmondása szerint pszichiátriai kezelésre szorul, illetve azon részt is vett. Bejelentései alapjául szolgáló cselekményeknek gyakran a tényszerűsége is megkérdőjelezhető, de jogi szempontból mindenesetre nem értékelhető.”

c) A Kerületi Rendőrkapitányság továbbította az Állásfoglalás II. rész 1) b) pontjában említett, a panaszos által kézzel írt beadványt is, amely egy 2014. július 3-án 20 órakor történt cselekménnyel kapcsolatos bejelentés. A Testület annak ismertetésétől eltekint.

d) A rendőrség továbbította a Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály r. századosának 2014. július 25-én kelt jelentését is, aki 2014. július 3-án a készenléti csoportvezetői szolgálatát látta el, és akinek a panaszos aznap az írásbeli bejelentését átadta.

A jelentés szerint a panaszos időnként hetente több alkalommal is megjelenik a Rendőrkapitányságon, ahol egyrészt kézzel írt, másrészt pedig az ügyeletes készenléti csoportvezető által felvett bejelentéseket, illetve feljelentéseket tesz. A panaszos gyakran ugyanezt teszi a BRFK Ellenőrzési Szolgálat Panaszirodáján is. Bejelentéseit rendszeresen az állítólagos cigány származásával, illetve homoszexualitásával kapcsolatban, valamint az azokkal szorosan összefüggő sérelmeivel teszi.

A r. százados jelentése tartalmazza azt is, hogy a panaszos őt is provokálta a származásával, illetve nemi identitásával kapcsolatban. A Testület a jelentés többi részének ismertetésétől – tekintettel arra, hogy a panasz szempontjából releváns információt nem tartalmaz – eltekint.

2) a) A BRFK TIK tájékoztatása szerint a Robotzsaru NOVA TIR rendszerbe történő visszakeresés során a panaszos által előterjesztett panaszban említett témában bejelentést nem találtak. 2014. június 16-án csak egy áruház biztonsági vezetője által (egy lopott kerékpár ügyében) tett bejelentés alapján történt rendőri intézkedés.

b) A rendőrség továbbította a Testület részére az eset adatlapot, amelynek tanúsága szerint 2014. június 16-án az áruházból 11 óra 22 perckor érkezett hívás a 107-es segélyhívó számra. Az ottani biztonsági szolgálat vezetője arról tett bejelentést, hogy az egyik vásárló felismerni vélte a négy éve eltulajdonított kerékpárját a parkolóban.

3) a) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője további tájékoztatást adott a panaszbeadvány tekintetében.

2014. június 16-án a Rendőrkapitányság épületében 7 órától 16 óra 30 percig hivatásos rendőr által ellátott objektumőri szolgálat van. Az objektumba érkező személyeket az „Objektumba belépő személyek nyilvántartása” elnevezésű könyvben regisztrálják.

b) Az „objektumba belépő személyek nyilvántartása” elnevezésű könyvnek a kérdéses napra történt valamennyi bejegyzését továbbította a rendőrség a Testület felé. A nyilvántartó könyv tanúsága szerint 2014. június 16-án 7 óra 50 perctől 13 óra 45 percig érkeztek személyek a Rendőrkapitányságra, akiknek nevét felvezették. Ezt követően 16 óra 30 percig nem érkeztek ügyfelek. A rendőrség tájékoztatása szerint amennyiben 16 óra 30 perc után érkezik az objektumba bejelentő vagy ügyfél, azt a készenléti csoportvezető engedi be, amit azonban már nem vezetnek a nyilvántartásban. A nyilvántartásban nem szerepel a kérdéses napon a panaszos neve.

c) A panaszos beadványát a r. százados készenléti csoportvezető átvette, annak tényét a beadványon rögzítette.

4) A Kerületi Rendőrkapitányság Főügyeleti könyvének tanúsága szerint a panaszos beadványát dokumentálták, amit a vonatkozó rovatban aláírt az átvevő.

5) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos 2014. szeptember 16. napján, elektronikus úton tett bejelentését, amit – többek között – az Országos Rendőr-főkapitányság Központi Panaszirodájának és a BRFK Ügyeletnek is továbbított. A rendőrség megítélése szerint ez a beadvány a Testület előtt előterjesztett panaszbeadványában foglaltakat egészíti ki.

A bejelentés szerint a panaszos ellopta egy Kft. panaszkönyvét, mert azt nem akarták neki az üzletben odaadni és az áruház biztonsági őre is csak kinevette, amikor a panaszos segítséget tért tőle. Azt kifogásolta, hogy 2014. június 16-a óta eltelt 30 nap és a Kft. nem válaszolt neki. 10.000 forint kártérítést kért a cég „szőke hajú, szükagyú magyar beképzelt alkalmazottjától”, aki a panaszost „lebuzizta” és kivett zsebéből egy 1000 forintos bankjegyet, amit hirtelen eltüntetett. A panaszos kifogásolta, hogy a biztonsági őr nem hívta ki a rendőrséget a panaszos cigány származása miatt.

III.

A panaszos beadványában azt kifogásolta, hogy a rendőrség épületében a kézzel írt beadványát az ügyeletes tiszt nem vette át.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A rendőrségi dokumentumokból megállapítható, hogy a panaszos a kérdéses napon benn járt a Kerületi Rendőrkapitányság épületében, továbbá, hogy egy beadványt (a panaszos szóhasználatára szerint magánindítványt) átvettek tőle.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bünyogi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonszabadságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A 24. § (1) bekezdése szerint továbbá a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Jelen esetben a rendőrség kapuszolgálatot ellátó tagjának, illetve a készenléti csoportvezetőnek kötelezettsége, hogy az ügyfél beadványát átvegye. A Testület a rendőrség – dokumentációval bizonyított – állítását tartja meggyőzőbbnek. **A Testület megállapítása szerint a panaszos beadványának átvétele megtörtént a rendőrség részéről, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A rendőrség megítélése szerint a panaszos panaszának kiegészítéseként kell értékelni azt az elektronikus beadványt, amit 2014. szeptember 16. napján küldött több rendőri szervnek is. A panasz ezen része tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

a) Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy egy áruházban a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget.

b) Amennyiben a panaszos beadványa feljelentésnek minősül, akkor a Testület felhívja a figyelmét, hogy a feljelentés elintézésének szabályait a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései tartalmazzák. A fentiekben említett hatásköri szabályok miatt a Testületnek nem áll módjában vizsgálatot folytatni a rendőrség azon magatartásával összefüggésben, amelyet nem az Rtv. hivatkozott szabályai, hanem egy másik jogszabály, jelen esetben a Be. előírásai alapján – nyomozó hatóságként eljárva – végez.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag