



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/498/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

230/2015. (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy panaszt kíván tenni a H. települési határátkelőnél szolgálatot teljesítő rendőrök ellen. Előadta, hogy 2015. február 28-án a felségével kívánt lakóautóval belépni az országba. Probléma nélkül áthaladtak a szerb ellenőrzésen. A magyar részen azonban nem működtek a lámpák, így végül beállt az egyik sorba. Ott megjelent egy kék egyenruhás férfi és elvitte a panaszosék útlevelét, majd négy fiatal férfi jelent meg zöld egyenruhában. Egyikük jól beszélt németül és egy fedett részre irányította őket. Ott minden ajtót ki kellett nyitniuk, majd a zöld egyenruhások átvizsgálták a kocsit. Az egyikük dohányzott és a füst beszállt a lakókocsiba. Majd távoztak, de a panaszos és felesége nem kapták vissza az iratokat. Kb. 30 perc várakozás után, a felesége odament a férfiakhoz és magyarázatot kért a várakozásra és elmondta, hogy a panaszosnak szívproblémái vannak. További 20 perc után (ekkor kb. már egy órája ott voltak) a panaszos megfordult a gépjárművel Szerbia irányába és kérte, hogy adják vissza az irataikat. Ekkor a türelmüket kérték, kb. még 10 perc volt, amire a papírjaikat visszaadták a kék egyenruhások.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos visszament Szerbiába, ahol a határon a szerbek nem értették, hogy mi történt, majd H2. településnél zökkenőmentesen belépett az ország területére.

2) A Testület titkársága levélben tájékoztatta a panaszost, hogy a zöld egyenruhások vámtisztek voltak, így az ő intézkedésüket nem jogosult az Rtv. 92. § alapján a Testület vizsgálni. Amennyiben a kék egyenruhások ellen panaszát fenntartja, akkor erősítse meg a panaszát nyilatkozatával ekörben.

3) A panaszos 2015. május 10-én írt válaszában előadta, hogy a panaszát más szervnek is megküldte, akik válaszoltak is neki, de mivel az iratok magyar nyelvűek, nem tudja, hogy mi van benne. Amennyiben nem vizsgálják az ügyét, kérte, hogy azt tegye meg a Testület.

a) A panaszos által megküldött levélben a NAV arról tájékoztatta a panaszost, hogy az illetékes NAV KH Panaszirodának továbbította a beadványát.

b) A Bács-Kiskun Megyei Rendőrkapitányság Határrendészeti Kirendeltség H. települési Határrendészeti Osztálya 2015. április 21-én kelt levelében arról tájékoztatta a panaszost, hogy a panasznak a NAV-ra vonatkozó részében áttette a H. település NAV Határkirendeltség részére. A forgalmi sávokat jelző lámpák működésére és a be és kilépésnél rendőrségi személyátlépésre vonatkozó részen kívül érdemi vizsgálatot határhely hiányában nem tud végrehajtani, tekintettel arra, hogy Önt ezt követően a NAV munkatársai vizsgálták, mivel szervezetük dolgozói nem rendelkeznek zöld színű ruházattal.

II.

A Testület megkeresésre a rendőrség arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszügyben már határozatot hoztak, amelyet a panaszos által megadott e-mailcímre kézbesítettek, és amelyet a panaszos már át is vett. A magyar nyelvű határozatot 2015. május 13-án kézbesítették a panaszosnak, aki határidőn belül nem élt fellebbezéssel.

A rendőrség megküldte a [...] számú határozatot, amelyben a panaszos panaszbeadványát elutasították. A határozat rögzíti, hogy a panaszos 2015. március 17-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát Magyarország berlini Nagykövetségén keresztül.

A H. települési Határrendészeti Kirendeltség a panaszlevélnek a rendőrség tevékenységét érintő részét, így a forgalmi sávok nyitottságát jelző, az útlevélkezelés metodikáját érintő, az utas-várakoztatás és a név megadására vonatkozó részét kivizsgálta. A panasz további része megküldésre került a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) illetékes szervéhez, melyről az ügyfél is tájékoztatásra került.

A panaszban a rendőrség hatáskörét és tevékenységét érintő pontos kivizsgálásra kerültek, az érintett rendőrök az eljárás keretében meghallgatásra kerültek, amely során az alábbiak kerültek megállapításra:

2015. február 28-án a panaszossal szemben foganatosított intézkedés során 2 fő rendőr és 4 fő pénzügyőr volt jelen. Az átkelőhelyen szolgálatot teljesítő ügyeletes meghallgatása során elmondta, hogy a fenti napon minden forgalmi sáv jelzőlámpa működött, azokat nem lehet kikapcsolni (piros vagy zöld jelzést ad), üzemszünet, műszaki hiba nem volt az említett

időszakban. A határrendészeti kirendeltség jelentéseinek áttanulmányozása során erre utaló jelzés sem szerepelt.

Az ügyfél panaszában jelezte, hogy az útlevelkezelő szó nélkül vette el az útlevelét. A rendőr meghallgatása során elmondta, hogy az útlevel ellenőrzést és az átléptetést a 8/2008. (OT. 06.) ORFK utasítás 61. pontja szerint hajtotta végre, az abban meghatározott sorrendben és feladatának ellátása során eleget tett az Rtv. 35/A. §-ban foglaltaknak.

A 8/2008. (OT. 06.) ORFK utasítás 61. pontja szerint a Schengeni Kézikönyvben meghatározott kötelező minimum ellenőrzést az alábbi sorrendben kell végrehajtani:

- a) a jármű fogadása, megszemlélése;
- b) az útlevelkezelő napszaknak megfelelő köszönése magyarul vagy az utas által valószínűsíthetően ismert nyelven;
- c) az úti okmány átvétele, típusának megállapítása;
- d) az úti okmány alapján az utas állampolgárságának, vízummentességének, vízumkötelezettségének megállapítása;
- e) személyazonosítás végrehajtása, a szabad mozgáshoz való jog megállapítása;
- f) az úti okmányba bejezett személyek jelenlétének megállapítása;
- g) az úti okmány eredetiségének, érvényességének megállapítása;
- h) statisztikai adatok gyűjtése;
- i) az úti okmány személyenkénti visszaadása ismételt személyazonosítás után;
- j) nem rendszeres jelleggel a nemzeti adatbázisokban és a Schengeni Információs Rendszerben (továbbiakban: SIS) való lekérdezés;
- k) elköszönés;
- l) [...]

Rtv. 35/A. § A rendőrség a határátlépésnek az Európai Unió kötelező jogi aktaiban és jogszabályokban meghatározott feltételeit ellenőrzi, ennek során jogosult az államhatár átlépésére jelentkező személyek személyazonosságát megállapítani, úti okmányát ellenőrizni, a személy tárgyait és járművét átvizsgálni.

A panaszos nehezményezte továbbá, hogy az átléptetés során indokolatlanul sokáig várakoztatták. Ezzel kapcsolatban megállapításra került, hogy a rendőri tevékenység során hatóságuk nem várakoztatta indokolatlanul az ügyfelet, a rendőri munka csupán néhány percet vett igénybe. Az említett napon nagyon gyenge átlépő forgalom volt a sávokon és nem volt utas várakoztatás. Utas várakoztatásról egyebekben sem a rendőrség hivatalos honlapja, sem a belső jelentések nem tesznek említést. A meghallgatásokból is megállapításra került, hogy az ügyfelet – tekintettel arra, hogy kedvezményezett állampolgársági kategóriába tartozik német állampolgárként –, a határrendészeti kirendeltség minimumellenőrzés mellett léptette át a Schengen-kódex 7. cikk (2) bekezdésének megfelelően, mely meghatározza, hogy „A szabad mozgás uniós jogával rendelkező személyek esetében az első albekezdésben említett minimumellenőrzés az alkalmazandó eljárás”. Az említett napon sem a belépő, sem a kilépő útlevelkezelő nem vonta a panaszost és utasát, illetve az általuk használt járművet alapos ellenőrzés alá. A járműve pedig nem szerepel a kirendeltség által vezetett „Nyilvántartás elkülönített helyen történő ellenőrzés végrehajtásáról” című okmányban. A panaszban említett indokolatlan várakoztatás a rendőrség részéről nem valósult meg, az átléptetést ezt követően az érintettekkel szemben a NAV munkatársai végezték el.

A panaszos a panaszában jelezte, hogy a járműve átvizsgálása során az ellenőrzést végzők a jármű mellett dohányoztak. Az intézkedést fogantató rendőrök meghallgatásuk során

közölték, hogy egyáltalán nem dohányoznak, így tevékenységünket a panasz ezen része nem érinti.

A fentieken túl az érintett panaszában jelezte, hogy az útlevélezelő ne adta meg a nevét és még a karjával is eltakarta azt. A meghallgatásokból megállapította a r. szds., hogy az átkelőhely teljes állománya az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv Öltözködési szabályzatának kiadásáról szóló 2/2014. (II. 17.) ORFK utasításban foglaltaknak megfelelően, téli öltözetben volt felöltözve, mely ruházat részét képezik az ékítmények, így a névkitűző és a jelvény is, melyet az érintett rendőr nem tett olvashatatlanná.

Az eset összes körülményét összevetve és mérlegelve megállapította, hogy a rendőrök az intézkedés során a hatályos jogszabályoknak megfelelően jártak el, intézkedésük jogszerű és szakszerű volt, részükről semmiféle jogsértést, fegyelemsértést nem állapított meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a panaszt elutasította.

III.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől,

és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, nagyrészt azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos kézhez vette a határozatot, de az ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz kapcsán a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET