



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/486/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

239/2015. (VI. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. július 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti (...) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjog sérelme nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos vele szemben 2014. július 15-én, a Budapest (...) kerületi Rendőrkapitányság által foganatosított közlekedés rendészeti intézkedés miatt terjesztette elő 2014. július 30-án panaszbeadványát.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. július 15-én, mellékúton – F. u. – szabályosan, kerékpárral közlekedett kb. 14 óra 50 perckor, amikor egy rendőr megállította, igazoltatta, majd megkérdezte, hogy szeszesitalt fogyasztott-e? Panaszos a kérdésre igennel válaszolt, mert ebéd után egy üveges sört ivott, ami kb. 2 órával az igazoltatás előtt volt. Mondta a rendőrnek, hogy úgy tudja, ez még belefér a vezetésre való képességbe, és hogy úgy tudja,

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

mellékúton ez még elmegy. 2013 nyara óta nincs zéró tolerancia ez ügyben, mellékúton, kerékpárra (228/2012. (VIII.23.) Korm. rendelet).

A rendőr megkérdezte a panaszost, hogy hajlandó-e szondát fújni, mire panaszos igennel válaszolt. A szonda nem volt jó, ezért a rendőr hívott egy kollégát, de az a szonda sem volt jó, erre bevitték a (...) kerületi Rendőrkapitányságra a kerékpárjával együtt. Panaszos előadta, hogy ott megszondáztatták, ez az eljárás jó egy órát tartott, melynek eredménye 0,04 ill. 0,05 mg/l. volt, ezután aláírtak vele egy jegyzőkönyvet, majd csekket 5.000, Ft-ról és útjára bocsátották, a kerékpárt is visszaadták panaszosnak.

A panaszos hozzátette, hogy az eljárást indokolatlannak, az előállítást túlzottnak, sértőnek tartja. Panaszos szerint megbélyegzett emberé tette, álláspontja szerint nem volt indokolt az eljárás, mert a kerékpározás személyi feltételeinek megfelelt, és a KRESZ szabályait sem sértette meg.

A panaszos panaszbeadványához mellékelte a vele szemben foganatosított előállításról szóló igazolást, amelynek tanúsága szerint 2014. július 15-én 15 óra 10 perctől 16 óra 10 percig tartott az előállítás időtartama.

A panaszos mellékelte a hiteles légalkohol mérő készülék alkalmazásáról készült jegyzőkönyvet, ami szerint az első mérés 2014. július 15-én 15 óra 16 perckor, a második mérés 2014. július 15-én 15 óra 30 perckor történt. Az első mérés eredménye 0,04 mg/l, a második mérés eredménye 0,05 mg/l volt.

A panaszos mellékelte továbbá a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt, ami szerint az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet 4. § (4) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése jelentette a helyszíni bírság kiszabásának jogalapját. A nyomtatvány kiállításának időpontja 2015. július 15. 15 óra 55 perc volt.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) K. A. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető a Testület megkeresésére adott, 2014. augusztus 28-án kelt válasza szerint:

2014. július 15-én, P. K. r. ftzls, járőrvezető Úr, intézkedés alá vonta a panaszost, a Budapest F. utcában. A panaszos kerékpárral közlekedett és P. K. r. ftzls. vele szemben az 1994. évi XXXIV. törvény, 29. §. 1. bekezdés, a) pontja alapján rendőri intézkedést, igazoltást kezdeményezett. P. K. r. ftzls az előállítást megelőzően gépkocsizó járőrszolgálat keretein belül, a Budapest R. G. úton (főúton) haladt. Ekkor észlelte, amint a panaszos a kerékpárjával szintén a R. G. úton halad, majd onnan a F. útra befordul. Az intézkedő rendőr személyes meghallgatása során elmondta, hogy a kerékpáros mozgásán, haladásán bizonytalanságot vélt felfedezni. Nem igazán tudta egy nyomon tartani a kerékpárját, és az adott sávban kisebb kitérésekkel haladt tovább. Ekkor határozta el, hogy ellenőrzés alá vonja a kerékpárost, akit végül a F. utcában ért utol, s kezdte meg az igazoltatását. Az elsődleges törvényes cél a

bűnmegelőzés volt, hiszen a kerületből nagyon sok kerékpárt lopnak el, ezért a kerékpárosok fokozott ellenőrzését, igazoltatását a járőröknek meghatároztuk. Másodlagos cél pedig az volt, hogy kiderítse a jármű vezetője biztonságosan képes-e vezetni a kerékpárját, illetve mi okozza a bizonytalanságot, egyensúlyzavart. P. K. r. ftzls az igazoltatás során alkohol szagot érzett a panaszoson. Az alkohol fogyasztásra vonatkozó kérdésre a panaszos közölte, hogy az intézkedés előtt ivott egy üveg német sört. Ezt követően spiratest alkohol indikátorcsövet alkalmazott, mely pozitív eredményt mutatott.

A pozitív eredmény, és a panaszos nyilatkozata, valamint a járőr által észlelt külső jegyek, alkoholszag miatt közölte a panaszossal, hogy az 1994. évi XXXIV. törvény 33. §. 2. bekezdésének c. pontja alapján (akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges) őt a kerületi Rendőrkapitányságra előállítja, mintavétel foganatosítása végett.

Ezt követően a panaszost a kerékpárjával együtt a (...) kerületi Rendőrkapitányságra bezállították. A kapitányságon Seres Ethylometer 679 T-H hitelesített légalkohol berendezést használtak, annak érdekében, hogy megállapítsák a panaszos légalkohol szintjét. A mérést követően kitöltötték 27/2010. (OT 14.) számú, ittasság ellenőrzéséről szóló ORFK utasításban szereplő nyomtatványokat. Az utasítás szerint két alkalommal mérték a légalkohol mértékét, mely első esetben 0,04 mg/l, második esetben 0,05 mg/l értéket adott. A mérési eredményt a panaszos elfogadta, és mivel az alkohol fogyasztást elismerte, továbbá, az arról szóló nyilatkozatot kitöltötte, aláírta, ezért vele szemben az 1/1975 (II. 05.) KPM-BM együttes rendelet, Kresz 4. §. (1) bekezdés b) pontja, és a 2012. évi II. törvény 224. §. (1) bekezdése alapján 5 000 Forint értékű helyszíni bírságot szabtak ki.

Az 1994. évi XXXIV. törvény 19. §. (1) bekezdés a. pontja alapján igazoltatás, 44 §. (1) bekezdés c. pontja alapján, közlekedésrendészeti intézkedés keretében kerékpárost légzésminta adásra kötelezés, valamint a 33. §. (2) bekezdés c. pontja alapján előállítás került foganatosításra a panaszossal szemben. Az igazoltatás célja a bűnmegelőzési célzat volt. A kerületben nagyon magas a kerékpárlopások száma ezért utasításba kapták a járőrök, hogy fokozottabban kell ellenőrizni a kerékpárosokat. Az előállítás célja az észlelt alkohol szag, illetve a főúton való közlekedés miatt annak megállapítása, hogy a jármű vezetőjének a szervezetében milyen fokú az alkoholos befolyásoltsága, illetve, hogy a kerékpár biztonságos vezetésére képes állapotban van-e.

Az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás szerint végezték az ittasság ellenőrzését. Az utasítás 2. számú mellékletét töltötték ki, ami a hiteles légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről szól. A nyomtatványon nyilatkozatva lett a panaszos a tüdőbetegségről és a testhőmérséklet emelkedésről. A panaszos a mérés eredményét elfogadta, a nyilatkozat egy példányát átvette, amelyeket igazolva kézjegyével látott el.

Az intézkedés megkezdésekor a helyszínen Spiratest alkoholkimutató indikátor csövet használt az intézkedő rendőr. Az előállítást követően pedig, SERES 679 T. H. típusú, hitelesített elektromos alkoholszondát használtak a rendőrök. A Kapitányságon rendszeresített 3040 gyártási számú Seres Ethylometer hitelesítési bizonyítványa szerint 2015. március 4-ig alkalmas hiteles mérésekre.

Az előállítás 2014. július 15. nap 15. óra 10. perctől, 2014. július 15. nap 16. óra 10. percig tartott. 15 óra 16 perckor történt az első mintavétel, légalkohol berendezéssel. 15 óra 18 perc és 15 óra 25 perc között kezdték meg a nyilatkozatok kitöltését. Ezt követően 15 óra 30 perckor megtörtént a második mintavétel, légalkohol berendezéssel, majd 15 óra 33 perc és 16. óra 10 perc között a mérési eredmények kinyomtatása, kitöltése két példányban, nyilatkozat kitöltése két példányban, igazolás kitöltése és átadása, a körözési alapnyilvántartásban történő személy és tárgy ellenőrzése valamint a szabadon bocsátás zajlott. Igazolás lett kiállítva, ennek egy példánya átadva a panaszos számára. A panaszosnak sérülése, panasza nem keletkezett az előállítás során, melyet az igazoláson a kézjeggyével tudomásul vett, ellenjegyzett. Az előállítás okáról tájékoztatták a panaszost. A részére közölve lett az előállítás oka, célja. Vér-vizeletvételre nem került sor, a kapitányságon hitelesített légalkoholmérő berendezés lett az előállítás során alkalmazva.

A rendőri intézkedés lezárása egy 5000 Forintos helyszíni bírság volt, amelyet az intézkedő járőr a 2011820269612 sorszámú helyszínbírság nyomtatványon szabott ki. A panaszos ezt tudomásul vette, elfogadta és kézjeggyével ellátta a nyomtatványt. A panaszos aláírásával elismerte, hogy a szelvény hátoldalán található tájékoztatót elolvasta, megértette és a szabálysértés elkövetését elismerte. Mivel a tájékoztatót elolvasta és megértette, ezért tudomása volt arról, hogy a 2012. évi II. törvény, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról, és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 99. §. 3. bekezdése alapján, amennyiben a helyszíni bírság kiszabását aláírásával igazoltan tudomásul veszi, hogy a kiszabott helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A kivizsgálás során K. A. r. ezredes megállapította, hogy az intézkedő járőr az 1994. évi XXXIV. törvény, 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzat alapján jogszerűen és szakszerűen hajtotta végre az intézkedést. Eljárása során az ittasság ellenőrzését a 27/2010. (OT 14.) OREK utasítás szerint hajtotta végre, a panaszos személyes szabadságát a szükséges ideig korlátozta.

2) Az előállításról, P. K. r. főörzszászlós által 2014. július 15-én készített rendőri jelentés szerint gépkocsizó járőrszolgálati teljesítése során a szolgálati szgk-val a R. G. utcán közlekedett, amikor a R. G. utca főútvonalán a Cs. utca irányából egy kerékpárral közlekedő férfi személyre lett figyelmes, aki a főútvonalról bekanyarodik, a Budapest F. utcába. Ezt észlelve a B., (...) ker. F. utcában megállásra intette - bűnmegelőzési céllal, a kerékpárjával közlekedő panaszost majd ezt követően igazolásra szólította fel.

Az igazoltatás során a panaszos átadta nevére szóló személyi igazolványát, amelyben szereplő személyi adatokat a központi nyilvántartón keresztül lekérve megállapította, hogy körözésben nem szerepel. Ezek után mivel a panaszos leheletén alkohol szag volt érezhető P. K. r. főörzszászlós nyilatkoztatta, hogy kerékpárral történő elindulása előtt fogyasztott e alkoholt amire "igen, egy üveg német sört ittam" választ adta.

A helyszínen a panaszossal szemben spirateszt szondát alkalmazott P. K. r. főörzszászlós amely pozitív eredményt mutatott. Ezek után a L. tagállomás segítségével a panaszost a Budapest Rendőrkapitányságra hiteles mintavétel elvégzése céljából előállította valamint kerékpárja is beszállításra került.

A Kapitányság épületében a panaszos elmondta kérdésre, hogy nincs tüdőbetegsége valamint test hőmérséklet emelkedése a hiteles elektromos légalkohol készülék megfűjását (SERES ETHYLOMETER 679T-H MODELL tip. 3040 gyári sz.) vállalja annak eredményét elfogadja.

A hiteles légalkohol készülék megfűjására először 15 óra 16 perckor került sor a 4250 mérési számon, aminek eredménye 0,04 mg/l a második fűjás 15 óra 30 perckor került végrehajtásra a 4251 mérési számon mely 0,05 mg/l eredményt mutatott. A mérési a panaszos nem vonta kétségbe azokat aláírta másolati példányokkal együtt továbbá nyilatkozatában a panaszos elismerte az alkohol fogyasztás tényét - a fűjt eredmények szeszes ital fogyasztásából származnak- így vele szemben a Kresz. 4.§. (1) bekezdés (c) pontja és Szabs.tv. 224.§. alapján a 2011820269612 sorszámú helyszínbírság nyomtatványon 5000 Ft, helyszíni bírság került kiszabásra.

A P. K. r. főörzsászlós által elmondottakat a panaszos tudomásul vette a helyszínbírság nyomtatvány másolati pld-t csekkel együtt valamint az alkohol vizsgálatról készült jegyzőkönyv, nyilatkozat, igazolás és mérési eredmények másolatának 1 pld-t aláírása után részére átadta. A kapitányságról a panaszos sérülés és panasz mentesen 16 óra 10 perckor elbocsátásra került.

3) Az előállításról készült parancsnoki vélemény és kivizsgálás megvizsgálta rendőri intézkedést, amiben megállapításra került, hogy az intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt.

4) A panaszos a 27/2010. (OT. 14.) ORFK utasítás 1. számú melléklete szerinti nyilatkozatot kitöltötte, amely szerint a rendőrségi adatkezeléshez hozzájárul, idült-akut tüdőbetegsége és testhőmérséklet emelkedése nincs, valamint úgy nyilatkozott, hogy 2015. július 15-én 12 órakor egy üveg sört fogyasztott.

5) A hiteles légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről készült jegyzőkönyv szerint, a rendőrségi adatkezeléshez hozzájárul, idült-akut tüdőbetegsége és testhőmérséklet emelkedése nincs. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy 2015. július 15-én 12 órától 12 óra 15 percig egy üveg sört (0,5 dl) fogyasztott. A panaszos utolsó étkezése 2014. július 15-én 11 óra 45 perckor történt, 1 tál levest és 1 tál főételet fogyasztott. Testtömege kb.: 67 kg, sérülése nincs. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a hiteles mérést megelőzően alkoholteszterrel nem ellenőrizték, alkoholszondával azonban igen, amely elszíneződött. 15 óra 16 perckor történt az első mintavétel, légalkohol berendezéssel, amely 0,04 mg/l értéket mutatott. Ezt követően 15 óra 30 perckor megtörtént a második mintavétel, légalkohol berendezéssel. Ekkor 0,05 mg/l érték került megállapításra. A panaszos a mérés eredményét nem vont kétségbe.

6) Az előállításról készült nyilatkozat szerint a panaszos nem kért kiértesítést az előállításáról. Folyamatos kezelést, orvosi felügyeletet igénylő betegsége, fertőző betegsége nincs, sérülése az előállítás során nem keletkezett, panasza az előállítással kapcsolatban nincs, valamint a jogairól-kötelezettségeiről és jogorvoslati lehetőségeiről történő tájékoztatást megkapta.

7) A panaszos előállításáról szóló igazolás szerint az előállítás időtartama alatt sérülése, panasza nem keletkezett. Az előállítás 2014. július 15-én 15 óra 10 perctől 16 óra 10 percig tartott.

8) A rendőrség mellékelte a hitelesített mérőeszköz minősítési bizonyítványát, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint. A mérőeszköz a 2014. március 4-ei mérés szerint az előírt hitelesítési követelményeknek megfelelt és 2015. március 4-éig használható hiteles mérésre.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

**A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. §-a szabályozza azt, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. § alapján közlekedésrendészeti intézkedés esetén az intézkedési jog még akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A Testület vizsgálta a panaszos előállításának jogalapját, időtartamát.

a) Az előállítás jogalapját illetően a Testület az alábbi megállapításokat tette:

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

A Testület ezzel kapcsolatban vizsgálta, hogy a szabálysértés valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés gyanúja fennállt-e, ugyanis ennek bizonyítása alapozhatta meg a panaszos előállítását.

A Testület utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértés vagy közigazgatási bírsággal sújtandó cselekmény tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A szabálysértés gyanújával kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat teszi:

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos főútvonalon haladt, onnan fordult be az intézkedés helyszínétől szolgáló utcasarokra. Az intézkedő rendőr a kerékpáros (panaszos) mozgását bizonytalannak ítélte meg, illetve nem tudta egy nyomon tartani a kerékpárt, és az adott sávban kisebb kitérésekkel haladt. Az intézkedő rendőr alkoholszagot érzett a panaszoson az intézkedés megkezdésekor.

A panaszos által előadott történeti tényállás annyiban tért el a rendőrségitől, hogy álláspontja szerint nem főúton közlekedett. A panaszos és a rendőrség által előadottak egyeznek abban, hogy a panaszos elismerte az alkoholfogyasztás tényét.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint, aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A sérelmezett intézkedés idején hatályos 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 4. § (1) bekezdés szerint járművet az vezethet, aki a) a jármű vezetésére jogszabályban meghatározott, érvényes engedéllyel rendelkezik, és a jármű vezetésétől eltiltva nincs; b) a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van, továbbá c) a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol.



A KRESZ 4. § (4) bekezdés szerint az (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel fennállása esetén - a főútvonalon kerékpározás esetét kivéve - a kerékpárosra nem kell alkalmazni az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott korlátozást.

A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt a szabálysértés elkövetésének gyanúja. A KRESZ 4. § (4) bekezdésben megfogalmazott kerékpárosokra kedvezőbb feltételek nem objektívek, mivel a jogalkotó, a kerékpárosokkal szemben a KRESZ 4. § (1) c) pontja alóli mentességet, csak abban az esetben rendeli alkalmazni, amennyiben nem főúton közlekedik a kerékpáros és a KRESZ 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel - a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van – fennáll.

A Testület megjegyzi továbbá, hogy amennyiben a KRESZ 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel nem áll fenn, tehát nincs a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban a kerékpár vezetője, a jogszabály szövege alapján irreleváns azon tény is, hogy kerékpárvezető főúton vagy mellékúton vezeti-e a kerékpárt. Mindenféleképp vonatkozik rá a KRESZ 4. § (1) c) pontja.

Amennyiben tehát, a KRESZ 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel nem áll fenn, tehát nincs a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban a kerékpár vezetője, akkor a KRESZ 4. § (1) c) pontja a kerékpár vezetőjére is alkalmazható, így Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése is vonatkozhat az ittas állapotban kerékpárt vezető személyre.

A közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés gyanújával kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat tette:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés kd) pontja szerint az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban a közúti közlekedési szabályok közül a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára („ittas vezetés”) vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.

Az „ittas vezetés” tilalmára vonatkozó rendelkezések megsértése körében a Testület újra ismerteti álláspontját, amit a szabálysértés gyanújának fennállása körében kifejtett. A KRESZ 4. § (4) bekezdés szerint amennyiben, a KRESZ 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel nem áll fenn, tehát nincs a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban a kerékpár vezetője, akkor a KRESZ 4. § (1) c) pontja – a Kkt. szóhasználatában a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára („ittas vezetés”) vonatkozó rendelkezés - a kerékpár vezetőjére is alkalmazható.

Az elkövetéskor hatályos, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29) Korm. rendelet 11/D mellékletének 3. pontja szerint, ha nem gépi meghajtású járművet vezető vagy hajtó szervezetében 0,50 gramm/liter véralkohol-, illetve 0,25 milligramm/liter levegőalkohol-koncentrációnál magasabb értéket eredményező szeszes ital fogyasztásából származó alkohol van, amennyiben az nem minősül bűncselekménynek és a járművel a) nem főútvonalon közlekednek, b) főútvonalon közlekednek.

A fenti rendelkezések szerint, tehát az elkövetéskor a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés lehetősége is felmerült, mivel ha 25 mg/l levegőalkohol koncentrációnál magasabb érték kerül megállapításra, akkor attól függően, hogy a panaszos főútvonalon vagy nem főútvonalon közlekedett 60. 000. vagy 30. 000. forint közigazgatási bírságban részesült volna. Mindezek alapján a pontos levegőalkohol érték megállapítása jelen esetben a Testület álláspontja szerint szükségszerű volt.

A Testület megjegyzi ugyanakkor, hogy az sérelmezett intézkedést (2014. július 15.) követően 2014. július 19-ei hatállyal a fentebb idézett 156/2009. (VII. 29) Korm. rendelet 11/D mellékletének 3. pontja, úgy módosult, hogy „*ha nem gépi meghajtású járművet – a kerékpár kivételével – vezető vagy hajtó....*” Mindezek alapján a közigazgatási bírság kiszabásának lehetősége 2014. július 19-től már nem állt fenn, de az elkövetés idején még fennállt ennek a lehetősége is.

Összefoglalva a fentieket megállapítható, hogy jelen esetben a szabálysértés valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés gyanúja is fennállt.

Az ittaság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás (továbbiakban: ORFK utasítás) – 3. 12. és 14. pontjaiban – az alkoholszonda alkalmazása kapcsán az alábbiakat írja elő.

A 3. pont szerint a rendőr feladatának ellátása során ittaság ellenőrzést kizárólag a rendszeresített

- a) elektromos alkoholteszterrel (a továbbiakban: alkoholteszter),
- b) Spiratest alkoholkimutató indikátorcsővel (a továbbiakban: alkoholszonda) és
- c) hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel (a továbbiakban: hiteles mérőeszköz) hajthat végre.

A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben a helyszínen spiratest alkoholkimutató indikátorcsövet, tehát alkoholszondát alkalmaztak.

A 14. pont szabályozza a rendőr által követendő eljárást abban az esetben, ha az intézkedés alá vont személlyel szemben alkoholszondát alkalmaznak. A 14. pont szerint amennyiben az alkoholszondával végzett ittaság ellenőrzés eredménye pozitív, az intézkedés alá vont személyt szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben, vagy van-e testhőmérséklet emelkedése. Abban az esetben, ha nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet emelkedése, a 12. pontban foglaltak szerint kell eljárni

A 12. pont szerint Amennyiben az alkohol teszterrel végzett mérés eredménye a 0,5 mg/l légalkohol értéket meghaladja, az intézkedés alá vont személyt szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alá vetni hiteles mérőeszkőzzel történő vizsgálatnak, továbbá arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben, vagy van-e testhőmérséklet emelkedése. Abban az esetben, ha hajlandó magát a vizsgálatnak alá vetni és nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet emelkedése, hiteles mérőeszkőzzel történő mérésre kell intézkedni. Ennek érdekében az intézkedés alá vont személyt a vizsgálat érdekében elő kell állítani, kivéve, ha a mérőeszköz az ellenőrzés helyszínén rendelkezésre áll.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy az alkoholszondával végzett ellenőrzés esetén, amennyiben az pozitív értéket mutat, oly módon kell eljárnia az intézkedő rendőrnek, mintha alkoholteszterrel végzett ellenőrzés esetén meghaladta volna a 0,5 mg/l légalkohol értéket a kapott eredmény. Ebben az esetben tehát, Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja szerinti előállításnak van helye.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos előállítására kellő jogalap birtokában került sor, mivel a szabálysértés és a közigazgatási bírsággal sújtandó cselekmény elkövetésének gyanúja is fennállt. Utóbbi megállapításának szükséges feltétele az ittasság mértékének pontos megállapítása. Mivel pedig az ittasság mértéke a konkrét szituációban más, enyhébb jogkorlátozással járó módon nem volt esetében ellenőrizhető, az intézkedés az arányosság Rtv. 15. §-ában foglalt követelményének is megfelelt [Rtv. 15. § A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.].

b) A Testület a fentebb idézett Rtv. 15 §-a alapján, amely az arányosság követelményét fogalmazza meg, vizsgálta az előállítás időtartamát, amely a foganatosított intézkedéseket tekintve nem tarthat aránytalanul hosszú ideig.

Az előállítás, az előállításról készült jelentés tanúsága szerint 15:10 perctől 16:10 percig tartott. A rendőrségi iratok tételesen számba vették az eljárási cselekményeket, amelyek az előállítás 1 órás időtartama alatt történtek. 15. óra 10. perc, igazoltatás, kapitányságra történő beszállítás,

A rendőrségi iratok tanúsága szerint 15 óra 16 perckor történt az első mintavétel, légalkohol berendezéssel. 15 óra 18 perc és 15 óra 25 perc között kezdték meg a nyilatkozatok kitöltését. Ezt követően 15 óra 30 perckor megtörtént a második mintavétel, légalkohol berendezéssel, majd 15 óra 33 perc és 16. óra 10 perc között a mérési eredmények kinyomtatása, kitöltése két példányban, nyilatkozat kitöltése két példányban, igazolás kitöltése és átadása, a körözési alapnyilvántartásban történő személy és tárgy ellenőrzése valamint a szabadon bocsátás zajlott.

Az Testület ebben a kérdésben úgy foglalt állást, az előállítás hosszát illetően, hogy az ezen idő alatt végzett két mérés, illetve a szükséges iratok kitöltése alapján indokoltnak tartja az előállítás 1 órás időtartamát.

**A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítása miatt.**

#### IV.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga. A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás, illetve annak időtartama miatt.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2015. június 25.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET