



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/560/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

241/2015. (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. szeptember 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i .

az intézkedést foganatosító szerv –Sz.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt illetve az alapjogsérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos vele szemben 2014. szeptember 2-án a Sz. Rendőrkapitányság által foganatosított közlekedés rendészeti intézkedés miatt terjesztette elő 2014. szeptember 3-án panaszát, amelyben előadta, hogy:

2014. szeptember 2-án rendőri intézkedésbe futott bele, amit úgy érez, hogy a saját személye ellen indítottak és nem az elkövetett cselekményre. Este 7-8 óra között Sz. település belterületén haladt a benzinkút irányából a lakása felé ez körülbelül 6-800 méter a Cs. utca teljes terjedelme. Ezen útszakasz első harmadában egy Iskola található, ami lakó pihenő övezetnek van nyilvánítva kb. 300 méter, ami jelen esetben keresztezte útvonalt, így áthaladt rajta. Előtte is haladt egy ismeretlen személygépjármű, mögötte a rendőrautó és a rendőrautó mögött is haladt egy autó. Az övezetből kiérve körülbelül 200 m múlva, azaz majdnem a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

lakása kapujába a rendőrök igazoltatásba kezdtek. Panaszos sajnos egyedül volt a rendőrök ketten.

Az eljárás menete se zajlott le szabályosan, de ezt bizonyítani nem tudja. Majd az intézkedés során közölte az intézkedő rendőr (K. L.), hogy jól láthatóan céltalanul hajtott át a lakó pihenő övezeten, panaszos válaszolt neki: "a lakó pihenő övezet a Cs. utcában helyezkedik el a garázs pedig szintén ebbe az utcában van." másodszóban pedig megemlítette hogy az iskolából kiérkező barátjáért jött csak ő nem állt kint a megbeszélthelyen és mivel előtte és utána is autók haladtak nem akarta a forgalmat akadályozni megállással ezért úgy döntött továbbhalad. Továbbá szóvá tette azt is hogy nem csak panaszos haladt át az adott útszakaszon megállás nélkül, hanem az előtte és utána haladó személyautó is valamint a rendőrautó is. Mert tudtával az nem cél hogy kövessék. Erre a kérdésre egyszerű választ kapott: „mi magát figyeltük.”

Az intézkedő rendőr a helyszínen bírságot szabott ki (20.000 Ft) amit elutasított és szabálysértési feljelentés készült. Úgy gondolja az intézkedés a saját személye ellen irányult nem az elkövetett szabálysértés ellen. Ugyanis jól láthatóan meg lehet vizsgálni, hogy ezen a 200 méteres útszakaszon hány itt lakó autó hajt át nap, mint nap keresztül és hány eljárás indult eddig ilyen ügyben. Másodkézből korábban is indított már feljelentési eljárást ugyan ezen rendőr mert a saját kapubejárójában szabálytalanul parkolt állítólag. Akkor a helyi hatóságokhoz fordult panasszal, de már szóban lerázták. Illetve további okot adhat K. L.-nak az ellene irányuló irigysége és szerelemfélése.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) K. J. r. alezredes, az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője, a Testület megkeresésére, 2014. október 22-én adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy:

A panaszos 2014. szeptember 2-án 18 óra 45 perckor Sz. település belterületén a Cs. úton közlekedett az általa vezetett tehergépkocsival A panaszos által vezetett gépkocsival megegyező irányban közlekedtek a szolgálati gépkocsival, amikor észlelték, hogy az előttük haladó jármű behalad a Cs. út „Lakó-pihenő övezet” jelzőtáblával megjelölt szakaszára.

A rendőrök követték a gépkocsit, és látták folyamatosan áthaladni a pihenő övezeten elhagyta a kijelölt útszakaszt, megállították és a jármű vezetőjével szemben intézkedést kezdeményeztek az észlelt szabálysértés miatt. Az intézkedés során a szabálysértés elkövetése miatt 20.000 Ft helyszíni bírságot akartak kiszabni a gépkocsivezetővel – a panaszossal - szemben, azonban nevezett a felajánlott helyszíni bírságot nem fogadta el. Az intézkedés során úgy nyilatkozott, hogy már legalább 10 éve így közlekedik és soha nem szólt még neki érte senki, ezért most sem fogadja el a helyszíni bírságot. Ezt követően az intézkedő rendőrök a panaszos ellen szabálysértési feljelentést tettek. A Sz-i Rendőrkapitányság I. Osztálya által lefolytatott 05809-829/2014. számú szabálysértési eljárás során 2014. szeptember 15-én 30.000 Ft pénzbírság kiszabására került sor.

A panaszos a szabálysértési határozatot 2014. szeptember 22-én átvette, majd 2014. szeptember 28-án írásban jelezte, hogy az ügyben meghallgatását kéri. Ezt követően 2014. október 14-én került sor nevezett meghallgatására, amikor a panaszos előadta, hogy azért hajtott keresztül megállás nélkül a jelzett lakó-, pihenő övezeten, mert egy m.-i illetőségű barátját akarta felvenni a gépkocsijába, azonban a barátja nem volt ott, ezért megállás nélkül továbbhajtott. A panaszos az intézkedés során ilyet nem állított, csak azt közölte, hogy már legalább 10 éve így közlekedik és senkinek nem volt vele problémája. A szabálysértési hatóság - az intézkedő rendőrök meghallgatását követően - a meghallgatás nélkül hozott határozatát visszavonta és a lefolytatott eljárást követően a panaszost 30.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

Sz. település, Cs. út lakói részéről szinte folyamatosan érkeznek bejelentések annak érdekében, hogy az úton zajló forgalom mértéke valamilyen formában csökkenjen. A Cs. út V. út – K. út közötti szakasza a lakók kérelmére „Lakó-, pihenő övezetként került kijelölésre, ami jelzőtáblával megfelelően meg van jelölve. A lakók kérésének engedve az útszakaszon sebességcsökkentő bordák kialakítása is megtörtént. A lakosság elvárásainak megfelelően napi szolgálatunk ellátása során visszatérően ellenőrizzük a jelzett útszakaszt, ahol - szabálysértés észlelése esetén - rendőri intézkedésre kerül sor. A szabálysértések száma a jelzett útszakaszon viszonylag alacsony, mivel az útszakaszon található Sz. település város legnagyobb létszámmal működő általános iskolája - a R. Zs. Református Általános Iskola - emiatt az útszakaszra jogszerűen behajtó járművek generálják a panaszos által a szabálysértési eljárásban történt meghallgatása során említett több száz járműves forgalmat.

A jelzett útszakaszra történő behajtást a KRESZ 39/A §-a szabályozza - a panaszos közlekedése a felsoroltak közül egyik kritériumnak sem felelt meg, az intézkedés helyszínén említést sem tett olyan körülményről, ami a behajtás jogszerűségét igazolta volna, emiatt az intézkedő rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá. A panaszos panaszában azt írja, hogy korábban már intézkedett vele szemben a 2014. szeptember 2-án intézkedő K. L. r.zls, azonban a rendelkezésre álló Robotzsaru nyilvántartás alapján megállapította, hogy K. L. r.zls korábban egyetlen alkalommal került intézkedés során kapcsolatba a panaszossal, 2007. május 27-én, amikor egy anyagi káros baleset helyszínén intézkedtek Sz. település belterületén az O.-i úton. A panaszos a balesetben vétlen részesként szerepelt, vele szemben K. L. r.zls. sem akkor, sem azt követően 2014. szeptember 2-ig semmilyen szankciót nem alkalmazott.

A panaszos panaszában előadja, hogy „korábban is indított már feljelentési eljárást ugyanezen rendőr, mert a saját kapubejáróban szabálytalanul parkoltam állítólag.” Ezzel kapcsolatosan tájékoztatom, hogy a tiltott helyen való várakozás szabálysértése esetén korábban az volt az eljárási rend, hogy a tiltott helyen várakozó gépkocsiról PDA-készülékkel fényképfelvétel készült, amelyet informatikai rendszeren továbbítottunk az - akkor még közigazgatási eljárás kereteiben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező – V. Megyei Rendőrfőkapitányságnak. Ezen szabályszegések rögzítése minden alkalommal úgy történt, hogy a szabálytalanul várakozó üres gépkocsit illetve a szabálytalanságot az intézkedő rendőrök fényképen rögzítették. Az intézkedő rendőrök a fényképek elkészítése során nem voltak annak tudatában, hogy a gépkocsit ki parkolta le szabálytalanul, a kép elkészítése után pedig más hatóság folytatta le az eljárást. Emiatt teljesen értelmezhetetlen a panaszosnak az a felvetése, hogy ellene tett feljelentést K. L. r. zls. korábban, mivel a közigazgatási eljárás a gépkocsi tulajdonosa ellen indult meg, a szabályszegés elkövetőjének megállapítására esetlegesen az eljárás folyamán nyílt lehetősége az eljáró hatóságnak - ami ezen esetekben a V. Megyei Rendőr-főkapitányság volt.

Panaszában a panaszos azt írja, hogy a fenti esemény miatt korábban a „helyi hatóságokhoz” fordult panaszával, de „már szóba lerázták”. A panaszos korábbi panaszával kapcsolatosan a Sz-i Rendőrkapitányságon arról érdeklődött, hogy hogyan lehetséges a konkrét határozattal szemben panaszt tenni, ekkor arról tájékoztatták, hogy a konkrét ügyben hozott határozattal szemben az eljáró hatóságnál - jelen esetben a V. Megyei Rendőr-főkapitányságnál - célszerű a panaszát előterjeszteni, azonban, amennyiben kívánja írásban rögzíteni a panaszát amit az eljáró szervhez továbbítanak. A panaszos erre azt mondta, hogy a panaszát írásban az eljáró szervnél fogja megtenni. Arról a Sz-i Rendőrkapitányságnak nincs tudomása, hogy végül a panasz megtételére sor került-e vagy sem.

A fentiek alapján szó sem volt arról, hogy a Sz-i Rendőrkapitányságon bárki „lerázta” volna. A panaszos panaszában leírja, hogy K. L. r. zls. részéről az intézkedésre a panaszossal szembeni irigysége, illetve szerelemfélése adott okot. A panasznak ez a része teljesen értelmezhetetlen, mivel a panaszos és a vele szemben intézkedő K. L. között a fentebb említett két intézkedésen kívül semmilyen kapcsolódási pont nincs. K. L. sem a panaszos személyére, sem - akár irigységre esetlegesen okot adó - életkörülményeire, sem szerelmi kapcsolatrendszerére nézve nem rendelkezik információkkal, emiatt sem irigységről sem szerelemféléstől nem beszélhetünk, az intézkedés alapja egyértelműen a Szabálysértési törvény 224.§-ban foglalt „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértés észlelése volt, ami miatt K. L. r. zls. jogszerűen és szakszerűen intézkedett. Az intézkedés maradéktalanul megfelelt a részrehajlás-mentes ügyintézés követelményének.

2) Az intézkedést foganatosító K. L. r. zls. 2014. október 22-én, a sérelmezett intézkedésről kelt jelentése szerint:

2014. október 2-án 18 óra 45 perckor Sz. település belterületén a Cs.úton közlekedett szolgálati gépjárművel a Gy. út irányából a V. út irányába járó társával B. T. r. ftörm.-mel. Közlekedése során azt észlelte, hogy a Cs. út V. út kereszteződésénél a Cs. út lakó-pihenő övezet közúti jelzőtáblával megjelölt lakóövezetbe behajt a panaszos által vezetett gépjármű, a gépjárművet követte, az megállás nélkül a Cs. út és K. út kereszteződésénél kihaladt a lakó pihenő övezetből ami közúti jelzőtáblával szintén meg van jelölve, majd a Cs. út folytatásában haladt tovább a R. út irányába. A Cs. úti útszakaszon intézkedés alá vonta a járművet és az azt vezető panaszost, aki egyedül utazott a járműben.

A panaszossal közölte, hogy lakó-pihenő övezetben való közlekedés feltételekhez kötött a célforgalom nélküli áthaladás tiltott. A panaszos megjegyezte, hogy ő már legalább tíz éve így közlekedik, és eddig még nem szólt neki senki. A panaszos a 20.000 Ft helyszíni bírság kiszabását elutasította, közölte vele, hogy szabálysértési feljelentést tesz ellene, amit nem ismert el a szabálysértési nyilatkozatot nem írta alá, de személyi körülményeire nyilatkozatot tett. A panaszos járművezető az intézkedés során a lakó-pihenő övezetbe való behajtását nem indokolta azzal, hogy egy barátjáért ment az iskolához, de az nem tartózkodott ott és azért nem állt meg, hanem egyértelműen azt válaszolta, hogy ő már legalább tíz éve így közlekedik az otthonába a lakó-pihenő övezeten keresztül.

Sz. település területén lévő lakó-pihenő övezetekben lakók folyamatosan panaszkodnak a célforgalom nélküli járműforgalomra, ezért ellenőrizni szokták azt a járőrszolgálatuk folyamán, ezen intézkedésre is egy ilyen ellenőrzés folyamán került sor. A Kresz 39/A.§ (1) bekezdésébe szabályozza a lakó-pihenő övezetben való közlekedést, ezen szabályba ütköző szabálysértés közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének minősül amihez a

jogszabály 5.000 Ft-tól 50.000 Ft-ig terjedő szabad összegű bírság kiszabását rendeli, ezért a panaszos részére is 20.000 Ft -os helyszíni bírság lett felajánlva, de ennek kiszabását elutasította ezért került sor szabálysértési feljelentés elkészítésére.

3) Az intézkedést foganatosító B. T. r. ftörm. 2014. október 22-én, a sérelmezett intézkedésről kelt jelentése szerint:

2014. október 2-án 14 óra 00 perctől 22 óra 00 percig látott el szolgálatot K. L. r. zls. járőr társával. Szolgálat során 18 óra 45 perckor Sz. település Cs. úton közlekedtek a járőr társa K. L. r. zls által vezetett szolgálati gépjárművel a Gy. út irányából a V. út irányába.

Közlekedésük során azt észlelték, hogy a Cs. út V. út kereszteződésénél a Cs. út lakó-pihenő övezetbe behajt a panaszos által vezetett gépjármű. A gépjármű után haladtak és azt észlelték, hogy az megállás nélkül a Cs. út és K. út kereszteződésénél kihaladt a lakó pihenő övezetből és a Cs. út folytatásában haladt tovább.

A gépjárművet és az azt vezető panaszost a Cs. úti útszakaszon intézkedés alá vonták. A panaszos járművezető az intézkedés során a lakó-pihenő övezetbe való behajtását nem indokolta azzal, hogy egy ismerőséért ment az adott útszakaszra, de az nem tartózkodott ott és azért nem állt meg, hanem azt válaszolta, hogy ő már legalább tíz éve így közlekedik az otthonába a lakó-pihenő övezeten keresztül.

Sz. település, Cs. úton lakóktól többször panasz érkezett már irányukba, hogy célforgalom nélkül közlekednek ott a járművek és ez nagyon zavarja őket, ezért ellenőrizni szokták az adott útszakaszon áthaladó cél forgalmát, így került sor a panaszos által vezetett jármű ellenőrzésére is. A lakó pihenő övezeten való célforgalom nélküli áthaladás közötti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének minősül, amihez a jogszabály 5.000 Ft-tól 50.000 Ft-ig terjedő szabad összegű bírság kiszabását rendeli. A panaszos részére 20.000 Ft -os helyszíni bírság lett felajánlva, de ezt elutasította ezért került sor szabálysértési feljelentés elkészítésére.

4) A panaszos 2014. október 14-én a vele szemben folyó szabálysértési eljárásban történt meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

Panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismeri el, nem ért egyet a határozattal, mert nem átmenő forgalomból hajtott be. A Sz. település A. töltőállomás felől közelítette meg az útszakaszt, ahol barátja várta, aki m.-i lakos. Amikor odaért a Cs. útra, ő nem állt a megbeszélt helyen és mivel szemből is, előtte is, mögötte is gépjárművek haladtak, amit a rendőrök is észleltek, így nem akarta a forgalmat akadályozni, úgy döntött, hogy az utca felénél megfordul és visszamegy a barátjáért. Ekkor igazoltatták le a rendőrök. A helyszínen elmondta, hogy nem célforgalom nélkül hajtott be, ezt nem vették figyelembe. Továbbá úgy érzi, hogy a feljelentés nem a szabálysértés ellen irányult, hanem a személye ellen. Mivel sem az előtte, sem a mögötte haladó gépjárművek nem lettek figyelembe véve, ezt a helyszínen is közölte a rendőrökkel. Először helyszíni bírságot akartak kiszabni, 20000 Ft-ot, amit nem fogadott el és így szabálysértési feljelentés készült. A határozattal kapcsolatban a büntetés eltörlését vagy figyelmeztetésre történő átváltását szeretné kérni, mert nem érzi jogszerűnek és életszerűnek sem, mert azon az útszakaszon nap, mint nap több 100 autó halad át.

5) K. L. r. zászlós a panaszossal szemben folyó szabálysértési eljárásban 2014. október 18-i tanúkenti meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

2014. szeptember 2-án szolgálatot látott el B. T. r. főrm. úrral. A feljelentésben foglaltakat fenntartja, az egész ügy történt, ahogy abban le van írva. Kérdésre elmondja, hogy végig a panaszos mögött közlekedtek, ő nem fordult meg, nem is mutatott ilyen szándékot, lassú tempóval a Cs. út és K. út kereszteződésénél kihaladt a lakó-pihenő övezetből. A Cs. út azon szakaszán vonták intézkedés alá, ami már nem lakó-pihenő övezet. Kérdésre elmondja, hogy a panaszos semmi olyat nem mondott, ami igazolta volna azt, hogy jogosan haladt be a lakó-pihenő övezetbe, csak annyit mondott, hogy legalább 10 éve ezen az útszakaszon jár haza és eddig senkinek nem volt vele problémája.

6) B. T. r. főmt. a panaszossal szemben folyó szabálysértési eljárásban 2014. október 18-i tanúkénti meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy:

2014. szeptember 2-án K. L. r. zls. úrral látott el szolgálatot. A feljelentésben foglaltakat fenntartja, minden ügy történt, ahogy abban le van írva. A panaszos által vezetett személygépkocsi a főúton közlekedett előttük, majd behajtott a főút és az A. kútnál lévő körfogalomba, majd a Cs. útnál hajtott ki és a Cs. út és V. út kereszteződésénél tovább haladt, be a Cs. út lakó-pihenő övezeti részébe. Majd a Cs. út és K. út kereszteződésénél kihaladt a lakó-pihenő övezetből. Ezt követően vonták intézkedés alá, a szabálysértés elkövetése miatt 20000 Ft helyszíni bírságot ajánlottak fel, amit nem fogadott el, közölték, hogy fel lesz jelentve. Annyit mondott, hogy legalább 10 éve erre közlekedik.

7) A panaszossal szemben tett, 2014. szeptember 2-án kelt szabálysértési feljelentés szerint:

Fenti napon és időben Sz. település belterületén a Cs. úton közlekedett a szolgálati gépjárművel a Gy. út irányából a V. út irányába. Közlekedése során azt észlelte, hogy a Cs. út V. út kereszteződésénél a Cs. út lakó-pihenő övezet közötti jelzőtáblával megjelölt lakóövezetbe behajtott a gépjármű, a gépjárművet követte, az megállás nélkül a Cs. út és K. út kereszteződésénél kihaladt a lakó-pihenő övezetből ami közötti jelzőtáblával szintén meg van jelölve, majd a Cs. út folytatásában haladt tovább a R. út irányába. A Cs.úti útszakaszon intézkedés alá vonta a járművet és az azt vezető panaszost, aki egyedül utazott a járműben. A panaszossal közölte, hogy lakó-pihenő övezetben való közlekedés feltételekhez kötött a célforgalom nélküli áthaladás tiltott. A panaszos megjegyezte, hogy ő már legalább tíz éve így közlekedik. A panaszos a 20.000 Ft helyszíni bírság kiszabását elutasította, közölte vele, hogy szabálysértési feljelentést tesz ellene, amit nem ismert el a nyilatkozatot nem írta alá, de személyi körülményeire nyilatkozatot tett.

8) A rendőrség mellékelte a panaszossal szembeni szabálysértési eljárásban keletkezett egyéb iratokat illetve a szabálysértési hatóság határozatait, amelyek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás III. rész 1) pontjában foglalt okok miatt eltekint

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

a) A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő

vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. §-a szabályozza azt, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

Az intézkedő rendőr a rendelkezésre álló iratokban leírta, hogy azt észlelte, hogy a panaszos „Lakó-pihenő övezetbe” átmenő forgalom céljából behajtott. Mindezek alapján a Testület vizsgálta, hogy fennállt-e a szabálysértés gyanúja.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 39/A § (1) bekezdése szerint Lakó-pihenő övezetbe - a „Lakó-pihenő övezet” jelzőtáblától a „Lakó-pihenő övezet vége” jelzőtábláig terjedő területre - csak a következő járművek hajthatnak be:

a) kerékpár,

b) az ott lakókat vagy az oda látogatókat szállító személygépkocsi, a személygépkocsi kivételével a legfeljebb 3500 kg megengedett legnagyobb össztömegű gépkocsi, a betegszállító gépjármű, motorkerékpár, a motoros tricikli és ezekhez kapcsolt pótkocsi, segédmotoros kerékpár, állati erővel vont jármű és kézikocsi, a kommunális szemet szállítására szolgáló jármű, továbbá az oda áruszállítást végző legfeljebb 3500 kg megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsi,

c) az ott lakók és oda költözők költöztetését végző tehergépkocsi,

d) az oda látogatókat szállító autóbusz,

e) az oda építő- és tüzelőanyagot szállító tehergépkocsi és hozzákapcsolt pótkocsi,

f) az út- és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági, rendvédelmi, betegszállítási, közegészségügyi feladat, illetőleg postai gyűjtő- és kézbesítő szolgálat ellátására szolgáló jármű, ha ez feladata ellátása érdekében elkerülhetetlen,

g) a mozgáskorlátozott személy által vezetett vagy az őt szállító jármű és annak vezetője.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 178. pont alatt rendelkezik a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről.

224. § (1) Aki KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Testület a szabálysértés elkövetésének gyanújával összefüggő jogszabályok valamint a szabálysértési törvény vonatkozó tényállásának ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A Testület megítélése szerint egy szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, továbbá megjegyzendő, hogy az Rtv. 44. § alapján közlekedésrendészeti intézkedés esetén az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost.

A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

3) A panaszbeadványt a Testület a részrehajlás-mentes eljárás követelményének az érvényesülése szempontjából is indokoltnak tartotta vizsgálni.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet

hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A panaszbeadványban foglaltak alapján arra lehet következtetni, hogy a panaszos megkérdőjelezi a részrehajlás-mentes intézkedés követelményének teljesülését a kifogásolt rendőri fellépéssel kapcsolatban. Erre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint az intézkedés személye ellen irányult, nem az elkövetett szabálysértés ellen. Az intézkedő rendőrök egyike, K. L. r. zls. korábban is intézett feljelentést a panasz ellen, mivel állítólag szabálytalanul parkolt a kapubejárójában. A panaszos szerint az intézkedést fogantató K. L. r. zls. szerelemfélése és irigysége lehetett az oka az intézkedésnek.

A Testület a rendelkezésére álló rendőrségi iratok, ezzel kapcsolatban kifejtették, hogy a panasz ezen része értelmezhetetlen, ugyanis a panaszos és K. L. r. zls. között a panaszban említett két intézkedésen kívül semmilyen kapcsolódási pont nincs. K. L. r. zls. sem a panaszos személyére, sem életkörülményeire, sem szerelmi kapcsolatrendszerére nézve nem rendelkezik információkkal, ezáltal irigységről, szerelemféléstől sem lehet szó. Az intézkedés alapja és motivációja egyértelműen a Szabs. tv. 224. §-ban foglalt szabálysértés elkövetésének észlelése volt. Az intézkedés maradéktalanul megfelelt a részrehajlás-mentes ügyintézés követelményének.

Mindezekre tekintettel a Testület, úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módját illetően az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének sérelme nem megállapítható.

IV.

A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A rendőri fellépés módját illetően az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének sérelme nem megállapítható.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET