



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/671/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

242/2015. (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. október 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. október 20-án előterjesztett panaszbeadványa szerint 2014. október 16-án, a barátnője, B. E. hívta fel 10 óra körül telefonon a panaszost, hogy a F. arról tájékoztatta, hogy a rendőrséggel kivonultak lakásukhoz, és ha nem mennek oda, betörnek az ajtót. Körülbelül 10 óra 40-50 perckor érkeztek meg a lakáshoz, ahol a rendőrök előadták, hogy közveszélyt okoztak (gázömlés, gázszivárgás) igazoltatták, őt párjával együtt. Ez a panaszos álláspontja nyilvánvalóan nem állt fenn, mert rákérdeztek, hogy az utcán elzárták-e a gázt, amire a gázművek munkatársai azt mondták, hogy nem zárták el és nem ürítették ki a házat, sőt 11 órakor 10-15 fős csoport érkezett megtekinteni a lakás feletti ingatlant. Ennek ellenére az ő és párja ruházatát és táskáját átkutatták és kvázi erőszakkal elvették párjától a lakás kulcsát és azzal hatoltak be a lakásba.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Ország Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Gy. P. r. alezredes, alosztályvezető 2014. december 1-én kelt összefoglaló jelentésében kifejtette, hogy, 2014. október 10-én a F. F. Kft, Sz. Osztálya e-mailben kereste meg hatóságukat, hogy 2014. október 16-án 08.00 órakor a panaszos ingatlanjában helyszíni ellenőrzést és hitelesítési gázmérő cserét szeretnének végezni, de a felhasználó nem biztosítja az ingatlanba történő bejutást. A felhasználóval történi levélváltások alapján alapos a gyanújuk arra, hogy a helyszínen leszerelésre került a gázmérő. A gázmérő leszerelése a nyomás alatti rendszer megbontásával, és ezzel együtt gázkiáramlással jár. Ezen munkálatokat kizárólag a földgázelosztó végezheti Nyilvántartásuk szerint társaságuk ilyen jellegű munkát nem végeztet a fenti címen. A fentiek alapján a fenti felhasználási helyen veszélyhelyzetet vélelmeztek, ezért kérték hatóságunk segítségét ennek elhárításában.

Az intézkedő rendőrök a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdés szerint „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”. Ez alapján kezdeményeztek intézkedést a panaszossal és párjával szemben, tekintettel arra, hogy felmerült a gyanúja annak, hogy az általuk használt lakásban a szabálytalan gázóra leszerelése és cseréje miatt közveszély okozása áll fenn.

A panaszos és párja a fenti napon és helyszínen 10 óra 15 perckor megjelentek, akiket intézkedés alá vontak. A két személlyel közölték, hogy a F. korábbi levelezésükből kifolyólag feltételezi, hogy az adott lakásban szabálytalan gázvételezés történik, valamint a szabálytalan vételezés következtében a közveszély is fenn áll

A rendőri jelentés szerint a panaszos az intézkedés során fizikálisán nem állt ellen a rendőri intézkedésnek, azonban szóban folyamatosan sérelmezte az intézkedést. A rendőri jelentés szerint a panaszos párja sokkal együttműködőbb volt. A ruházat átvizsgálásnál is ő vezette a rá a rendőröket, hogy hol található a lakáskulcs. Az intézkedő rendőrök az Rtv. 29. §. (6) bekezdése alapján „A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.” vizsgálták át a panaszos és párja ruházatát, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján kárveszély okozásának a gyanúja állt fenn, és a feltételezett veszélyhelyzet mihamarabbi elhárításához szükség volt a lakás kulcsaira, amelyet nem voltak hajlandók az intézkedés alá vontak átadni.

2) Az intézkedést foganatosító Sz. A. r. törm., 2014. október 16-án kelt jelentése szerint szolgálata teljesítése során a fenti napon 09 óra 00 perckor D. Zs. r. ftzls.. utasítására megjelent a panaszos lakásánál, mivel H. S. r. hdgy jelezte, hogy a F. munkatársai karhatalmi

segítséget kértek engedély nélküli gázvételezővel szemben. A panaszos feltehetően az adott lakásban található Főgáz tulajdonát képező gázmérőt leszerelte, aminek következtében közveszély is fenn állhat a szabálytalan vételezőskor.

Az esettel kapcsolatban felvette a kapcsolatot Cs. J-val a F. Ellenőrzési osztályának vezetőjével, aki megerősítette, hogy az adott fogyasztó a panaszos, folyamatosan kitér a kötelező mérőóra leolvasás, illetve ellenőrzés elől, valamint elektronikus levelezésébe utalt arra, hogy az adott mérőórát már önhatalmúlag leszerelte, aminek következtében felmerült a közveszély okozás lehetősége is, mivel a szabálytalan leszerelés illetve gázvételezésnél a gázszivárgás sem kizárható, ezért kérték hatóságukat arra, hogy karhatalom segítségével biztosítsák az adott lakásba történő bejutást. Az adott lakásba többszöri kopogásra sem nyitottak ajtót.

A F. munkatársai elmondták, hogy az adott lakásban lakó személy hivatalos e-mail levélváltásaikor utalt arra, hogy az adott lakásban a F. tulajdonát képező gázmérőt leszerelte. A F. munkatársainak a bejelentő adatlapon a panaszos párja volt megadva, akivel a kapcsolatot felvették, és közölte, hogy megkísérli a panaszos értesítését. Az intézkedést foganatosító rendőr felvette a kapcsolatot a lakás közös képviselőjével, aki közölte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni, de megadta a panaszos telefonszámát. A panaszost a megadott telefonszámon nem sikerült elérni.

A helyszínen 10 óra 15 perckor a panaszos és párja, akiket Sz. A. r. törzsőrmester intézkedés alá vont. A két személlyel közölte, hogy a F. korábbi levelezésükből kifolyólag feltételezi, hogy az adott lakásban szabálytalan gázvételezés történik, valamint a szabálytalan vételezés következtében a közveszély is fenn áll. A panaszos közölte, hogy nem nyilatkozik az esettel kapcsolatban, valamint közölte, hogy semmi jogalapja nincs az intézkedő rendőrnek belépni az adott ingatlanba, ami a tulajdonát képezi, valamint házkutatási parancs nélkül nem léphetnek be oda semmiképpen sem. A panaszos közölte, hogy mivel lakása magánterület, hatóságuknak semmi köze nincsen ahhoz, hogy ő ott mit tesz.

A panaszos közölte, hogy semmiképpen sem járul hozzá ahhoz, hogy az adott lakóingatlanba belépjenek, valamint ott a F. munkatársai a szükséges ellenőrzést végrehajtsák. A panaszos párja közölte, hogy ő csak a panaszos barátja, az adott lakáshoz semmi köze nincsen, életvitelszerűen ő ott nem tartózkodik. A későbbiekben a panaszos párja ezen állításán változtatott, elmondása szerint most barátjával életvitelszerűen használja az ingatlant. Sz. A. r. törzsőrmester megjegyezte, hogy az adott lakóingatlan szemmel láthatóan lakott volt.

Sz. A. r. törzsőrmester megjegyezte továbbá, hogy a panaszos folyamatosan sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés alatt nem engedélyezték részére a telefonálást, elmondása szerint a 112-es segélyhívót akarta hívni, mivel hatóságukkal akart információkat közölni. A panaszos figyelmét felhívta arra, hogy a 112-es segélyhívóval folyamatosan kapcsolatban van, amennyiben információt akar közölni velük, abban az esetben nyugodtan mondhatja részére, mivel azt jelenti a központ felé. Az esetet jelentette „B. K.-nak”, majd lediktálta nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, valamint beosztási helyét, melyet a panaszos rögzített. Az esetet jelentette D. N. r.fhdgy, B. Z. r.törm „B. K.-nak”, valamint H. S. r.hdgy és D. Zs. r. ftzls-nak.

A panaszoson ezek után ruházat és csomag átvizsgálást hajtott végre, mely során a lakás kulcsa nem került elő, ezért feltételezhető volt, hogy az barátnője birtokában van. A panaszos barátnőjét Sz. A. r. törm. felszólította ezért, hogy zsebeinek, valamint a táskája tartalmát a

földre pakolja ki, mivel az adott lakás kulcsát keresik, mivel az feltehetően az ő birtokában van.

A panaszos barátnőjének Sz. A. r. törm. felhívta a figyelmét, hogy ne akadályozza hatóságuk munkáját amennyiben a kulcs nála van, azt adja elő. A panaszos ekkor ráförmedt barátnőjére, és közölte vele, hogy az adott kulcsot nem adhatja át részükre. A panaszos párja ennek ellenére halkán, szinte motyogva „irányította” a csomagátvizsgálást, majd halkán közölte, hogy az adott kulcsok közül melyik a lakást nyitó,

Sz. A. r. törm. megjegyezte, hogy a panaszos párja sokkal együttműködőbb volt hatóságukkal, mint a panaszos A lakás kulcsa feltalálásra került, ezért azzal D. L. hatósági tanú jelenlétében az adott lakás ajtaját a panaszos párja segítségével - mivel a felső zár szorult - kinyitotta. A lakásba belépve a gázmérő feltalálásra került, amit a F. munkatársai megvizsgáltak, és megállapították, hogy az nem a F. által felhelyezett gázmérő, nem a szabályos F. által használt sárga plomba van rajta, hanem egy ismeretlen eredetű zöld színű, amely egyik közműszolgáltatónál sincs, valamint az adott lakásban szabálytalan gázbekötés és gázvételezés történik.

Kérdésre a F. munkatársai elmondták, hogy a korábban felhelyezett gázmérő értéke kb. 25 000 Ft. valamint a F. fogyasztásból keletkezett káráról csak a későbbiekben tudnak nyilatkozni. A F. munkatársai kérdésre elmondták, hogy jelenleg a szabálytalan vételezés következtében közvetlen közveszély nem áll fenn, de biztosat csak a, gázmérő bevizsgálása után tudnak mondani hatóságuk részére.

A F. munkatársai a későbbiekben elmondták, hogy a beszerelés szakszerűen történt -igaz a felszerelt mérőkészülék tömítése nem új állapotú volt, hanem használt-, de szabálytalanul, mivel azt csak a F. munkatársai, valamint alvállalkozói cserélhetik ki a bevizsgált F. tulajdonát képező mérőkészülékre.

A panaszos közölte, hogy mivel a F. nem volt hajlandó a gázmérő hiteles cseréjére, ezért maga gondoskodott arról, elmondása szerint a F. tulajdonát képező mérőórát a beszerelést végző szerelőnek átadta. A panaszos elmondta, hogy az adott szolgáltatóval szerződésben nincsen, perben haragban áll a F.-zal.

Az esetet Sz. A. r. törm. jelentette D. N. r. fhdgy, B. Z. r. törm „B. K.-nak”, valamint H. S. r. hdgy és D. Zs. r. ftzls-nak.

D. N. r. fhdgy közölte, hogy a panaszos előállítását az adott cselekmény összetettsége miatt nem kéri, a BRFK. (...) kerületi RK. Szemlebizottság kiérkezéséig a helyszínt biztosítsák. A panaszost Sz. A. r. törzsörmeister tájékoztatta a törvényben előírt jogaira és kötelezettségére, valamint törvényben előírt jogi lehetőségeire. A panaszos közölte, hogy a hatósággal együttműködik, de a F. munkatársainak a későbbiekben sem hajlandó engedni, hogy az adott mérőórái leszereljék, és a szabálytalan vételezést megszüntessék.

A panaszos az intézkedés folyamán - már az adott lakásba bent - folyamatosan megkérdőjelezte az intézkedés jogszerűségét, elmondása szerint ügyvédje közölte vele, hogy az adott lakásba csak azonnali nyomozati cselekményként elrendelt házkutatási határozattal lehet belépni, anélkül ne engedje be hatóságukat.

A panaszos figyelmét Sz. A. r. törzsőrmester felhívta, hogy a közveszély okozás kizárása, megszüntetése végett, valamint egyéb rendőrségi törvény által megszabott jogszabályi feltételek mellett hatóságuk házkutatási parancs nélkül is beléphetnek az adott ingatlanba, amit megértett, tudomásul vett. M. a helyszínbiztosítás folyamán a későbbiekben már együtt működőbb volt. közölte, hogy a rendőrségi intézkedéssel szemben panaszja nincsen, már számított hatóságunk érkezésére, sőt örül is annak, mivel így, igaz szélsőséges módszerrel, de elérte, hogy egy hatóság foglalkozzon problémájával, ami közte és a F. között fennáll.

A panaszost Sz. A. r. törzsőrmester ismételten tájékoztatta a törvényben előírt jogaira és kötelezettségére, valamint törvényben előírt jogi lehetőségeire. 13 óra 40 perckor egyéb szolgálati kötelezettségből kifolyólag „B. K.” tudtával a helyszínt elhagyta, a helyszínbiztosítást, feladatokat a továbbiakban járőrtársa K. D. r. őrm. valamint megerősítésként Gy. V. r. ftörm és N. A. r. törm „J. ” tagállomások látták el a BRFK (...) kerületi RK. Szemlebizottság kiérkezéséig.

A BRFK (...) kerületi RK. Szemlebizottsága B. Zs. r. szds. szemlebizottság-vezető vezetésével 16 óra 5 perckor kiérkezett, részére a helyszínt eredetben átadták. H. S. r. hdgy utasítására 16 óra 30 perckor Sz. A. r. törzsőrmester megjelent.

K. D. r. őrm. a helyszínen tájékoztatta, Sz. A. r. törm., hogy a panaszos 14 óra 00 perc körüli időben az adott lakás ajtaját hirtelen becsapta, annak zárját bezárta, és azt többszöri felszólításra sem volt hajlandó kinyitni, ezért „B. K.-ton” keresztül értesítésre került a Budapest T., akik a helyszínre szerkocsival Cs. A. t. hdgy vezetésével 14 óra 20 perckor kiérkeztek, de beavatkozásukra már nem volt szükséges, mivel miután a panaszossal közölték, hogy az ablakon behatolnak, mivel az ajtót nem nyitja, azt a panaszos kinyitotta.

A helyszíni szemle rendben lezajlott, majd a F. munkatársai az adort gázcsonkot szakszerűen, biztonságosan lezárták. A panaszos a szemle során, amikor a F. munkatársai a csontot lezárták, egy F. plombát, ami felszerelésre várt a földről felkapott, és el kívánt azzal menni a lakás belseje felé, de azt felszólításra visszaadta a F., munkatársainak. F. munkatársai elmondták káruk nem keletkezett.

B. Zs. r. szds. szemlebizottság-vezető engedélyével a helyszínt Sz. A. r. törzsőrmester 17 óra 30 perckor elhagyta. A panaszos azzal fenyegetőzött, hogy az adott szakszerűen felhelyezett plombát eltávolítja, és ismételten egy mérőszerszemet szereltet oda fel. A panaszos a F. által kiállított jegyzőkönyvet nem volt hajlandó aláírni. Az esetet Sz. A. r. törm. jelentette D. N. r. fhdgy, B. Z. r. törm „B. K.-nak”, valamint H. S. r. hdgy és D. Zs. r. ftzls-nak.

A panaszos az intézkedés folyamán folyamatosan inzultálta a F. munkatársait, elmondása szerint nem rendelkeznek az elvégzett munkához való szakképzettséggel, sem ők sem főnökeik. A panaszos a helyszínen a szemle lefolytatása során a F. munkatársainak munkájáról feltehetően hang és képfelvételt készített. A panaszos szinte az összes résztvevő szervet, társszervet valamilyen módon inzultálta, feljelentéssel fenyegette, provokálta, kommentálta az eljárást (K. D. r. őrm jelezte, hogy a panaszos még a tűzország munkatársait is provokálta kijelentéseivel), ezzel kísérelte meg feltehetően nehezebbé tenni a szervek munkáját.

Sz. A. r. törzsőrmester megjegyezte végül, hogy a panaszos az intézkedés folyamán oly színben kívánta magát feltüntetni, mint aki egy elnyomó rezsím áldozata, aki ellen

összefogtak, és most kívánnak vele leszámolni, ő egy jogkövető állampolgár, aki küzd az elnyomottak jogaiért.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta, valamint azt, hogy amennyiben az intézkedési kötelezettség fennáll, az kiterjed-e a magánlakásban intézkedés fogantatására. Ennek kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Ezt egészíti ki a (2) bekezdés, amely szerint a rendőrség a feladatának ellátása során az a) pont szerint együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a társadalmi és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel; b) segítséget nyújt - jogszabályban meghatározott esetben - az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához; c) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a szabályozza, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Ezt egészíti ki az Rtv. 14. §, amely szerint a rendőr közreműködik a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárításában. Ha a veszélyhelyzet elhárítása más szerv feladatkörébe tartozik, de beavatkozására csak késedelmesen van lehetőség, a rendőr haladéktalanul gondoskodik a veszély elhárításáért felelős hatóság vagy más szerv értesítéséről.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése a rendőrség számára az általános segítségnyújtási kötelezettséget határozza meg, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az Rtv. 37. § szerint:

„A rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése érdekében

- a) megteszi a veszélyhelyzet elhárításához, megszüntetéséhez haladéktalanul szükséges, a feladatkörébe tartozó intézkedéseket;
- b) intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában;
- c) intézkedik az öngyilkosság lehetőség szerinti megakadályozására;
- d) közterületen vagy nyilvános helyen - ha az élet vagy a testi épség védelme megkívánja - intézkedik a magatehetetlen, önkívületben lévő, illetve erősen ittas vagy bódult személynek a lakására vagy kijózanító állomásra, egészségügyi intézetbe kíséréséről, illetőleg szállíttatásáról;
- e) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.”

A Szolgálati Szabályzat 10. §-a szabályozza a biztonsági intézkedésre vonatkozó rendelkezéseket. E szerint:

„(1) A rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet észlelése esetén - az Rtv. 37. §-ában meghatározott intézkedések végrehajtása során - a helyszínen

- a) tájékozódik, azonnali elsődleges jelentést tesz, az esemény jellegétől függően a veszély elhárításában közreműködni kötelezetteket riasztja,
- b) gondoskodik az életmentésről és az elsősegélynyújtásról,
- c) intézkedik a vagyonmentésre és a további károk megelőzésére,
- d) jelentést tesz, szükség esetén újabb erőket és eszközöket igényel, valamint javaslatot tesz további intézkedések megtételére,
- e) intézkedik a bűncselekmények megelőzésére és a veszélyhelyzettel összefüggő bűncselekmények felderítésére,
- f) tájékoztatást ad a szolgálati elöljáró utasítása szerint, valamint
- g) intézkedik a közrendet zavaró cselekmények megszüntetésére, az illetéktelenek távoltartására, a közúti forgalom esetleges elterelésére, szükség esetén a személyek elszállítására, az állatok elterelésére.

(2) Biztonsági intézkedés keretében terület lezárására kell intézkedni

- a) természeti vagy ipari katasztrófa, valamint annak veszélye esetén,
- b) tüzeset, műszaki mentés helyszínén,
- c) bűncselekmény, közlekedési és egyéb baleset esetén,
- d) súlyos fertőző betegség, talált sugárzó anyag, robbanóanyag, robbantással történő fenyegetés esetén, valamint
- e) terrortámadás veszélye vagy terrorcselekmény esetén.”

A Testület rendelkezésére álló iratok tanúsága szerint a F. értesítette a rendőrséget, arról, hogy a panaszos nem szándékozik beengedni a munkatársaikat, akiknek feladata a gázóra vizsgálata lenne, mivel alaposan feltehető, hogy a panaszos olyan átalakításokat eszközölt a

gázórán, amit csak a F. munkatársa tehet meg. Mivel nem a F. munkatársa alakította át a gázórát, ezért fennáll a gázszivárgás veszélye.

A panaszos panaszbeadványában szintén elismerte, hogy a kapcsolattartóként megjelölt párján keresztül a F. kereste meg a gázszivárgás gyanújával, valamint az is következtethető a panaszbeadvány szövegéből, hogy a panaszos nem kívánta beengedni a Főgáz szakembereit a lakásába.

A Testület álláspontja szerint a F. által, a rendőrség felé tett bejelentés, olyan bejelentés, ami alapján fennállt az alapos gyanú arra, hogy közbiztonságot veszélyeztető közveszély történhet abban az esetben, ha a F. munkatársai nem tudják megvizsgálni és szakszerűen megjavítani a gázórát.

A fentiek értelmében a Főgáz megkeresése az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, mivel közveszéllyel fenyegető helyzet alapos gyanúja állt fenn, melyet a Főgáz a rendőrség tudomására hozott.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedési kötelezettsége kiterjedt-e a rendőrségnek az igazoltatás, a ruházatátvizsgálás és a magánlakásban intézkedés foganatosítására.

A fentiek alapján keletkezett intézkedési kötelezettség a Testület álláspontja szerint arra terjedt ki, hogy a rendőrség biztosítsa, lehetővé tegye a F.munkatársai számára a lakásba történő bejutást.

Az Rtv. 15. § határozza meg az arányosság követelményét, amely szerint rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 15. § rendelkezéseinek elvi éllel kell érvényesülnie a rendőri eljárások minden szakaszában, így a Testület vizsgálta, hogy a rendőrség a lehető legkisebb jogkorlátozást alkalmazva tett-e eleget intézkedési kötelezettségének.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés c) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében.

Az Rtv. fenti rendelkezése értelmében a jelen ügyben előállott közveszéllyel fenyegető helyzet jogalapot biztosított a magánlakásban történő intézkedéshez, mivel a Főgáz szakembereinek munkájának lehetővé tételét és ezáltal a lehetséges gázömlés elhárítását az arányosság követelményét figyelembe véve a magánlakásba történő bejutással és a munka zavartalan feltételeinek biztosításával lehetett elérni.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pont szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani

Jelen ügyben a Testület álláspontja szerint a panaszos beadványa és a rendőrségi iratok alapján felmerült a gyanú, hogy a panaszos akadályozza a rendőrség magánlakásban történő jogszerű intézkedésének foganatosítását ezért a Testület álláspontja szerint az igazoltatást a közrend, a közbiztonság védelme érdekében megfelelő joggal hajtotta végre a rendőrség.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdés szerint a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

A Testület a fenti rendelkezések alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a ruházatátvizsgálás feltételei - miszerint igazoltatott személlyel szemben történjen és a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása szükségessé tegye – maradéktalanul fennálltak ezért a rendőrség által foganatosított ruházatátvizsgálás nem sértette a panaszos alapvető jogait. A Testület megjegyzi továbbá, hogy a lakáskulcs előkeresése érdekében foganatosított ruházatátvizsgálás, ami által roncsolás mentesen juthattak be a lakásba maradéktalanul megfelelt az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelményének.

A Testület álláspontja szerint a rendőrség intézkedési kötelezettsége kiterjedt a rendőrségnek arra, hogy biztosítsa a F. munkatársainak a gázórához történő hozzáférést, aminek szükséges feltétele a lakásba történő bejutás biztosítása. A rendőrség az Rtv. 15. § szerinti arányosság elvét figyelembe véve járt el akkor, amikor rongálásmentesen kísérelt meg bejutni az ingatlanba. Mindezek alapján az ennek érdekében foganatosított ruházatátvizsgálás, majd a magánlakásban történő intézkedés miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszossal szemben foganatosított igazoltatás miatt nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.

IV.

A F. megkeresése az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, mivel közveszéllyel fenyegető helyzet alapos gyanúja állt fenn, melyet a F. a rendőrség tudomására hozott. A Testület álláspontja szerint a rendőrség intézkedési kötelezettsége kiterjedt a rendőrségnek arra, hogy biztosítsa a F. munkatársainak a gázórához történő hozzáférést, aminek szükséges feltétele a lakásba történő bejutás biztosítása. A rendőrség az Rtv. 15. § szerinti arányosság elvét figyelembe véve járt el akkor, amikor rongálásmentesen kísérelt meg bejutni az ingatlanba. Mindezek alapján az ennek érdekében foganatosított ruházatátvizsgálás, majd a magánlakásban történő intézkedés miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszossal szemben foganatosított igazoltatás miatt nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cseryák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET