



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/163/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

276/2015. számú (VII. 30.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** meghatalmazott jogi képviselője által 2015. július 24-én előterjesztett **panaszát** a 2015. július 30-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát, meghatalmazott jogi képviselője útján 2015. július 24-én, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2015. március 3-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a 2015. március 3-án a Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK) [...] ált. számú személy- és létesítménybiztosítási intézkedése alapján foganatosított intézkedéseivel szemben.

A panaszos a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (továbbiakban: Gytv.) 6. §-a alapján 2015. január 1-én bejelentést tett a K. téren 2015. március 1-től április 30-ig tartandó folyamatos rendezvényről, amit a rendőrség március 15. 0 órától 17 óra 59 percig tartó időszak kivételével tudomásul vett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2015. március 2-án a TEK [...] ált. számon rendelt el személy- és létesítmény-biztosítási intézkedést a K. tér területére, tekintettel arra, hogy másnap „védett személy részvételével megtartott nagy létszámú, állami rendezvény kerül megtartásra”. A szóban forgó esemény a rekonstruált K.-szoborcsoport felavatása, a védett személy pedig a köztársasági elnök volt. A TEK határozatáról a panaszos az alábbiak szerint szerzett tudomást.

A panaszos március 2-án, 18 óra 22 perckor az alábbi e-mailt kapta a rendőrségtől:

„Tisztelt panaszos Úr!

Mellékelten megküldöm a TEK főigazgatója által, 2015. március 3-án 3 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2015. március 3-án 20 óráig, a K. térre szóló, 2015. március 2-án kiadott személy-és létesítmény-biztosítási intézkedés egy másolati példányát.

Az intézkedés alapján a rendőrség, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 46. §-a alapján a személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben foglalt területet az abban foglalt időszakban lezárja.

Tekintettel arra, hogy az Ön által bejelentett rendezvény helyszíne az intézkedésben foglalt, lezárt területen belül helyezkedik el, ezért a rendezvény helyszínének módosítása – a demonstrációs kellékeket is beleértve – válik szükségessé, ezért kérem, hogy a rendezvényt a demonstrációs kellékkel együtt az intézkedésben foglalt területen kívülre helyezze át.

Az intézkedésben foglalt területlezárást követően a rendezvényt ismételen a bejelentésben foglalt területen tudja folytatni.

Tisztelettel: V. B. r. szds.”

A TEK által elrendelt személy- és létesítménybiztosítási intézkedés hatályba lépésekor a rendőrség alakszerű határozat meghozatala nélkül a K. téren folyó rendezvény kellékeit elszállította, és csak a TEK intézkedés hatályának lejártá után szállította vissza. A rendőrség intézkedő munkatársainak szóbeli tájékoztatása szerint a rendezvény felfüggesztésének kizárólagos indoka a TEK által elrendelt személy-és létesítménybiztosítási intézkedés volt.

Bár a rendőrség alakszerű határozatot nem hozott, a panaszos álláspontja szerint ez nem jelenti sem azt, hogy nem hozott olyan döntést, ami a panaszos gyülekezési jogát érinti, és így azt se, hogy az ne lehetne a panasz tárgya. Az írásba foglalt határozathozatal hiánya a rendőrség hatósági jogkörében hozott közigazgatási döntés jellegén nem változtat (EBH2004.1162). Az intézkedés a panaszosnak a tudomásul vett bejelentés alapján gyakorolt gyülekezéshez való jogát érintette, ellehetlenítette, amennyiben a rendezvény az intézkedés időtartama alatt nem volt folytatható, a békés gyülekezéshez való jog nem gyakorolható.

Mivel a rendőrség alakszerű határozatokat nem hozott, szóban pedig csak a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés hatályba lépésére hivatkozott, a rendőrség nem bizonyította, hogy a rendezvény felfüggesztését eredményező döntése előtt a TEK intézkedésén kívül bármilyen más szempontot is figyelembe vett volna. Továbbá az a tény, hogy a rendőrség a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés kiadását követően e-mailben tájékoztatta a panaszost a TEK által elrendelt személy-és létesítménybiztosítási intézkedésről, és egyúttal felszólította arra, hogy hagyja el a szóban forgó közterületet, egyértelművé teszi, hogy valóban semmi mást nem tett, mint egyszerűen foganatosította az elrendelt területlezárást.

Ugyanakkor az Rtv. nem is tesz különbséget aközött, hogy az intézkedés a rendőr, vagy a rendőrség, vagy annak valamely vezetőjének döntésén, esetleges a rendőrség valamely „belső” normatív utasításán, szabályzatán alapul, ezért indifferens, hogy az intézkedés milyen „belső” jogviszonyok közvetítésével hatályosul. A rendőri szerv aktusainak jogi értékelésekor kizárólag azt kell vizsgálni, hogy az intézkedés a törvény szabályainak megfelelt-e. A panasz tárgya az utasítás alapján megnyilvánuló intézkedés is lehet, amennyiben annak eredménye az, hogy a lezárással érintett területen nem gyakorolható a gyülekezési jog. Ennek következtében közvetlen érintettként az Rtv. alapján a panaszos jogosult panaszt előterjeszteni (EBH2009.2100).

A rendőrségnek kizárólagos hatásköre van abban, hogy a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időben való megtartását megtiltja-e.

II.

A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A [...] hivatalának vezetője 2015. április 16-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a TEK vezetője általános számon az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján – 2015. március 3-án 3 órától személy- és létesítménybiztosítási intézkedést rendelt el B. város, K. L. tér és az id. A. J. rkp. területére. Az intézkedés érvényesítése érdekében a rendőrség indokolt mértékű ideiglenes forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedéseket vezetett be.

A helyszínen a rendbiztosítási feladatokat ellátó M. K. r. fhdgy. és V. B. r. szds. 2015. március 3-án a hajnali órákban egyeztettek a panaszossal, akinek átadták a TEK intézkedésének másolati példányát. A panaszos írásbeli tájékoztatása az e-mail címén 2015. március 2-án 18 óra 23 perckor megtörtént.

A rendbiztos felszólításának, miszerint az intézkedéssel érintett területet a védett személy biztonsága érdekében hagyják el a panaszos és társai nem tettek eleget, ezért a Készenléti Rendőrség (továbbiakban: KR) helyszíni parancsnoka rövid tájékoztatást követően, három alkalommal felszólította a rendezvény résztvevőit, hogy hagyják el az intézkedésben megjelölt területet.

Azokkal szemben, akik a felszólítás ellenére nem távoztak el, a KR beosztottjai foganatosítottak intézkedést.

A Biztosítási Osztály nem rendelkezik az intézkedésről videofelvétellel, illetve a foganatosított intézkedésről a KR írásbeli tájékoztatás nem érkezett.

Tekintettel a leirtakra, a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban a rendőrség csak a rendbiztosok tevékenysége által érintett.

Jelenti a hivatalvezető, hogy a panaszos jogi képviselője a rendőri intézkedéssel összefüggésben a rendőrséggel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Munkaügyi és Közigazgatási Bírósághoz címezve rendezvény felosztatásának jogellenessége címén, amelynek kapcsán a [...] Hivatalánál eljárás van folyamatban.

Jelenti továbbá a hivatalvezető, hogy a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban a rendelkezésre álló iratokat – illetve előzményi iratként kapcsolódó, a 2015. március 15-én tartott demonstrációval összefüggésben keletkezett egyes dokumentumokat –, valamint a meglévő képfelvételeket másolati példányát mellékelten felterjeszti.

2) A [...] Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály vezetője 2015. április 15-én készült átiratában az alábbiakat állapította meg.

A TEK vezetője általános számon, az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján, 2015. március 3-án 3 órától személy- és létesítménybiztosítási intézkedést rendelt el B. város K. L. tér és az id. A. J. rkp. területére. Az intézkedés érvényesítése érdekében a rendőrség indokolt mértékű ideiglenes forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedéseket vezetett be. A rendbiztos feladatokat ellátó M. K. r. fhdgy. és V. B. r. szds. 2015. március 3-án, a hajnali órákban egyeztettek a panaszossal, akinek átadták a TEK intézkedésének másolati példányát. A panaszos írásbeli tájékoztatása 2015. március 2-án 18 óra 23 perckor megtörtént.

A rendbiztos felszólításának, miszerint az intézkedéssel érintett területet a védett személy biztonsága érdekében hagyják el, a panaszos és társai nem tettek eleget, ezért a KR helyszíni parancsnoka rövid tájékozódást követően, három alkalommal felszólította a rendezvény résztvevőit, hogy hagyják el az intézkedésben megjelölt területet.

Azokkal szemben, akik a felszólítás ellenére nem távoztak el, a KR beosztottjai fogatosítottak intézkedést.

A [...] Biztosítási Osztály nem rendelkezik az intézkedésről videofelvétellel, így az osztályvezető javasolja a KR és a [...] GI Informatikai Osztályának a megkeresését

A fogatosított intézkedésről a KR-től írásbeli tájékoztatást nem kaptak.

3) A rendőrség mellékelte a TEK főigazgatója által 2015. március 2-án kibocsátott személy-és létesítménybiztosítási intézkedést, amelyben a főigazgató az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján, 2015. március 3-án 3 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2015. március 3-án 20 óráig személy- és létesítménybiztosítási intézkedést rendel el.

Az intézkedéssel érintett terület a K. L. tér és az id. An. J. rkp. területe az alábbiak szerint:

- az id. A. J. rkp-tól a K. L. tér 7-10. számú épületek vonalában a K. L. tér 10. számú épület nyugati sarkáig;

- a K. L. tér 10. számú épület nyugati sarkától a K. L. tér 11. számú épület déli sarkáig terjedő szakasz; valamint

- a K. L. tér 11. számú épület déli sarkától az A. utca páros oldaláig az A. utcán keresztül az épületek vonala (beleértve a FVM árkád alatti területét is);
- a K. L. tértől a H. utcáig az A. utca páros oldalán az épületek vonala;
- az A. utcától a M. utcáig a H. utca páros oldalán az épületek vonala;
- a H. utcától az id. A. J. rkp-ig a M. utca páratlan oldalán az épületek vonala; és
- a M. utca valamint a K. L. tér 7-10. számú épület vonalában a K. L. téren a rkp. lehajtok közötti id. A. J. rkp. P. felőli útszegélye által határolt területre terjed ki.

Az indokolás szerint a fenti időszakban a K. téren és az intézkedéssel érintett területeken védett személy részvételével megtartott nagy létszámú, állami rendezvény kerül megtartásra.

Figyelemmel arra, hogy a védett személy szabad mozgásának, közlekedésének biztosítása a rendőrség kiemelt feladata, a rendelkező részben foglalt intézkedés meghozatala indokolt.

Az elrendelt intézkedés hatálya alatt a védett személy biztonsága érdekében – a konkrét helyzet függvényében, a jogszabályban meghatározott feladatok maradéktalan és biztonságos végrehajtásának biztosításáért – a szükséges mértékig és időtartamig a rendőrség az érintett útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhatja, vagy a forgalmat korlátozhatja, illetve az érintett területet lezárhatja, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti. Az Rtv. 46. § a) és d) pontja alapján, figyelemmel az Rtv. 13. § (3) bekezdésre és a 30. § (3) bekezdésre a rendőrség szükség szerint a védett személy biztonsága, közlekedésének biztosítása, illetve a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát veszélyeztető jogellenes cselekmények megakadályozása érdekében a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A főigazgató felkérte a [...] vezetőjét, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésben foglalt cél érdekében indokolt mértékű ideiglenes forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedéseket vezessen be.

4) A rendőrség mellékelte a panaszosnak címzett, V. B. r. százados által 2015. március 2-án 18 óra 23 perckor küldött e-mail üzenetét. Tekintettel arra, hogy a panaszos hivatkozott ezen üzenetre és azt a Testület az I. fejezetben már ismertette, így annak megismétlésétől eltekint jelen pont alatt.

5) K. L. r. őrnagy 2015- április 4-én készítette el a panasz kapcsán az intézkedésről az átiratát, amely szinte szó szerinti egyezést mutat jelen fejezet 1) és 2) pontjában ismertetett átiratokkal, így abból a Testület csak az új, érdemi információkat emeli ki és közli.

A KR beosztottjai által foganatosított intézkedést mind a KR, mind pedig a [...] Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztály beosztottja rögzítette, amely azonban nem áll a rendelkezésére. Az alábbi linken elérhető V. r. szds. által eszközölt tájékoztatás:

[link]

A rendőrség részéről a K. téren M. K. r. fhdgy., V. B. r. szds., valamint a GI Informatikai Osztály beosztottjai voltak jelen a rendőri intézkedés során.

6) A Testület megtekintette az 5) alpontban hivatkozott videofelvételt, azonban azt a Testület nem tudta megtekinteni, tekintettel arra, hogy a blogbejegyzésben található link egy olyan videót nyit meg, amely privát minősítésű és az külön bejelentkezéshez kötött.

7) A [...] Hivatala a Testület rendelkezésére bocsátott 3 DVD lemezt.

7/a) Az első DVD lemezen négy darab felvétel található.

Az első felvétel összesen 10 perc 4 másodperc hosszúságú. A K. téren a rendőrök odamennek a sátrakhoz és az ott álló emberekhez. A panaszos „Mit akarnak itt a téren?!“ kérdésére az egyik rendőr odalép hozzá és a következő tartalmú közlést teszi a panaszos irányába: „Jó reggelt kívánok! V. B. vagyok a [...] Biztosítási Osztályától. Tegnap ugye küldtem Önnek egy e-mailt, amelyben tájékoztattam, hogy a TEK főigazgatója hozott egy létesítményvédelmi intézkedést, amelynek keretében a teret lezárja 2015. március 3-án, tehát a mai naptól, 3 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2015. március 3-án 20 óráig. Tekintettel arra, hogy az Ön rendezvénye, amely ugye be van jelentve a K. téren van jelen különféle demonstrációs eszközökkel, ezért szükségessé válik, hogy erre az időszakra ezt a fajta rendezvényét áthelyezze máshová, vagy szüneteltesse. Ennek szeretnénk érvényt szerezni, a TEK által kiadott személy-és létesítményvédelmi intézkedés keretén belül.” A panaszos erre azt reagálta, hogy „Ezt tegnap este kaptam meg...”; majd közbe szolt a rendőr, hogy „18 óra 22 perckor küldtem meg ezt.”; a panaszos erre úgy nyilatkozott, hogy: „Így van. Arról szól, hogy védett személy miatt. Ezt pontosítsuk az eddig négy, törvénytelen rendőrségi akciónál. Mindannyiszor külföldi delegáció miatt történt. Ez esetben is erről van szó?” A rendőr: „Nem tudom, nem tisztem ezzel kapcsolatban nyilatkozni. Igazából...” A panaszos közbeszól: „De kénytelen ezzel kapcsolatban nyilatkozni, hiszen Ön kér valamit tőlem egyeztetés helyett, ami azt jelenti, hogy meg szeretne arról győzni, hogy vessem alá magam egy intézkedésnek, aminek a tartalmát Önök nem mondják el.” A rendőr erre: „A létesítménybiztosítási intézkedést nem a [...] hozta meg. A [...] -t felkérték ennek érvényesítésére. Ezzel kapcsolatban a TEK-et kéne megkérdezni, nem a [...] -t.” A panaszos: „Ezeket a hatósági játszmákat, hogy kinek kéne megkérdezni, Ön van itt, Ön hajtja végre. Nem tudom megkérdezni a TEK-et, mert a TEK nincs itt. Azt tudom megkérdezni, aki végrehajtja az intézkedést, ez pedig a [...], amit Ön képvisel. Még egyszer megkérdezem... a Bécsi Szerződés most nem szerepel hivatkozásként, eddig szerepelt. Tudniillik gyökeresen más az alkotmány sértésük mértéke, akkor én tájékoztatom Önt. Akkor, hogy ha a Bécsi Szerződés szerint kívánnak egy intézkedést, vagy akkor, hogy ha pusztán egy magyar állampolgár gyülekezési joggal kapcsolatos nem létező jogosítványait kívánják védeni. Ugyanis, sem egy zöldségesnek, sem egy kukásnak, sem egy esztergályosnak, sem Magyarország Miniszterelnökének az alkotmány szerint semmiféle többletjogosítványa, gyülekezési joggal védett helyszínen nincs. Pontosan ugyanannyira, mint a magánlakásába sem mehet be egyik sem. A Miniszterelnök sem mehet be az Ön magánlakásába, mert a jogok korlátozzák, az alkotmány korlátozza a Miniszterelnököt, a Köztársasági elnök mozgását is, tehát nekik peremfeltételként be kell tartania. Önök nem bontanak le épületeket azért, mert valaki egyenesen akar átmenni az említett urak közül. Ilyen peremfeltétel a kétharmados gyülekezési joggal védett itteni tüntetésünk, amit figyelembe kell venni bármilyen magyar állampolgárnak, teljesen mindegy milyen a megbízatása. Az Ön magánlakásába be akar menni ezek közül, akkor védett személyre hivatkozással Önt a saját otthonából kidobják? Ön szerint, mint aki ezt az intézkedést végrehajtja. És ne felejtjük el, hogy Ön a rendőrhatalóság, aki egyben a bíróság által kötelezetten a gyülekezési jogot is védi; ezt se felejtjük el! Tehát ezért kérdezem, magyar állampolgárra hivatkozva sértik meg az alkotmányt?” A rendőr erre:

„Sz. úr, nem teszünk mást, mint a TEK által kiadott személy-és létesítményvédelmi intézkedésnek hatályt szerzünk.” A panaszos: „Tudatában van annak, hogy a rendőrségi törvény is lehetővé teszi a parancs megtagadását, amennyiben alkotmányvétsérről van szó?” A rendőr: „A rendőrségi törvény 64. §-a teszi lehetővé, hogy a létesítménybiztosítási intézkedésnek a rendőrség érvényt szerezzen. Tehát igazából, ez fog történni. A korábbiaknak megfelelően. Tehát igazából a korábbi intézkedéshez képest nincsen semmi eltérés.” A panaszos: „A korábbi intézkedéshez képest gyökeres eltérés van, ugyanis a korábbi intézkedésnél a Bécsi Szerződés diplomáciai testületek védelmére hivatkoznak. Ebben erről szó sincs és nyilván nem véletlenül. Én azt szeretném kérni, hogy a TEK főigazgatói leveléből olvassa fel azt a részt, amely a sátrak lebontására, akár csak közvetve is vonatkozik.” A rendőr: „Sz. úr Ön is...” A panaszos: „Ha azt szeretné, hogy alá vessem magam, akkor igen, Ön akar rábeszélni valamire.” A rendőr: „Nem rábeszélni akarom...” A panaszos: „NEM!” A rendőr: „... megkérem arra, hogy...” A panaszos: „Ez a rábeszélés? Meg akar róla győzni, nem?!” A rendőr: „Nem.” A panaszos: „Nem akar meggyőzni?” A rendőr: „Én csak megkérem.” A panaszos: „Tudniillik, nyilvánvalóan, attól függően...” A rendőr: „Hogy mi fog történni, ezt Ön dönti el.” A panaszos: „Ez így van.” A rendőr: „Ez így van.” A panaszos: „Ez így van. Akkor gondolom, ez most maga a kézbesítés.” A rendőr: „Ez így van.” A panaszos: „Megkaptam már interneten.” A rendőr: „Ez egy másolat, amit kinyomtattam Önnek.” A panaszos: „Nos. Akkor (olvasási szünet) az elrendelt intézkedés hatálya alatt – a rendelkező részt olvasom, az indokolást – a védett személy biztonsága érdekében a konkrét helyzet függvényében, a jogszabályban meghatározott feladatok maradéktalanul és biztonságos végrehajtásának biztosításáért a szükséges mértékig és időtartamig a rendőrség az érintett útvonalat, közterület a forgalom elől elzárhatja, vagy a forgalmat korlátozhatja, illetve az érintett területet lezárhatja és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetve az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti. Ez eddig emberekről szól és nem infrastruktúráról. Az Rtv. 46. §-a és d) pontja alapján, figyelemmel az Rtv. 13. § (3) és az Rtv. 30. § (3) bekezdésére a rendőrség szükség szerint a védett személy biztonsága, közlekedésének biztosítása, illetve a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát veszélyeztető jogellenes cselekmények megakadályozása érdekében a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény/esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Eddig tart a rendelkező rész. Ebben még egyszer elmondom (ismétlés), ezek emberekről szólnak, nyugodtan vizsgálják át. Tehát Önök most vagy lefoglalják a sátrainkat, de akkor lefoglalják, és nem elszállítják, nem lebontják, lefoglalják. (ismétlés) Nem hozunk be semmit. Egyetlen egy dolog vonatkozik, akár csak közvetve a sátrainkra, amiket Önök vagy lefoglalnak, vagy nem hajtják végre az utasítást. Tehát kénytelenek lesznek lefoglalni. Azon kívül azt az egyet hadd kérdezzem meg, hogy a közbiztonságra veszélyt jelentő anyag, melyik a sátrainkban? A rendőr: „Sz. úr továbbra is azt tudom mondani, hogy a terület 3 órára lezárásra kerül, Önök a lezárt területen belül tartózkodnak...” A panaszos: „Gyülekezési joggal védett területen...” A rendőr: „... megkérem, hogy a lezárt területet a rendőrségi törvény értelmében hagyják el.” A panaszos: „Következőről tájékoztatom. Mindaddig, amíg a gyülekezési jog területén tartózkodok, én vagyok a rendezvény szervezője április 30-ig jogerősen jóváhagyott tüntetésünkkel bíró jogosultként, attól a pillanattól, hogy nem tartózkodok bármilyen okból már a K. téren az április 30-ig tartó jogerős rendezvényünknek a rendezője T. É., nagy. Ismerik. Ezt azért mondom el, mert semmilyen módon nem vetjük alá magunkat az intézkedésnek. Folytatjuk a tüntetésünket.” Majd a panaszos távozott a helyszínről.

A második felvétel összesen 23 perc 37 másodperc hosszúságú. A felvétel azzal kezdődik, hogy a KR részéről két fő járőr és egy fő kamerás bemennek a sátrakba, ahol több személy

ülve tartózkodik. Köszönés, tisztelgés, bemutatkozást követően a rendőr tájékoztatja a személyeket, a KR főigazgatója által hozott személy-és létesítménybiztosítási intézkedés tényéről és tartalmáról. A panaszos is ebben a sátorban foglal helyet, aki a rendőri felszólításra, amely a terület elhagyására vonatkozik úgy nyilatkozik, hogy: „Nem hagyjuk el a területet, az alkotmányhoz és a gyülekezési törvényhez és a bírósági döntéshez tartjuk magunkat, nem különböző... Ez nem jogállam, tudomásul vesszük.” A rendőr: „Megértettem uram, amit mondott. Ennek ellenére akkor, felszólítom Önöket, hogy a lezárt területet Önöknek el kell hagyni, amennyiben ezt nem teszik meg, akkor a kollégáim megkezdik az intézkedést Önökkel szemben és hogy, ha nem engedelmeskednek a rendőri felszólításnak és intézkedésnek, akkor azzal ütközök a Szabs. tv. 216. §-ába ütköző rendőri intézkedésekkel szembeni ellenszegülés szabálysértését...” A panaszos közbeszól: „Hogy illetve ez a rendőrség álláspontja, nekünk pedig az az álláspontunk, hogy törvénytelen intézkedéssel szemben...” (itt a személyek beszélgetnek egymással, amely a hangzavar miatt érthetetlen tartalmú közléseket tartalmaz) A rendőr erre: „Megértettem uram, tudomásul vesszük. Meg kérem szépen még egyszer Önöket, hogy önként, a lezárt területet hagyják el a V.tanúk tere irányába kellene a területet elhagyni. A zárás a rendőrség részéről már megtörtént, tehát Önök gyakorlatilag most már a lezárt területen tartózkodnak, ezért mindképp el kell hagyniuk a területek a V.tanúk tere irányába.” A panaszos erre bólogat és úgy nyilatkozik, hogy: „Lezárt területen tartózkodunk, amely gyülekezési joggal van lezárva...ez ilyen egyszerű, mi tartjuk magunkat, próbálunk érvényt szerezni az alkotmányos jogállamnak, Önök próbálnak érvényt szerezni az Ön akaratuknak, amely szembe megy. Állunk elébe.” A rendőr: „Jó. Kérem, akkor működjenek együtt a kollégákkal, jó?! Az intézkedést a kollégák megkezdik Önökkel szemben. Jó? Mivel Ön a főszervező, akkor arról tájékoztatom, hogy mivel elhagyják a területet, a sátrakat és az itt lévő eszközöket a [...]rendőri elszállítják, ezért megkérem, hogy Ön maradjon itt, hogy a jegyzőkönyvet ki tudjuk tölteni a végén.” A panaszos: „Ez nem fog sikerülni, mert tájékoztattam a rendbiztosokat rögtön az elején, hogy amikor már nem tartózkodom bármilyen okból a téren, akkor a T. É. az illetékes, akire április 30-ig ráruházom a jogerős gyülekezési jogot.” A rendőr: „A hölgy itt van?”. A panaszos: „Igen.” A rendőr: „Itt is tartózkodik?” A panaszos: „Ismerik is. Nem Ő nem, Ő kint van.” A rendőr: „Kint van. T. É., az aki...” A panaszos: „T. É.” A rendőr: „... aki képviselő Önt az Ön távollétében.” (Ekkor érkezik meg T. É., aki jelenlétét az „Itt vagyok” közléssel jelzi.) A rendőr: „Jó, rendben.” A panaszos: „Ő képviseli április 30-ig a nevemben, a visszavonásig, ameddig érdemben nem nyilatkozom a nyilvánosság előtt.” A rendőr: „Értem, jó rendben, köszönöm szépen uram. Akkor megértették az általam elmondott figyelmeztetést.” A panaszos: „Megértettük.” A rendőr: „Akkor a kollégák megkezdik az intézkedést.” Az egyik személy ekkor kommunikálni kezd a rendőrrel, majd megkezdik a rendőrök az intézkedés végrehajtását. A rendőrök tisztelgést, köszönést és bemutatkozást követően egyenként odamennek a sátorban tartózkodókhoz és megkérik őket, hogy hagyják el önként a területet, majd tájékoztatják, hogy amennyiben nem tesz eleget a rendőri felszólításnak, akkor magatartásával szabálysértést követ el. A panaszossal szembeni intézkedést nem tartalmazza a felvétel, tekintettel arra, hogy az egység átvonult egy másik sátorhoz a felvétel 6. percénél. A KR részéről az alezredes belépett a sátorba és a szükséges tájékoztatást követően ismételt felszólította az ott tartózkodókat a sátor önként történő elhagyására. Egy személy úgy nyilatkozott, hogy saját lábán nem fogja elhagyni a sátrat, ő ellenáll. Az alezredes ismételt felszólította a személyeket a sátor elhagyására, de mivel ennek nem tettek eleget tájékoztatta őket, hogy rendőri intézkedés foganatosítására fog sor kerülni. A kamerás ekkor (9 perc 34 másodperc) úgy nyilatkozik, hogy átmegy a másik sátorba, tekintettel arra, hogy ott folyamatosan rendőri intézkedéseket hajtanak végre. A panaszossal szembeni rendőri intézkedést a felvétel 10. perc 54. másodpercénél kezdik meg. A rendőrök a panaszosnak köszönnek; a panaszos visszaköszön. Az egyik rendőr elkezd tájékoztatóját mondani

(amelyet pontosan a háttérzajtól nem lehet kivenni), amit a panaszos akaszt meg, a „miért?” kérdésszóval. Ekkor három rendőr kezd tanakodni, és azt mondja egyikük, hogy „Jó, akkor Ő marad utoljára, mert ezt mondta a parancsnok”. A panaszos ekkor: „Nem! Én ezt a parancsnokot tájékoztattam, hogy addig a pillanatig...” majd megszakad a mondandója a panaszosnak és továbbra is ülve marad. A rendőrök az intézkedést ezt követően a panaszos mellett található személyekkel szemben foganatosítják és folyamatosan kivezetik őket a sátorból, majd útba indítják őket a lezárt területről egészen addig, amíg a sátorban már csak a panaszos személy tartózkodik. A panaszossal szembeni konkrét intézkedést a felvétel 19. perc 10. másodpercénél kezdik meg. A panaszos az alábbi közlést intézi a rendőrökhöz: :”A főszervező eddig a pillanatig és ahogy a parancsnokkal, az alezredes úrral közöltem, úgy tűnik, hogy nem sikerült átmenni a láncon, T. É. ettől a pillanattól az illetékes szervező, magam pedig egy vagyok a tüntetők közül.” A rendőrök ekkor kimennek a sátorból, majd a panaszos elkezd kiabálni, hogy „Nagyi! Ettől a pillanattól Te vagy a főszervező!”, erre egy hang mondja, hogy „Tessék?!”; mire a panaszos: „Te lettél ettől a pillanattól már hivatalosan is a főszervező!”. Ekkor a szóban forgó személy bemegy a sátorba és helyet foglal a panaszossal szembeni műanyag széken. A felvétel 20. perc 29. másodpercénél tisztelegve és napszaknak megfelelően köszönve egy KR rendőr lép oda az ülő panaszoshoz, aki bemutatkozást követően megkérte a panaszost, hogy fáradjon vele, tekintettel arra, hogy a terület elzárásra került egy létesítménybiztosítási intézkedés miatt. A panaszos ekkor azt közli a rendőrrel, hogy „négymarkos legényre lesz akkor ehhez szükségük”, majd továbbra is ülve marad. A rendőr ekkor „nem hajlandó velünk jönni” közlést intézi a panaszos felé, mintegy ténymegállapítást, amire a panaszos fél mosollyal, határozottan azt válaszolja, hogy „nem”. A rendőr tájékoztatja a panaszost, hogy „ebben az esetben szabálysértést követ el; tisztában van vele?”, amelyre a panaszos azt reagálja, hogy „alkotmányt sért, tisztában van vele?”. A panaszos azt válaszolta, hogy a szabálysértéssel nincs tisztában, mire a rendőr: „Akkor elmondom. Jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenséget követ el, amely szabálysértés és amely miatt fel fogom jelenteni”. A panaszos erre azt válaszolja, hogy: „Rendben! Én pedig Önöket azért, mert az alkotmány és a gyülekezési kétharmados törvény és a bíróság által jóváhagyott jogerős gyülekezésünket sértik meg.” A rendőr erre azt mondja: „Értjük.” Rövid tanácskozást és szervezést követően az egyik rendőr megkéri a panaszost, hogy álljon fel, amelyre a panaszos úgy reagál, hogy mosolyogni kezd és ingatja a fejét, amellyel kifejezi azt a szándékát, amely szerint nem kíván felállni. A rendőr ezt tényt megállapítja, hogy „Nem hajlandó felállni”, amelyre a panaszos azt mondja, hogy „Nem!”. Ekkor két rendőr odalép a panaszoshoz: egyikük a jobb felkarját, a másikuk a bal felkarját fogja meg, majd másik két rendőr jelenik meg, akik a panaszos egyik-másik lábát fogják meg, és ily módon emelik meg és viszik ki a panaszost a sátorból. A panaszos közben beszél, hogy „augusztus 8-a óta nem gondolom meg magam”. A rendőrök a panaszost a K. téren át viszik ki az elzárt területől, amelynek a szélén a panaszos közli velük, hogy „tegyék le a lábam nyugodtan!”, amely kérésnek a rendőrök eleget tesznek, majd a panaszos feláll és saját lábán elhagyja a területet, négy rendőr kíséretében. A rendőrök ekkor már teljesen elengedték a panaszost és a villamos sín mellett kísérik el a területről a V.tanúk tere irányába.

A harmadik felvétel összesen 32 másodperc hosszúságú, amely a panaszügy szempontjából érdemi információt nem tartalmaz, így azt a Testület nem ismerteti részletesen.

A negyedik felvétel összesen 37 perc 15 másodperc hosszúságú, amely a sátrak és egyéb dolgok elpakolását, összecsomagolását tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a felvétel a panaszügy szempontjából releváns információt nem tartalmaz, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

7/b) A második DVD lemezen három videofelvétel található.

Az első felvétel összesen 25 perc 40 másodperc hosszúságú, amely továbbra is az „összepakolás” egyes mozzanatait tartalmazza, így az előző alpontban meghatározottakra tekintettel, a Testület nem ismerteti részletesen a felvételt teljes terjedelmében, hiszen az a panaszügy szempontjából új információt nem tartalmaz.

A második felvétel összesen 37 perc 14 másodperc hosszúságú, amely továbbra is a pakolás pillanatait rögzítette, így azokat a fentebbi okok miatt a Testület nem ismerteti.

A harmadik felvétel összesen 12 perc 2 másodperc hosszúságú, amely ugyanúgy, ahogy az előző felvételek a pakolást rögzítette. A fentebbi okokra tekintettel a felvételt teljes terjedelemben a Testület nem ismerteti.

7/c) A harmadik DVD lemezen egy darab, 11 perc 16 másodperc hosszú felvétel szerepel, amely a pakolás utolsó fázisát mutatja. A fentebbi okokra tekintettel a Testület a felvétel teljes terjedelmű ismertetésétől eltekint.

B.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a TEK-hez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. Sz. Cs. a TEK Hivatal vezetője 2015. április 21-én készítette el az ügyben az átiratát, amelyből a következők derülnek ki.

A TEK főigazgatója által 2015. március 2-án, általános számon kiadott, 2015. március 3-án 3 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2015. március 3-án 20 óráig hatályban lévő, a B. város kerület kijelölt részeit érintő, a K. L. tér által meghatározott területére is kiterjedő személy-és és létesítménybiztosítási intézkedéssel szemben a panaszos jogi képviselőjén keresztül a Testületnél előterjesztett panaszával, illetve a Testület felvilágosítás-kérésében megfogalmazott kérdéseivel kapcsolatban az alábbi választ adták.

2015. március 3-án, B. város K. L. téren a köztársasági elnök, mint a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) alapján védett személy részvételével megtartott protokoll rendezvény került megtartásra (a rekonstruált K.-szoborcsoport felavatása) az Országgyűlés Hivatala szervezésében. A TEK a védett személlyel kapcsolatos személyvédelmi feladatit látta el a tárgybeli helyszínen és időtartamban, azonban a TEK személyi állományába tartozó rendőrök közül 2015. március 3-án 3 óra és 20 óra közötti időszakban senki nem fogantatosított rendőri intézkedést a panaszossal szemben.

A TEK nem ért egyet a panaszos által a Testület felé terjesztett beadvány azon részével, amelyben az ott felhozott indokok alapján kéri a Testületet, hogy állapítsa meg a TEK intézkedés – elrendelésének időpontja – miatt, a panaszos nem élhetett az „Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdése szerinti” [helyesen Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés] jogorvoslathoz való jogával a békés gyülekezéshez való jogát sértő hatósági döntés ellenében,

azaz állítása szerint a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés meghozatala olyan időben történt, hogy a hatékony jogorvoslat nem volt biztosított, az objektíve kizárta a jogorvoslat lehetőségét.

Az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés c) pontja alapján a terrorizmust elhárító szerv a – jogszabályban meghatározott – kiemelten védett vezetők tekintetében személyvédelmi feladatokat lát el, amely a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2015. március 2-án hatályban lévő rendelkezése, valamint a 3. § (1) bekezdés d) pontja szerint kiterjedt a köztársasági elnök részvételével lebonyolított hivatalos programok helyszínére is. A Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a TEK hatáskörébe tartozó védett személy védelmének a rendjét a TEK határozza meg. A védett személyek részvételével megtartott rendezvények során a TEK, a helyszínbiztosítási feladatok végrehajtását a Korm. rendelet 2. § b) pontjában megfogalmazottak, valamint a szakmai szabályok alapján összehangolja, és irányítja a biztosítási feladatok megszervezésében, végrehajtásában közreműködő szervezet, személyek tevékenységét. A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján pedig a személyvédelmi feladatok hatékony ellátása érdekében a védelemért felelős parancsnok biztonsági szempontból véleményezi a védett személy programját, véleményét a program szervezéséért felelős szervezet, szervek, személyek kötelesek figyelembe venni.

Az Rtv. ad jogszabályi felhatalmazást arra is, hogy a rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében, az Rtv. 13. §-ában és a 30. §-ában meghatározottakon túlmenően a 46. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott intézkedéseket fogantatosítsa, Az Rtv. azonban nem ír elő arra vonatkozó kötelezettséget, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés bevezetéséről szóló döntést milyen határidőn belül kell meghoznia a rendőrségnek, illetve, hogy az intézkedést milyen módon kell közzétenni. Az Rtv. 46. § (5) bekezdése csupán a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés elrendelése utáni időszakra ír elő határidőket, annak felülvizsgálata tárgyában. Az Rtv. fent hivatkozott 46. § (5) bekezdése kizárólag ebben az esetben teszi kötelezővé a határozat közzétételét a TEK honlapján.

Ennek oka, hogy a rendőrség Rtv-ben meghatározott személy- és létesítménybiztosítási intézkedése a védett személy mozgásához, programjához, veszélyeztetettségéhez és számtalan egyéb tényezőhöz, mint biztonsági körülményhez igazodik, amelyek elemzése, értékelése folyamatos. Tekintettel azonban arra, hogy ezek a körülmények természetüknél fogva változhatnak, szükséges, hogy a rendőri szervek a megfelelő és hatékony biztonsági intézkedéseket nem csak előzetesen, a közvéleményt előre tájékoztatva, de rugalmasan, az adott konkrét helyzet függvényében, akár azonnal is bevezethessék. További oka annak, hogy jogszabály nem tartalmaz határidőt az előzetes tájékoztatásra az, hogy a védett személy biztonsága, szintén az adott helyzet értékelése függvényében – bizonyos fokú konspirációt is megkövetel. Ez történt például A. M. magyarországi látogatása alkalmával 2015. február 2-án, ahol a védett személy közlekedésének végleges útvonala, hivatalos programjának kezdete előtt rövid idővel vált ismertté a biztosításában résztvevő rendőri szervek számára, ezáltal biztosítva az esetleges támadás megelőzését.

Amennyiben ilyen előzetes tájékoztatási kötelezettség, akár a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (továbbiakban: Gytv.) szerinti határidőket is figyelembe véve, napokkal korábban terhelné a rendőrséget, azaz a konkrét helyzet függvényében a határidő lejártá után azon már változtatni nem lehetne, úgy az azt eredményezné, hogy a személyvédelmi feladatokat ellátó rendőri szervek ún. „standard” területzárásokat lennének kénytelenek

bevezetni, tekintet nélkül a veszélyeztetettség mérlegelésére, vagy a védett személyek útvonalának a változtatására, azaz a konkrét körülményekre. Egy ilyen gyakorlat egyes területek teljes és napokkal korábbi tényleges és teljes lezárását jelentené, amelyet jogosan lehetne szükségtelennek és/vagy aránytalannak minősíteni.

A gyakorlatban tehát – így történt ez a kifogásolt szoboravatás kapcsán is – a védett személyek részvételével megtartott programokat egy egyeztetés sorozat előzi meg részben a rendezvény szervezőjével, részben pedig a biztosításban résztvevő más szervekkel. A rendezvény szervezője a protokolláris részért, míg a rendőri szervek a védett személy és a rendezvény biztonságáért felelősek. A két rész összehangolása pedig az ún. helyszínbejárásokon, valamint további két vagy többoldalú egyeztetéseken történik meg és egy-egy nagyobb rendezvény végleges lebonyolítása számtalan változáson esik át, akár az utolsó pillanatban is.

A tárgybeli személy-és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett területen megtartott rendezvény előtt is két alkalommal protokoll- és egy alkalommal biztonsági bejárásra került sor. A TEK és az érintett szervek folyamatosan elemezték a rendezvény méltóságteljes megvalósíthatóságát, valamint biztonsági szempontból a védett személy útvonalának megváltoztatásával járó helyzeteket. A végleges, a megvalósult program szerinti koncepció, így többek között a védett személy léte, testi épsége, méltósága védelmét, valamint útvonalának biztosítását tartalmazó végleges döntés is a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés kiadásának napjára született meg. Ezt támasztja alá a rendezvény lebonyolítására vonatkozó biztosítási terv 2015. március 2-ai kiadmányozása is a TEK részéről.

Mindemellett általánosságban elmondható, hogy természetesen a TEK célja is az, hogy a lakosság tagjai, az őket érintő rendőri intézkedésekről a lehetőségekhez képest előzetesen és időben értesüljenek, ezért alkalmazza a TEK azt a gyakorlatot, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedést – amennyiben arra megfelelő idő áll rendelkezésre és egyéb biztonsági körülmény sem szól ellene – a TEK főigazgatója rendelheti el, és az elrendelést követően közzétételre kerül a TEK honlapján.

A rendőri intézkedéssel szemben támasztott követelmények – így a szükségesség és arányosság – megvalósulását szolgálja a TEK tárgybeli személy-és létesítménybiztosítási intézkedésének megfogalmazása, amely azt mondja ki, hogy a „*védett személy biztonsága érdekében - a konkrét helyzet függvényében, a jogszabályban meghatározott feladatok maradéktalanul s biztonságos végrehajtásának biztosításáért – a szükséges mértékig és időtartamig a rendőrség az érintett útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhatja, vagy a forgalmat korlátozhatja, illetve az érintett területet lezárhatja és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti. Az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján, figyelemmel az Rtv. 13. § (3) és a 30. § (3) bekezdésekre a rendőrség szükség szerint a védett személy biztonsága, közlekedésének biztosítása, illetve a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát veszélyeztető jogellenes cselekmények megakadályozása érdekében a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.*” A TEK főigazgatója a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésben foglalt cél megvalósulása érdekében indokolt mértékű ideiglenes forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedések bevezetésére pedig felkérte a [...]vezetőjét. Fontosnak tartja a TEK tehát megjegyezni, hogy a TEK által

meghozott személy-és létesítménybiztosítási intézkedés nem rendelte el automatikusan az érintett terület teljes, hermetikus lezárását, ilyen döntést a TEK nem hozott.

A TEK osztja a panaszos azon álláspontját, hogy a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvények tekintetében Budapesten kizárólag a rendőrség rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, ezért az intézkedésre felkért [...] rendelkezik jogkörrel arra, hogy amennyiben a személy-és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett területen a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény kerül megtartásra, úgy a fent hivatkozott intézkedéseket a konkrét helyzet függvényében, a szükséges ideig és mértékig foganatosítsa. Ebből következően a foganatosított intézkedés szükségességét és arányosságát is a rendőrség mérlegeli.

Megjegyzendő azonban, hogy a tárgybeli esetben a TEK számára egyértelműen megállapítható, hogy a rendőrség pontosan azzal mérlegelte az intézkedés szükségességét és arányosságát, hogy a hónapok óta a helyszínen megtartott rendezvényt nem tiltani vagy feloszlítani akarta, csupán a helyszín módosítására hívta fel a panaszost, a beadványban hivatkozott e-mail üzeneten keresztül történt egyeztetés keretében. Amint a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzéséből következően is megállapítható, hogy amennyiben a rendőrség és a szervező között folytatott egyeztetés folyamán a helyszín átmeneti módosítása válik szükségessé és a rendezvény a módosított helyszínen megtartható, úgy a helyszín módosítására való felhívás a rendőrség részéről nem minősül a rendezvény megtiltásának. Hasonló következtetésre jutott a bíróság egy másik végzésében, amikor kimondta, hogy a kérelmező által a K. L. térre bejelentett, hónapok óta tartó gyülekezés esetén, a gyülekezési jog lényegi tartalmát tekintve nem sérül azzal, hogy a nap egy részében (március 15.) szünetelnie kell a K. téren. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező nincs elzárva attól, hogy a kieső órákra azonos céllal, más helyszín vonatkozásában gyülekezést szervezzen, ezért nem kifogásolható, ha a rendőrség a párhuzamos rendezvények egyidejű megtarthatóságának vizsgálatánál a megemlékezés méltó körülmények közötti megtarthatóságát is figyelembe veszi.

Megjegyzendő továbbá az is, hogy a panaszos a 2015. március 1-én 0 órától április 30-án 24 óráig, maximum 10. 000 fő részvételével, a K. L. téren megtartott gyülekezési tevékenységét a [...] általános számon iktatott bejelentésről készült jegyzőkönyv szerint úgy vette tudomásul, hogy felhívta a panaszos figyelmét arra „a P. rendeltetésszerű működését nem zavarhatja, az oda történő ki-és behajtást, illetve a delegációk mozgását nem akadályozhatja”. Felhívta továbbá a panaszos figyelmét arra is, hogy amennyiben a [...] védett személyek részvételével történő delegációk várható mozgásáról szerez tudomást, úgy arról a szervezőket tájékoztatja, tekintettel arra, hogy a védett személy mozgása garantált legyen. A [...] a panaszos felé történt tájékoztatásában kitért arra is, hogy az esetleges tudomásul vétel nem lehet akadálya a gyülekezési jog későbbi korlátozásának. A panaszos a fenti figyelmeztetést és tájékoztatást tudomásul vette, kijelentette, hogy a rendőrséggel minden tekintetben együttműködik.

A fentiekből következően belátható tehát, hogy a TEK által kiadott személy-és létesítménybiztosítási intézkedés csak annyiban befolyásolja a [...] döntését, mind a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény, mind az állami protokolláris rendezvény biztosítása tekintetében, hogy felkéri a [...] -t, hogy a rendezvényen tartózkodó és közlekedő védett személy biztonságával kapcsolatos, jogszabályból fakadó követelményeket, kötelezettségeket vegye figyelembe és ennek megfelelően vezesse be a szükséges rendőri intézkedéseket. A személy-és létesítménybiztosítási intézkedés tehát nem a Gytv. szerinti gyülekezésekre

figyelemmel kerül kiadásra, a TEK a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvények kapcsán hatáskörrel nem is rendelkezik, az érvényesítendő közérdek a védett vezető biztonsága.

Összefoglalva az eddigiekben ismertetetteket a TEK alapvetően tévesnek tartja a panaszos azon előadását, amely szerint a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés kiadása a gyülekezési jog gyakorlásának korlátozását célozza. A személy-és létesítménybiztosítási intézkedés foganatosítása, mint rendőri intézkedés a védett személy védelme érdekében történik, ahogyan erre az Rtv. 46. § (1) bekezdésének nyitó szövegrésze kifejezetten utal is. Közzététele pedig egyúttal az állampolgárok tájékoztatására is szolgál, hogy az érintett területen bizonyos korlátozó intézkedésekre lehet számítani. A rendelkezésre álló információk elemzése, értékelése alapján lehet dönteni arról, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés mely területre terjed ki, mely időponttól meddig lesz hatályban és, hogy az milyen időpontban kerülhet közzétételre.

Így tehát a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés nem befolyásolja a Gytv. alapján biztosított jogorvoslati lehetőséget; ahogyan azt a bíróság a már fent hivatkozott végzésében is megerősítette, az Rtv. 92. § szerinti panaszjog szolgál alapul. A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, a panaszjog csak az intézkedést követően nyílhat meg, ezért nem értelmezhető a panaszos azon kijelentése, hogy a rendőri intézkedés objektíve kizárja a jogorvoslat lehetőségét.

A panaszos beadványából kiolvasható azon igénye, amely azt várna el a TEK részéről, hogy a Gytv-ben meghatározott jogorvoslati határidőket figyelembe véve, minden egyéb körülmény mérlegelése nélkül, napokkal korábban rendelje el a személy-és létesítménybiztosítási intézkedést csupán annak érdekében, hogy a panaszos a rendőrség intézkedése ellen kellő időben tudjon jogorvoslattal élni. A TEK álláspontja szerint megvalósíthatatlan és a jogorvoslati jog gyakorolhatósága szempontjából szükségtelen is.

A fentiekre tekintettel, a hivatalvezető álláspontja szerint, az általános számon kiadott személy-és létesítménybiztosítási intézkedés kiadása jogszerű, szükséges és arányos volt.

2) Dr. B. Cs. alezredes 2015. április 16-án jelentette – a Testület megkeresésére figyelemmel - , hogy a TEK állományába tartozó rendőrök közül 2015. március 3-án 3 óra és 20 óra közötti időszakban senki sem intézkedett a panaszossal szemben. Az E1 Főosztály tájékoztatása alapján erre nem is volt szükség.

A tárgybeli személy-és létesítménybiztosítási intézkedés elrendelése és a TEK honlapján való megjelenés valóban 2015. március 2-án történt meg. A védett személyek részvételével megtartott rendezvény során a helyszínbiztosítási feladatok végrehajtását a szakma szabályai szerint egy egyeztetés sorozat előzi meg részben a rendezvény szervezőjével, részben pedig a biztosításban résztvevő rendészeti szervekkel. A rendezvény szervezője a protokolláris részért, míg a rendészeti szervek a védett személy és a rendezvény biztonságáért felelősek. A két rész összehangolása pedig az ún. helyszínbemjárásokon, valamint további két vagy többoldalú egyeztetéseken történik meg és egy-egy nagyobb rendezvény lebonyolításának végleges formája számtalan változtatáson esik át, akár az utolsó pillanatban is.

Az említett intézkedéssel érintett területen megtartott rendezvény megszervezése során is két alkalommal protokoll- és egy alkalommal biztonsági bejárásra került sor. Folyamatosan elemezték a rendezvény méltóságjeljes megvalósíthatóságát, valamint biztonsági szempontból a védett személy útvonalának megváltoztatásával járó helyzetet. A végleges, a megvalósult program szerinti koncepció, így többek között a védett személy élete, testi épsége, méltóságának védelme, valamint útvonalának biztosítását tartalmazó végleges döntés is a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés kiadásának napjára született meg. Ezt támasztja alá a biztosítási terv 2015. március 2-ai kiadmányozása is. A biztosítás során a személyvédelmi feladatokat ellátó szervnek, így a TEK-nek is figyelembe kell venni, hogy a rendezvényen a védett személy útvonalán, továbbá a menekítési útvonalakon fizikai akadály nem lehet, valamint biztonságos távolságot kell kialakítani a védett személy és a program közelében lévők, de annak nem résztvevői között.

A szakma szabályai szerint a védett személy védelme érdekében biztonsági zónák kerülnek kialakításra, amelynek legszűkebb zónájában a védett személyen, az állami protokollon és adott esetben a diplomáciai testületek tagjain kívül senki sem tartózkodhat. A vizsgált időpontban a panaszos és a felépítményeinek érintetlenül hagyása fizikai akadályként jelentkeztek volna a rendezvényen a védett személy útvonalában, ugyanakkor protokolláris szempontból a rendezvény helyszíne nem volt megváltoztatható.

Általánosságban meg kívánja a TEK jegyezni, hogy számukra nem ismert, hogy a panaszos rendelkezik-e a kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjéről szóló 119/2014. (IV. 8.) Kormányrendelet értelmében a vagyongazdálkodóval kötött polgári jogi megállapodással, de ezt a gyülekezési jog Alaptörvény szerinti garantálása miatt a TEK nem is vizsgálta. Ugyanakkor ugyanezen Kormányrendelet 12. §-a kimondja, hogy a „*használó, vagy a kiemelt nemzeti emlékhelyet használati szerződés nélkül igénybe vevő költségére a vagyongazdálkodó maga is azonnal gondoskodhat a kiemelt nemzeti emlékhely területe eredeti állapotának helyreállításáról, ha az élet- vagy balesetveszély elhárítása, illetve a vagyonzás, a közrend, közbiztonság, a kiemelt nemzeti emlékhely rendeltetésszerű használata sérelmének elhárítása érdekében vagy jelentős közérdekből egyébként indokolt*”, azaz értelmezésünk szerint a K. tér eredeti állapotának megfelelő biztosítását önállóan, saját költségére biztosítani kellett volna adott napon.

A panaszos hatékony jogorvoslati lehetőség biztosításával kapcsolatos kijelentésével kapcsolatban érdemes megvilágítani azt a tényt, hogy amennyiben a rendészeti szervek személy-és objektumvédelmi feladataik ellátása során valamilyen határidőhöz lennének kötve személy- és létesítményvédelmi intézkedésük kiadása során, akkor pont azt a rugalmasságot veszítenék el, amely szükséges egyrészt az esemény közeli hatékony fellépéshez, valamint az arányosság követelményét lennének kénytelenek csorbítani. Egy védett személy részvételével megtartott rendezvény során nem az a mérvadó körülmény, hogy melyik napon lesz a rendezvény – ahogyan azt a panaszos kifogásolja -, hanem az adott védett személy általános és konkrét veszélyeztetettsége, valamint az ellene irányuló, életét, testi épségét veszélyeztető törekvések elhárítása érdekében bevezetendő intézkedések sorozata. Ezen intézkedések során a végleges, konkrét, minden részletet tartalmazó levezetési terv ismerete elengedhetetlen, amely ahogy fentebb említettük sok esetben az utolsó pillanatig változhat. Éppen ezért az intézkedések jogalapját biztosító Rtv. 46. §-a nem is ír elő ilyen jellegű határidőket.

Ezen tény figyelmen kívül hagyása és az intézkedések határidőkhöz kötése azt eredményezné, hogy a személyvédelmi feladatokat ellátó szervezetek ún. „standard” területelzárásokat lennének kénytelenek bevezetni tekintet nélkül a veszélyeztetettség mérlegelésére vagy a védett személyek útvonalának változására. Egy ilyen gyakorlat egyes területek, a bíróságok által vitatott „biztonsági műveleti területté” nyilvánításához hasonlítana.

C.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a KR-hez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A KR parancsnoka 2015. június 24-én készítette el a panaszügy kapcsán készített átiratát, amelyből az alábbi tényállási elemek derülnek ki.

A KR részéről a 2015. március 3-án a K. téren folytatott rendőri műveletnek S. P. r. alezredes (KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II., III. Bevetési Osztály vezetője) volt a parancsnoka. S. r. alezredes 4 óra 20 perckor utasította az alárendeltségébe tartozó négy bevetési csoportot, hogy szerezzenek érvényt annak a létesítményvédelmi intézkedésnek, amelyet a TEK igazgatója rendelt el általános számon és amely szerint a teljes K. tér területét 2015. március 3-án 3 órától szükséges ideig, de legkésőbb 20 óráig le kell zárni. A panaszossal szemben ezt követően a H-1344 hívójelű bevetési csoportból Sz. K. r. törm. (KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály VI., XIII. Bevetési Osztály 4. alosztály, járőr) és R. R. r. törm. (KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály VI., XIII. Bevetési Osztály 4. alosztály, járőr) kezdeményezett rendőri intézkedést.

A panaszost 4 óra 20 perckor Sz. K. r. törm. és R. R. r. törm. felszólította, hogy a korábban V. B. r. szds. ([...] Biztosítási Osztály, rendbiztos) és S. P. r. alezredes urak által, felé intézett felszólításnak tegyen eleget, és a K. teret a V. tanúk tere irányában hagyja el; ellenkező esetben a területről ki fogják kísérni. Mivel ennek a felszólításnak sem tett eleget a panaszos, ezért Sz. r. törm. és R. r. törm. M. H. r. törm. (KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály VI., XIII. Bevetési Főosztály 4. alosztály, járőr) segítségével a panaszost a K. téren felállított sátorból karjai és lábai megfogásával, sérülésmentesen a zárás vonalán kívülre, a V. terére kivitték. Ezt követően közölték a panaszossal, hogy magatartásával megvalósította a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 216. §-ában foglalt jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, amely elkövetése miatt vele szemben szabálysértési feljelentést tesznek.

Az intézkedésről készített kamerafelvételek a [...]megkeresésére 2015. március 18-án a Kerületi Rendőrkapitányságnak megküldésre kerültek.

2) A KR mellékelte a panaszossal szemben 2015. március 3-án megtett szabálysértési feljelentést.

A feljelentés szerint a szabálysértés elkövetése 2015. március 3-án 4 óra 40 perckor történt. A cselekmény rövid leírása szerint a panaszossal szemben a Szabs. tv. 216. §-ba ütköző jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt az alábbi tényállás szerint tettek szabálysértési feljelentést.

2015. március 3-án 4 óra 20 perckor a TEK főigazgatója által, általános számon kiadott személy-és létesítménybiztosítási terv alapján végrehajtották a rendőrök a tervben meghatározott időtartamon belül, a K. téren a tér kiürítését, amely során a helyszínen tartózkodott egy bejelentett (engedélyezett) demonstráció miatt a panaszos. A személy-és létesítménybiztosítási intézkedési tervnek történő érvényszerzése érdekében 4 óra 20 perckor S. P. r. alezredes dokumentált formában felszólította a panaszost, hogy a K. teret a V. tanúk tere irányába hagyja el. A felszólítás többször megismétlésre került, amelyet követően a panaszos továbbra sem volt hajlandó a rendőri felszólításnak eleget tenni és a területet elhagyni. Ezt követően a szolgálati fellépés módjában meghatározottak szerint felszólította a panaszost a vele szemben intézkedő rendőr, hogy engedelmességen a rendőri felszólításnak; ellenkező esetben a területről kikíséri. Mivel ennek a felszólításnak sem tett eleget, ezért a panaszost az intézkedő rendőr a K. téren felállított sátorból karjait és lábait megfogva M. G. r. törm. és M. D. r. törm. segítségével sérülésmentesen a V. tanúk terére a zárás vonalán kívülre vitték. Ekkor a panaszos figyelmét felhívta a rendőr, hogy magatartásával megvalósította a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, amely miatt vele szemben szabálysértési feljelentést fognak tenni. A panaszos a szabálysértés-elkövetésének a tényét nem ismerte el, szociális körülményeiről nem nyilatkozott, valamint a szabálysértési nyilatkozatot nem írta alá. A panaszos körözési rendszerben nem szerepel.

Az intézkedésről kamerafelvételt készített Zs. J. r. ftörm. kézi kamerával, valamint M. T. ka. kézi kamerával, valamint S. N. r. törm. kézi kamerával.

A panaszost az intézkedő rendőr tájékoztatta a panasztételi jogáról, valamint a panasztételre nyitva álló időtartamról.

3) A KR a Testület rendelkezésére bocsátotta S. P. r. alezredes, osztályvezető 2015. március 3-án készített jelentését, amely szerint 2015. március 2-án 2 órától március 3-án 10 óráig a területzárási feladatot látott el a K. szobor felavatásával kapcsolatban a K. téren. A feladatot a TEK igazgatója által, általános számon elrendelt személy-és létesítménybiztosítási intézkedés alapján látta el.

Az alárendeltségébe összesen 2+104 fő tartozott és a feladat végrehajtásában összesen 4 KR parancsnok vett részt.

A laktanyából négy bevetési csoporttal, 1 óra 50 perckor indult ki a Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 2 órakor felvette a kapcsolatot V. B. r. szds. rendbirtossal, aki átadta a részére az intézkedés másolati példányát. A százados tájékoztatta arról, hogy a K. téren a Gytv, hatálya alá tartozó rendezvény résztvevőit ő tájékoztatja az érvényben lévő intézkedéssel kapcsolatosan és megkéri őket, hogy a lezárt területet hagyják el. Amennyiben a résztvevők a felszólításnak nem engedelmességen abban az esetben S. P. r. alezredesnek, mint a helyszínen lévő parancsnoknak kell érvényt szerezni az intézkedésben foglaltaknak. Arról is tájékoztatta a százados az alezredest, hogy az intézkedés szerint az alábbi terület zárását kell végrehajtania 3 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2015. március 3-án 20 óráig.

- az id. A. J. rkp-tól a K. L. tér 7-10. számú épületek vonalában a K. L. tér 10. számú épület nyugati sarkáig;

- a K. L. tér 10. számú épület nyugati sarkától a K. L. tér 11. számú épület déli sarkáig terjedő

szakasz; valamint

- a K. L. tér 11. számú épület déli sarkától az A. utca páros oldaláig az A. utcán keresztül az épületek vonala (beleértve a FVM árkád alatti területét is);
- a K. L. tértől a H. utcáig az A. utca páros oldalán az épületek vonala;
- az A. utcától a M. utcáig a H. utca páros oldalán az épületek vonala;
- a H. utcától az id. A. J. rkp-ig a M. utca páratlan oldalán az épületek vonala; és
- a M. utca valamint a K. L. tér 7-10. számú épület vonalában a K. L. téren a rkp. leajtók közötti id. A. J. rkp. P. felőli útszegélye által határolt terület.

A fentiekkel kapcsolatban tájékoztatta a KR Ügyeleti és Védelmi Szolgálat ügyeletesét, illetve további bevetési csoportok helyszínre irányítását kérte az ügyelettől, mivel a meglévő négy bevetési csoporttal a zárási és a térkiürítési feladatot nem lehetett volna végrehajtani.

3 órától az intézkedésben meghatározott terület zárását négy bevetési csoporttal hajtotta végre az alezredes.

V. r. szds. a K. téren lévő rendezvény főszervezőjével, a panaszossal 3 óra 10 perckor vette fel a kapcsolatot és tájékoztatta az intézkedésben foglaltakról és megkérte a résztvevőket, hogy a lezárt területet hagyják el. A panaszos az intézkedést, illetve az abban foglaltakat tudomásul vette, azonban kategorikusan kijelentette, hogy a területet nem fogják elhagyni, mivel ők jogszerűen tartózkodnak a helyszínen. V. r. szds. ezt követően felkérte Sz. P. r. alezredest, hogy szerezzen érvényt az intézkedésnek. A helyszínre 4 órakor érkezett N. I. r. fhdgy. vezetésével az átirányított négy bevetési csoport. Az alezredes tájékoztatta az állományt a kialakult helyzetről és meghatározta a részükre, hogy amennyiben a rendezvény résztvevői a további felszólítás ellenére sem hajlandók elhagyni a lezárt területet, akkor az egyes személyekkel szemben végre kell hajtani az intézkedést és lezárt területről történő kikísérésüket.

A rendezvény résztvevői ekkor a K. téren az általuk korábban felállított két rendezvénysátorban tartózkodtak. Mindkét sátorban külön-külön tájékoztatta az alezredes ismételt az ott tartózkodó személyeket az intézkedésben foglaltakkal kapcsolatban és felszólította őket, hogy a lezárt területet önként hagyják el. A felszólítást mindkét sátorban elismételte és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a rendőrség az intézkedésben foglaltaknak érvényt fog szerezni. Amennyiben a rendőri intézkedéssel szemben ellenszegülnek, illetve annak nem engedelmessé válnak, akkor elkövetik a Szabs. tv. 216. §-ába ütköző és aszerint minősülő jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést. A felszólítást a sátrakban lévő személyek megértették és tudomásul vették, azonban egyértelműen kijelentették, hogy nem távoznak el a helyszínről.

4 óra 20 perckor utasította az egyik állományt az alezredes, hogy kezdjék meg a bent lévő egyes személyekkel szemben az intézkedést. Kísérjék őket a lezárt területen kívülre, a V. terére és az igazoltatást követően a fenti szabálysértés elkövetése miatt tegyék meg a szabálysértési feljelentést.

Összesen 17 személlyel szemben történt rendőri intézkedés, amely 4 óra 20 perctől 4 óra 40 percig tartott. A 17 személyből kettőt passzív magatartása miatt, emelve kellett a lezárt területről kivinni, a további 15 fő rendőri kísérettel volt csak hajlandó elhagyni a területet. Az intézkedések során személyi sérülés nem történt.

A felszólításokról és az intézkedésekről a [...] Informatika részéről M. T. ka. kézi kamerával, míg a KR részéről J. J. r. ftörm. kézi kamerával készített felvételeket. Tájékoztatásuk alapján a felvételek archiválására intézkednek.

Az intézkedések megkezdése előtt a panaszos tájékoztatta az alezredest, hogy távozása esetén a szervezői feladatokat átadja a helyszínen tartózkodó T. É-nak. A tájékoztatás alapján felvette a kapcsolatot az alezredes T. É-val és megkérte, hogy maradjon a helyszínen addig, amíg a sátrak lebontása és elszállítása megtörténik.

Az intézkedés alá vont személyek, a lezárt területen kívülre történő kísérésüket követően a helyszínt elhagyták, további intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel velük szemben.

5 órától T. É. jelenlétében a [...] Gazdasági Igazgatóság munkatársai P. J. és K. P. vezetésével megkezdtek a sátrak lebontását, illetve az egyéb tárgyak és berendezések szétszerelését. 7 óra 30 perckor a munkát befejezték, majd a szétbontott sátrat és egyéb eszközöket a helyszínről elszállították. Az átvételről jegyzőkönyvet készítettek, amelyet T. É. aláírásával ellátott.

A H-150 alegységeit 5 óra 30 perckor leléptette az alezredes és engedélyezte a részükre a laktanyába történő bevonulást.

6 óra 10 perckor a zárási feladatok további ellátása érdekében a KR ügyelet részéről további két bevetési csoport került átirányításra az alezredes alárendeltségébe.

A további zárási feladat végrehajtása során esemény és intézkedés nem történt. A feladatot 9 óra 10 perckor átadta M. Zs. r. fhdgy-nak, majd az állományával 9 óra 40 perckor bevonult a laktanyába.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos sérelmezte a [...] által 2015. március 3-án a TEK általános számú személy-és létesítménybiztosítási intézkedése alapján fogatosított intézkedést. A panaszos kérelmezte a Testületet, hogy állapítsa meg, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés TEK általi elrendelésének időpontja miatt a panaszos nem élhetett az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogával a békés gyülekezéshez való jogát sértő hatósági döntés ellenében.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy vajon kiterjed-e a panaszbeadvány valamennyi részére a hatásköre.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezésekből kitűnik, hogy a Testület kizárólag az Rtv. szerint foganatosított rendőri intézkedéseket vizsgálhatja felül. Olyan intézkedéseket, amelyeket a rendőrség más jogszabály keretén belül hozott nem vizsgálhatja felül a Testület. Így nem határozható meg tekintetben, hogy vajon a rendőrség jogszerűen korlátozta-e a panaszos gyülekezéshez való jogát a szóban forgó döntésével, avagy sem. A Testület jelen pont alatt utal arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás keretében meghozott határozattal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint van lehetőség jogorvoslattal élni, amelyet egyébként a panaszos meg is tett, hiszen keresetet nyújtott be a közigazgatási és munkaügyi bíróságra, amely kereset felől a bíróság érdemben döntött. Így a panaszos bizonyítható módon élt a jogorvoslathoz való alapvető jogával, amelyet a továbbiakban a Gytv. 9. § (2) bekezdése zárja ki. A Testület, mivel nem minősül fellebbviteli fórumnak, így érdemben a kérdést nem tudta vizsgálni.

A panaszos gyülekezési jogával kapcsolatban előterjesztett kifogását hatáskörének hiányában nem tudta vizsgálni.

Azonban a Testület vizsgálhatta azt, hogy a rendőrök kellő jogalap birtokában foganatosítottak-e intézkedést a panaszossal szemben; valamint eljárásának tárgyává tette a panaszossal szemben kifejtett testi kényszert.

IV.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, és az abból levezethető testi integritáshoz való alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy a panaszost vajon kellő jogalap birtokában vonták-e rendőri intézkedés alá.

A panaszos a beadványában és a rendőrség által, a Testület rendelkezésére bocsátott kamerafelvételeken is következetesen vitatta a rendőri intézkedés jogalapját. Álláspontja szerint a gyülekezéshez való alapvető jogát korlátozták a rendőrök azzal, hogy a helyszínről elvezették őt, hiszen az Alaptörvény, a Gytv. és egy jogerős bírósági ítélet is engedélyezte számára a K. tér, gyülekezés jogcímen való használatát, egészen április 30-ig.

A rendőrség tájékoztatása szerint a TEK főigazgatója 2015. március 2-án rendelt el 3 órától a szükséges ideig, de legfeljebb 20 óráig személy-és létesítménybiztosítási intézkedést a K. téren, ahol a panaszos által szervezett demonstráció is volt. A személy-és létesítménybiztosítási intézkedést a főigazgató az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontok alapján, figyelemmel az Rtv. 13. § (3) bekezdés és a 30. § (3) bekezdés rendelkezésére hozta meg. Az indokolás szerint a fenti időszakban a K. téren és az intézkedéssel érintett területeken védett személy részvételével megtartott nagy létszámú, állami rendezvény kerül megtartásra. Figyelemmel arra, hogy a védett személy szabad mozgásának, közlekedésének biztosítása a rendőrség kiemelt feladata, a rendelkező részben foglalt intézkedés meghozatala indokolt. Az elrendelt intézkedés hatálya alatt a védett személy biztonsága érdekében – a konkrét helyzet függvényében, a jogszabályban meghatározott feladatok maradéktalan és biztonságos végrehajtásának biztosításáért – a szükséges mértékig és időtartamig a rendőrség az érintett útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhatja, vagy a forgalmat korlátozhatja, illetve az érintett területet lezárhatja, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti. Jelen intézkedés hatálya alatt a rendőrség szükség szerint a védett személy biztonsága, közlekedésének biztosítása, illetve a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát veszélyeztető jogellenes cselekmények megakadályozása érdekében a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. A főigazgató felkérte a [...] vezetőjét, hogy a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésben foglalt cél érdekében indokolt mértékű ideiglenes forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedéseket vezessen be. A rendőrség a panaszost e-mail üzenet formájában 2015. március 2-án 18 óra 23 perckor értesítette, majd másnap 4 óra 20 perckor a tájékoztatót V. B. r. szds. szóban is elmondta a panaszosnak és átadta a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésről szóló dokumentum másolati példányát a panaszosnak, aki azt átvette és pár részt belőle hangosan felolvasott és kiemelte a rendelkezéseket.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. Jelen szakasz (3) bekezdése tartalmazza, hogy ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

Az Rtv. 13. §-ában foglalt kötelezettség szabályait egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 8. §-a, amely szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Ezt a rendelkezést egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése, amely szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Az Rtv. 30. § (3) bekezdése értelmében a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

Az Rtv. 46. §-a szabályozza a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésre vonatkozó szabályanyagot. E szerint:

(1) A rendőrség, valamint a rendőr a védett személy [1. § (2) bek. g) pont] biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően

a) útvonalat, közterületet a forgalom elöl elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,

b) nyilvános és közforgalmú intézmények működését korlátozhatja,

c) magánlakásba - külön írásos utasítás birtokában - ellenőrzés, a helyszín megfigyelése és biztosítása céljából beléphet, és ott tartózkodhat,

d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

(2) A védett személyeket - a nemzetközi jogi kötelezettségek és a viszonyossági gyakorlat figyelembevételével - a Kormány rendeletben jelöli ki. A Kormány rendeletében ki nem jelölt személy ideiglenes védelmét a miniszter rendeli el. Az ideiglenes védelem tartama a 12 hónapot nem haladhatja meg.

(3) A rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontjában meghatározottakon túl a be- és kilépésre az ott elhelyezett szerv vezetőjével egyetértésben szabályokat állapíthat meg.

(4) A rendőrség a védett személy vagy létesítmény biztonsága érdekében technikai ellenőrzést alkalmazhat, elrendelheti a jogszerűen birtokban tartott veszélyes tárgyak kötelező letétbe helyezését.

(5) Az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedést az elrendelő rendőri szerv vezetője - függetlenül az előzetesen meghatározott időtartamtól - ötnaponként felülvizsgálja, és annak eredményéről a (3) bekezdésben meghatározott vezetőt tájékoztatja. Ha az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedés időtartama a tizenöt napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója felülvizsgálja. Ha az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedés időtartama a harminc napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója legalább harminc naponként felülvizsgálja. Az intézkedés indokoltságáról, tartalmának jogszerűségéről az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója három munkanapon belül határozattal dönt. A határozatot a központi szerv, valamint a terrorizmust elhárító szerv honlapján közzé kell tenni.

(6) Ideiglenes védelemben részesíthető az a személy, akit közéleti tevékenysége miatt személye vagy közvetlen környezete ellen irányuló erőszakos bűncselekménnyel fenyegettek meg, illetve egyéb alapos okból védelme szükséges.

Az Rtv. 46. §-ának rendelkezéseit a Szolgálati Szabályzat 14. §-a egészíti ki, amely szerint:

(1) A védett személy utazásának és a rendezvények biztosítása során, valamint a védett létesítmények és épületek környezetében a területet, útvonalat vagy útvonal szakaszt ideiglenesen le lehet zárni.

(2) A rendőr az (1) bekezdésben, továbbá a 10. § (2) bekezdésében, valamint az Rtv. 58. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a terület lezárása esetén - a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott tartózkodókat távozásra szólítja fel.

(2a) Közveszéllyel fenyegetés esetén az átvizsgálás végrehajtásával összefüggő biztonsági intézkedésekről, az átvizsgálás végrehajtásának módjáról, így különösen a létesítmény teljes vagy részleges kiürítésének szükségességéről az 58. § (1) bekezdése alapján intézkedésre jogosult rendőri szerv vezetője dönt, ha

a) a közveszéllyel fenyegetéssel érintett létesítménnyel összefüggő létesítményvédelmi feladatokat a rendőrség vagy az Országgyűlési Őrség látja el, vagy

b) a létesítmény a Készenléti Rendőrség Tűzseresz Szolgálat által - a biztonsági feladatokat ellátó személyzet létszámára, képzettségére, az alkalmazott biztonságtechnikai eszközökre, valamint a bombariadó-terv tartalmára meghatározott szakmai módszertani követelmények alapján - felülvizsgált és ellenőrzött biztonsági rendszerrel rendelkezik.

(3) A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető.

(4) A terület lezárását az elrendelés indokának megszűnésekor fel kell oldani.

(5) Az intézkedést végrehajtó rendőri szerv szükség esetén tájékoztatja az érintett terület lakosságát a terület lezárásáról.

A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében megállapítható, hogy a rendőrség arra kérte meg a panaszt, hogy a demonstrációját helyezze át a K. téren megtartandó rendezvény idejére máshová, tekintettel arra, hogy védett személy érkezése miatt a TEK főigazgatója személy-és létesítménybiztosítási intézkedést rendelt el, amelynek keretén belül a lezárt területre történő belépés, tartózkodás korlátozható, valamint az érintett területen a forgalom is korlátozható. Tekintettel arra, hogy a területlezárás hatályba lépése után (2015. március 3. 3 óra) a panaszos ott tartózkodott (4 óra 20 perckor szólították fel először a terület önkéntes elhagyására), ezért a Testület álláspontja szerint a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésben foglaltak kellő felhatalmazást biztosítottak a rendőrségnek a panaszos, lezárt területről történő kivezetésére. A Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokból kiderül, hogy a panaszos a terület lezárással tisztában volt, korábban megkapta elektronikus formában az erről szóló rendelkezést, majd a helyszínen szóban is felvilágosította őt az egyik rendőr és átadta írásban is az intézkedést tartalmazó dokumentumot. A panaszos beadványához csatolta is a birtokában lévő, intézkedésről szóló dokumentumot. A panaszos így tisztában volt azzal, hogy zárt területen tartózkodik, ahonnan többszöri rendőri felszólítás ellenére nem volt hajlandó távozni. A Testület rendelkezésére álló kamerafelvételekből kiderül, hogy a rendőrség a panaszt részletesen tájékoztatta a szóban forgó intézkedésről, és ennek kapcsán a panaszos, határozottan kifejezte, hogy nem kívánja elhagyni a területet. A rendőrség többször szólította fel a panaszt arra, hogy önként hagyja el a területet, megadva az eltávozás irányát is, de a panaszos többször is kifejezte szóban, hogy nem akarja elhagyni a területet, sőt még a fejét is ingatta, miközben mosolygott. Nem kívánt eleget tenni a rendőri felszólításnak, így a rendőrök a panaszt eltávolították a zárt területről.

A rendőrség álláspontja szerint a panaszos magatartása alkalmas volt a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni, a Szabs. tv. 216. §-ába ütköző szabálysértés megvalósítására, amely miatt vele szemben szabálysértési feljelentéssel éltek. A panaszos által kifejtett jogellenes magatartást megalapozta a panaszossal szembeni rendőri fellépést, intézkedés végrehajtását annak érdekében, hogy a panaszt rábíriák a rendőri felszólításban foglaltak teljesítésére.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kellett mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e jogellenes cselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e a terhére rótt jogellenes cselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Szabs. tv. 216. § (1) bekezdése szerint, aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik szabálysértést követ el.

A Testület álláspontja szerint a végrehajtandó személy-és létesítménybiztosítási intézkedés keretén belül a rendőrség betartotta a fokozatosság és arányosság elvét, hiszen első körben részletes tájékoztatást nyújtott az érintett félnek, aki többször is úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja elhagyni a területet. A rendőrség többször felszólította a panaszost, hogy hagyja el a területet a V. tanúk tere irányába, de a panaszos nem kívánt ennek eleget tenni. A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésre vonatkozó terv kellő felhatalmazást nyújtott a panaszos intézkedés alá vonására, tekintettel a panaszos saját maga mind verbálisan, mind non-verbálisan azt fejezte ki, hogy nem kívánja elhagyni a helyszínt. Tekintettel a panaszos passzív, ellenálló magatartására a Testület úgy határozott, hogy a panaszos nem akarta elhagyni a helyszínt, ezért a rendőrségnek adott időben, adott helyen nem volt más alkalmas, arányos módja arra, hogy a panaszost eltávolítsa a helyszínről, ezért intézkedést kellett vele szemben foganatosítani, hiszen a panaszos már több mint egy órája lezárt területen tartózkodott. Az elvezetésére pedig az Rtv. 46. § (1) bekezdés d) pontja valamint a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés adta meg a felhatalmazást arra, hogy az önként el nem távozó panaszost elvezessék a helyszínről.

Így a rendőrség által a helyszínen tapasztaltak intézkedési kötelezettséget keletkeztettek a panaszossal szemben, hiszen a panaszos egy több mint egy órája lezárt területen tartózkodott, amelyet önként nem kívánt elhagyni. Az Rtv. 46. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés kellő jogszabályi felhatalmazást biztosított a rendőrségnek ahhoz, hogy a panaszost intézkedés alá vonja és elvezesse a zárt területről, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga a vele szemben foganatosított elvezetés kapcsán.

2) A Testület ezt követően a panaszos kivezetésének a módját vizsgálta meg, hiszen a panaszossal szemben négy rendőr testi kényszert alkalmazott annak érdekében, hogy elzárt területről kivezessék.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos passzív ellenállása miatt karjának és lábának a megfogásával, a panaszos levegőbe emelésével kivitték a sátorból, valamint a lezárt területről.

Ezt erősíti meg az intézkedésről készült videofelvétel is, hiszen e szerint a panaszos többször nyilatkozott úgy, hogy nem kíván eleget tenni a rendőri felszólításnak, nem akarja elhagyni a területet, úgy fogalmazott, hogy „négymarkos legényre van szükség”, ahhoz, hogy őt elvigyék. A panaszos tehát mind verbálisan (az önkéntes területelhagyásra vonatkozó kérdésre határozott „nem”-mel felelt, mind pedig non-verbálisan (t.i. ülve maradt, ingatta a fejét, mosolygott a felszólításokon, etc.) azt hozta a rendőrség tudomására, hogy nem kívánja önként elhagyni a helyszínt és mivel nem akart felállni, végig ülve maradt a rendőrök karjainál és lábainál fogva megemelték a panaszost és kicipelték a sátorból, a K. térről, amelynek a sarkán a panaszos megkérte a rendőröket, hogy tegyék le és önként, saját lábán, négy fő rendőr kíséretében távozott a zárt területről a megadott útvonalon.

Az Rtv. 16. § (1) bekezdése értelmében a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége e nélkül is biztosítható.

Az Rtv. 17. § (2) bekezdése alapján a rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére – amint ez lehetséges – segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

Az Rtv. 47. §-a a testi kényszer alkalmazására vonatkozóan rögzíti, hogy a rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést alkalmazhat.

Az Rtv. rendelkezését a Szolgálati Szabályzat 40. §-a egészíti ki, amely szerint:

(1) A megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, a rendőr által fizikai erőfeszítéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.

(2) A testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat. A rendőr a támadás céljára szolgáló eszköz használatának megakadályozása, továbbá a támadás elhárítása érdekében az ehhez szükséges erejű és irányultságú ütést vagy rúgást alkalmazhat.

(3) Nem minősül testi kényszernek, amikor a rendőr - jogszerű intézkedése során, a biztonságos intézkedés végrehajtása érdekében - a felé kartávolságon belülré lépő, valamint a mozgásának folyamatosságát akadályozó személyt csupán nyújtott kezével, minimális erőfeszítéssel magától távol tartja.

A fentiekben kifejtettek tekintettel a részletes rendőri tájékoztatásban és felszólításokban foglaltaknak a panaszos passzív ellenállás keretén belül nem kívánt eleget tenni, amelyet mind szóban, mind pedig tetteiben a rendőrség tudomására hozott. Többször mondta, hogy „nem”, „nem teszek eleget”, ingatta a fejét, végig ülve maradt, így határozottan kitarzott azon

álláspontja mellett, hogy nem kíván a rendőri felszólításnak engedelmeskedni, így nem akarja elhagyni a zárt területet.

A Testület a testi kényszer jogossága kapcsán külön értékelte azt a tényt, hogy az Rtv. 19. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének a panaszos nem tett eleget. A hivatkozott szakasz szerint a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény, vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A hivatkozott rendelkezés tehát megköveteli az intézkedés alá vont személyektől azt, hogy ha velük szemben egy rendőr intézkedik, akkor kellő mértékű tiszteletet tanúsítsanak az irányukba, legyenek együttműködők, így jelen ügy kapcsán nevezetesen tegyenek eleget a rendőri felszólításban foglaltaknak.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos nem tett eleget a rendőri felszólításban foglaltaknak, így önként nem hagyta el zárt területet, így a többszöri (legalább háromszori) rendőri felszólítás után nem maradt a rendőrök számára más, kevésbé jogkorlátozó megoldás, minthogy testi kényszer fogatosításával vezessék ki panaszost, aki végig passzívan ellenállt. A kényszerítő eszközt a zárt terület kiürítése érdekében hajtották végre, amelyet másként nem lehetett megoldani, csak a panaszos kivezetésével. Az pedig, hogy a panaszos önként nem volt hajlandó a helyszínt elhagyni, amelynek mind szóban, mind pedig non-verbális eszközökkel hangot adott, az csakis a saját terhére értékelendő körülményt jelent.

Erre figyelemmel a Testület a panaszossal szemben kifejtett testi kényszer kapcsán arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos emberi méltóságából levezethető testi integritáshoz való alapvető joga, hiszen a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fogatosított testi kényszert vele szemben.

A Testület a fentebb kifejtettekre tekintettel úgy határozott, hogy a panaszos emberi méltóságából levezethető testi integritáshoz való joga nem sérült a kényszerítő eszköz alkalmazása során, hiszen arra kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában került sor.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezték a panaszossal szemben intézkedést, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A panaszos által kifejtett, passzív magatartásra tekintettel a rendőrség által alkalmazott testi kényszer kapcsán a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos emberi méltóságából levezethető testi integritáshoz fűződő alapvető joga, tekintettel arra, hogy az arányosság és fokozatosság elvére tekintettel a rendőrség az elérni kívánt célt (t. i. az elzárt terület kiürítése) más, kevésbé jogkorlátozó módon nem tudta volna megoldani.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt áttette az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. július 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET