



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/538/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

27/2015. számú (II. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. augusztus 22-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. augusztus 22-én, elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, a vele szemben 2014. július 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos első beadványa 2014. augusztus 22-én érkezett meg a Testület központi e-mail címére, amelyben a panaszos a Rendőrséggel folytatott levelezését másolta be.

Az előzmény irat szerint K. V. r. ftőrm. arról tájékoztatta a panaszost, hogy a rendőrség vizsgálatot folytat a panaszos kifogása alapján a Budapest Airport Zrt. egyik biztonsági őrével szemben. Tekintettel arra, hogy az eset kapcsán számos információ nem állt a rendőrség tudomására, így K. V. r. ftőrm. megkérte a panaszost, hogy adja meg mobiltelefonszámát,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

amelyen az egyik munkatárs 2014. augusztus 25-én felkeresi. Emellett azt is megkérdezte a panaszostól, hogy Magyarországon tartózkodik-e avagy sem, hiszen ha mégis hazánkban tartózkodik, vagy vissza akar térni a közeljövőben, akkor lehetőség nyílna arra, hogy személyesen meghallgassák. Ezen kívül r. főrm. arra is kérte a panaszost, hogy küldje meg a rendőrségnek azt az orvosi dokumentációt, amelyre a rendőri intézkedés során hivatkozott.

A panaszos r. főrm. levelére úgy reagált, hogy nem szeretne mobiltelefonon keresztül kommunikálni, hiszen a nyelvi korlátok és a némasága ebben gátolná, így arra kérte K. V. r. főrm-et, hogy ha bármiféle kérdése lenne az esettel kapcsolatban, akkor azt írásban, e-mailben küldje el neki és ő meg fogja válaszolni ilyen formában azt. A panaszos azt is elmondta, hogy jelenleg az Egyesült Királyságban tartózkodik, de kb. egy hónap elteltével vissza fog térni az Egyesült Államokba. Végezetül arról tájékoztatta K. V. r. főrm-et, hogy az orvosi dokumentációt a 2014. július 30-án elküldött panaszának a mellékleteként már egyszer megküldte, de ha nem kapta meg a rendőrség, akkor ismételten becsatolja, amennyiben az szükséges.

2) A Testület munkatársa e-mail üzenet formájában tudott csak a panaszossal beszélni. Az első releváns e-mail üzenet 2014. szeptember 29-én érkezett, amelyben a panaszos azt a tájékoztatást adta, hogy vele szemben a Rendőrség emberei intézkedtek. A rendőrök jogszerűtlen intézkedést foganatosítottak vele szemben, hiszen jogalap hiányában vették őrizetbe és arra kényszerítették, hogy az EU-s jog szerinti alapjogát, nevezetesen az orvosi folyadékokkal való utazáshoz való jogot nem gyakorolhatja. Ezen kívül a vele szemben intézkedő rendőrök külön kérése ellenére nem azonosították magukat, azt megtagadták. A panaszos sérelmezi továbbá, hogy előállították, eközben pedig lefoglalták az útlevelét és mindezt csupán azért, mert végig azt kifogásolta az eljárás során, hogy a rendőrök megsértik cselekményükkel az EU-s jogot, ezzel pedig az arányosság követelménye is sérült. A panaszos kifogásolja azt is, hogy a rendőrök külön kérése ellenére nem vettek fel jegyzőkönyvet a panaszáról, sőt annak felvételét megtagadták. A panaszos összességében sérelmezi, hogy a rendőrség nem nyújtott neki kellő segítséget ahhoz, hogy gyakorolhassa az EU-s jog által gyakorolt jogát, pedig az egész eljárás során együttműködő volt, nem volt agresszív, felállni alig volt ereje. És mégis ennek ellenére az előállítás során végig egy helyben kellett ülnie egy széken, amikor menni is alig volt ereje, amit egyébként csak sétapálcával tudott megtenni.

3) A Testület munkatársa ezt követően megkérdezte a panasz előterjesztésének a körülményeit, amelyre a panaszos 2014. szeptember 30-án kelt e-mail üzenetében reagált, amelyben előadta, hogy a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés 2014. július 20-án 18 óra és 20 óra között történt. Az első e-mailjét 2014. július 30-án, 10 óra 13 perckor küldte el a Testület központi e-mail címére, hiszen nem sokkal később a rendőri intézkedés foganatosítása után értesült arról, hogy a Testület létezik.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Rendőrség 2014. november 7-ei átiratából az alábbiak derülnek ki.

A panaszossal szemben 2014. július 20-án a Budapest Airport Zrt. (továbbiakban: BA Zrt.) utas biztonsági ellenőrök csoportvezetőjének (továbbiakban: CPS) kérésére a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Utasbiztonsági Osztály állományába tartozó F. K. r. ftörm., valamint B. B. r. örm. intézkedtek, mivel a védelmi ellenőrzés során nem volt hajlandó kidobni a nála lévő folyadékokat. Az utas biztonsági ellenőrök a közös légitövezkedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 185/2010/EU Bizottsági Rendelet (2010. március 4.) (továbbiakban: Bizottsági Rendelet), valamint az annak alapján kidolgozott a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren a védelmi ellenőrzések végrehajtására vonatkozó technológiai utasítás alapján jártak el, amelyek egyértelműen kimondják, hogy – a Bizottsági Rendeletben meghatározott kivételektől eltekintve – 100 ml-nél nagyobb kiserelésű folyadékot nem lehet a légi jármű fedélzetére felvinni, illetve felengedni. A jogszabály a kivételek között felsorolja az egészségügyi célú táplálék-kiegészítőket is, azonban a panaszosnál lévő folyadékok kereskedelmi forgalomban kapható Rauch márkájú ice teák voltak, így a BA Zrt. védelmi ellenőrei azokkal nem engedték át az ellenőrzés vonalán, amelyet az utas sérelmezett.

A panaszos bemutatott egy általa orvosi igazolásnak nevezett angol nyelvű iratot, amely gyakorlatilag levél egy Dr. R. C. nevű állítólagos orvostól, aki leírja a panaszos betegségét, hogy szüksége van a nála lévő levekre, valamint elérhetőség gyanánt amerikai telefonszámokat. A levélen bélyegző vagy egyéb hitelesítő elem nem volt, hivatalos okiratnak semmiképpen nem volt minősíthető. Megjegyzendő, hogy a panaszos által birtokolt termékek a repülőtér szigorított védelmi területén lévő kereskedelmi egységekben – amelyek árukészlete ellenőrzött, az ott vásárolt termékek szabadon felvihetők a légi járművekre – is könnyedén beszerezhetők, így kidobásukkal a panaszos egészsége nem került veszélybe.

A rendőrök az utasbiztonsági ellenőrzést végzők felügyeletének és szakmai irányításának szabályairól szóló 26/2006. (V. 9.) BM-GKM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes Rendelet) alapján felügyelik és fegyveresen biztosítják a repülőtéren tevékenykedő védelmi ellenőrök tevékenységét, ezért a hatályos technológiai utasítás alapján a védelmi ellenőr CPS-t, az pedig a felügyeletet ellátó rendőröket értesítette a nem együttműködő utasról.

A panaszossal szemben igazoltatáson, illetve útlevele ellenőrzésén kívül rendőri intézkedés nem történt, csupán a figyelmét hívták fel az intézkedő rendőrök, hogy az utasbiztonsági ellenőrök jogszerűen járnak el, és amennyiben nem hajlandó magát alávetni a szabályoknak, úgy el kell állnia az utazástól.

A panaszos az eljárást sérelmezte, a rendőrök jelvéyszámát felírta, valamint mutatott egy általa orvosi igazolásként megnevezett angol nyelvű iratot, amely állítása szerint azt tartalmazza, hogy egészségi állapota miatt a nála lévő folyadékokat mindenképpen magánál kell tartania.

Az útlevele ellenőrzésére a Repülőtéri Igazgatóság beosztottjai is bevonásra kerültek, mivel abban nem szokványos módon, mindössze három betűből álló név szerepelt, így felmerült a gyanú, hogy az nem szabályosan kiállított okirat. A szakértők az okmányt megvizsgálták, megállapították, hogy az feltehetően eredeti, érvényes, azt az illetékes hatóság állította ki, valamint külső beavatkozásra utaló nyomot nem tartalmaz. A fentiek megállapítása után további rendőri intézkedésre nem volt szükség.

A panaszos sem a védelmi ellenőrökhöz, sem a rendőrökhöz nem szólt, velük csak írásban, papír cetlikon kommunikált, azonban ennek során nem tüntette fel a később panaszában felsorolt igényeket. A panaszos végül – bár az eljárás jogosságát láthatóan végig vitatta – az egyik palack tartalmát a helyszínen elfogyasztotta, míg a másikat az e célra rendszeresített gyűjtőedénybe dobta és rendben elutazott a járatával.

Mivel a panaszossal szemben az igazoltatáson, illetve az okmány ellenőrzésen kívül egyéb rendőri intézkedés nem történt, ezért arról már nem, csak a BA Zrt. védelmi ellenőrzései által a folyadékokkal kapcsolatban lefolytatott eljárás szabályszerűségétől tájékoztatták a panaszost.

A panaszos az intézkedés ellen írásban panaszt nyújtott be, amelynek szövege teljes egészében megegyezik a Testülethez eljuttatott beadványával. A parancsnok arról tájékoztatta a Testületet, hogy a beadványban foglaltakat megvizsgálták, amelynek során az alábbi megállapításokat és intézkedéseket tették meg.

Beszerezték és kiértékeltek a repülőtér CCTV kamerarendszere által rögzített felvételeket, amelyek hangot nem rögzítenek és azokon az esemény csak messziről látható. A képeken indulatokra utaló gesztusok, arrogáns, fenyegető magatartás sem a védelmi ellenőrök, sem a rendőrök részéről nem volt látható. A felvételek alapján az eljárás normál utasbiztonsági ellenőrzésnek tűnt, amely végén az utas leveszi a szalagról a tárgyait és eltávozik a tranzit terület felé.

Mivel a panaszos több „bűncselekménnyel” vádolta meg, mind a BA Zrt., mind a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság munkatársait, amelyek többé-kevésbé megfélemlíthetőek voltak a magyar jog által is szabályozott tényállásoknak, így a beadványt feljelentésként is értékelték, ennek alapján:

- az intézkedő rendőrökkel a rendőri jelentést kiegészítették;
- a rendőrök tekintetében, hatáskör hiányában az iratokat (a CCTV által rögzített felvételekkel együtt) áttették a Budapesti Nyomozó Ügyészséghez;
- a BA Zrt. munkatársai tekintetében a beadványt tartalma alapján egyrészt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 346. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogtalan megsemmisítéssel, megrongálással elkövetett, körokirattal visszaélés vétsége miatti, másrészt 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétsége miatti feljelentésként kezelték, amelyeket a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 174. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – elutasították;
- az utasbiztonsági ellenőrök eljárásnak szakszerűsége kérdésében, illetve az előterjesztett kártérítési igény tekintetében való állásfoglalás céljából a bejelentés egy példányát megküldték a BA Zrt. biztonsági igazgatójának.

A Budapesti Nyomozó Ügyészség írásban arról tájékoztatta a rendőrséget, hogy a rendőrök tekintetében bűncselekményt nem állapított meg, a feljelentést elutasította, amelyről a

határozatot e-mailben megküldték a panaszosnak. A feljelentések elutasításáról szóló határozatokat alaki és tartalmi felülvizsgálatra megküldték a Budapesti * kerületi Ügyészség vezetőjének, aki azokkal kapcsolatban kifogást nem emelt. A BA Zrt. által tett intézkedésekről mindaddig nem kaptak visszajelzést.

Az esettel kapcsolatos kivizsgálás során kiderült továbbá, hogy a panaszos rendelkezik egy internetes oldallal (amely a s.ai. címen érhető el), amelyre különböző repülőtereken az utasbiztonsági ellenőrzések végrehajtásáról, általa készített rejtett kamerás felvételeket tölt fel, valamint az általa a repülőtereken végrehajtott „tesztelések” eredményéről számol be. A rendőrség megállapította, hogy a panaszos egyfajta sajátos „harcot” folytat a folyadékok légi járművekre történő szabad felvitelének érdekében, és feltehetően ennek kapcsán provokálta ki a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren is a vele szemben folytatott eljárást. Így erre tekintettel a parancsnok álláspontja szerint megállapítható, hogy mind a BA Zrt. munkatársai, mind a beosztottjai jogszerűen és szakszerűen jártak el, a panaszos alapjogait nem sértették.

2) F. K. r. főrm. 2014. július 20-án tette meg jelentését, amelyből kiderült, hogy a fentebbi napon a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér alpmunkahelyén utasbiztonsági felügyeleti szolgálatot látott el B. B. r. őrm-rel, 19 órától 20 óráig. A szolgálata teljesítése során 19 óra 25 perckor H. J. utasbiztonsági CPS tájékoztatta, hogy az egyik utazásra jelentkező és az utasbiztonsági ellenőrzés alá vont utas aggodalmaskodva és felháborodását kifejezve nem ért egyet a jelenleg hatályos és érvényben lévő folyadék rendelettel. Ennek megfelelően az utas közölte, hogy a birtokában lévő fél literes és egy két literes kiserelésben tárolt (műanyag palack) folyadékot a Bizottsági Rendelettel szemben, ő fel fogja vinni a repülőgép fedélzetére, mondván, hogy a nála lévő folyadékok táplálék kiegészítők.

A helyszíni intézkedés során a személyt igazoltatták, akiről kiderült, hogy a panaszos. Az igazoltatás jogalapja az Rtv. 29. § (1) bekezdése volt, amely értelmében a panaszost személyazonosságának igazolására szólította fel a rendőr, amelynek az útlevelének az átadásával tett eleget. A panaszos a táplálék kiegészítőkről szóló írásos dokumentációt mutatva felháborodottan sérelmezte a nála lévő folyadék visszatartását. Elmondta, hogy egészségügyi célból tartja magánál, ezért fontos, hogy az utazás ideje alatt el tudja fogyasztani. (Ezen állítását orvosi iratokkal nem tudta alátámasztani.) A történetekről F. K. r. főrm. tájékoztatta O. L. r. ftzls. referenst. Az útlevélben szereplő adatok valóságának tisztázása érdekében a szakértői osztály segítségét kérte F. K. r. főrm. B. D. r. tzls. okmányszakértő 19 óra 35 perckor érkezett a helyszínre, aki megállapította, hogy az útlevél valódi, az abban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek.

A panaszost a Bizottsági Rendeletre figyelemmel, felszólította F. K. r. főrm., hogy a jogszabályoknak megfelelően vesse alá magát a szakszerű biztonsági ellenőrzésnek és a védelmi ellenőrök által meghatározott feladatokat hajtsa végre. Tájékoztatta a panaszost arról is, hogy a folyadékrendeletnek megfelelően a birtokában lévő flakonok tartalma a polgári repülés tekintetében tiltott dolognak minősülnek és tekintettel az 1/2014. számú technológiai utasításra, ezen biztonsági probléma fennállásáig nem kezdheti meg az utazást. A panaszos továbbra sem értett egyet a rendőr által elmondottakkal és sérelmezve a kezdeményezett rendőri intézkedést, a járőr társa jelvéyszámával egyidejűleg feljegyezte K. F. r. főrm. jelvéyszámát. A panaszossal közölte, hogy amennyiben nem hajlandó alávetni magát maradéktalanul a technológiai utasításban megfogalmazott utasbiztonsági ellenőrzésnek, akkor le kell mondani az utazásról. Ezt követően a panaszost a koordinációs pulthoz kísérték

és H. J. utasbiztonsági CPS-t a megfelelő járatfelelőssel történő egyeztetésre és ezzel kapcsolatban további intézkedésre kérte fel.

A helyszíni intézkedés során a panaszos adatait az ügyelet segítségét kérve a központi körözési nyilvántartó rendszerben ellenőrizte K. F. r. ftórm., amely során megállapította, hogy nem szerepelnek a panaszos adatai a rendszerben.

3) A rendőrség mellékelte a panaszos által a rendelkezésükre bocsátott, általa orvosi igazolásként megnevezett dokumentumot, amelyet a UCSF Egészségügyi Központtól, Dr. R. C. állított ki.

A dokumentum tartalmát és formáját tekintve egy levél, amelyet a doktor aláírt, valamint megadta az elérhetőségeit (amerikai telefonszámokat). A doktor a levél elején bemutatkozik: elmondja, hol dolgozik, ki az asszisztense és azt, hogy a panaszos a páciense, valamint, hogy milyen betegségben szenved a panaszos, mivel kezelik. A panaszos összetett, neurológiai betegségére tekintettel lehetővé kell tenni a számára azt, hogy bármikor, bármilyen helyzetben hozzáférhessen a gyógyszereihez. Emellett az is elengedhetetlen, hogy a birtokában legyen cukortabletta, étel, víz, gyümölcsital, etc. Továbbá lehetővé kell számára azt is tenni, hogy ha néma periódusa van, hogy hozzáférjen a tollához, jegyzetfüzetéhez, laptopjához, telefonjához annak érdekében, hogy írásban tudjon kommunikálni. Az orvos kifejezi azt, hogy a panaszos repülésre alkalmas állapotban van, tudja kezelni, kontrollálni a betegségét önmaga is, de ha bármiféle stressz, kellemetlen esemény éri, akkor tüneteket produkálhat.

4) F. K. r. ftórm. 2014. augusztus 21-én egészítette ki jelentését azzal, hogy a panaszos a rendőri intézkedés során együttműködő magatartást tanúsított. Sérelmezte az utasbiztonsági vizsgálat során betartott előírásokat. A helyszínen nem kérte panaszának írásba foglalását. A rendőr által elmondottakat megértette és írásban kommunikált, a jegyzeteit pedig a BA Zrt. védelmi ellenőrének mutatta meg. A rendőri intézkedés befejezését követően H. J. CPS utasításait betartotta. Az utasbiztonsági vizsgálat során szóban forgó folyadékokkal kapcsolatos orvosi igazolást bemutatni nem tudott, internetes oldalról kinyomtatott táplálék kiegészítőkre utaló leírást mutatva próbálta az általa birtokolt, a fenti számú jelentésben leírt folyadékot SRA területre bejuttatni. H. J. CPS K. F. r. ftórm. jelenlétében a panaszos által átadott iratot nem dobott ki. A rendőri intézkedésről nem kérte a panaszos a panasz írásba foglalását.

5) B. D. r. tzls. jelenti, hogy 2014. július 20-án szakértői vizsgálatot látott el B. A. r. zls.-sal a repülőtér 2. termináljában. A koraesti órákban (kb. 18 óra és 20 óra között) a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Főügyeletének az utasítására a 2B Terminál utasbiztonsági alapmunkahelyére kellett mennie az Utasbiztonsági Osztály felkérésére, hogy megállapítsák egy USA útlevél eredetiségét. A rendőrök megérkezését követően megállapították, hogy az okmány feltehetően eredeti és érvényes, az arra illetékes hatóság állította ki, külső beavatkozásra utaló nyomot nem tartalmazott. Az okmányvizsgálatot követően az okmányt visszaadták az Utasbiztonsági Osztály munkatársának. A panaszossal szemben B. D. r. tzls. részéről intézkedés nem történt.

6) B. A. r. zls. jelentésében szó szerint ugyanazokat jelentette, mint B. D. r. tzls. előző pontban ismertetett jelentésében, így erre tekintettel a Testület jelen pont alatt eltekint az előzőekben közölt jelentés szó szerinti ismertetésétől.

7) B. A. r. százados 2014. augusztus 5-én készített feljegyzést, amelyben jelenti, hogy 2014. július 21-én a napi anyagok szignálása során F. K. r. főrm. és B. B. r. őrm. jelentésének olvasása után megkérte B. B. r. őrm-t, hogy részletesen mondja el, hogyan történt a 2014. július 20-án, a 2B Terminálon a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedés. A jelentésükben leírtakat újra elmondta, majd B. A. r. százados pár nap elteltével beszélt a jelentésben említett H. J. BA Zrt. CPS-ral, akit a panaszos is említ a levelében. H. J. kérdésre elmondta, hogy ezek az utas állítása szerint „táplálék kiegészítőként” használt folyadékok valójában üzletekben árult, bárhol kapható teák voltak, illetve, hogy a panaszos a világ repülőtereit járva „teszteli” a biztonsági személyzet munkáját, amit egy angol nyelvű internetes honlapon is megmutatott.

8) A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság 2014. augusztus 22-én készítette el jelentését.

Az Igazgatóság megvizsgálta a panaszos által kifogásoltakat. A panaszos „az információ szabadsággal kapcsolatos hivatalos megkeresés, emberi jogok megsértése és bűnügyi feljelentés” tárgyában juttatta el bejelentését az Igazgatósághoz. Beadványában az utasbiztonsági ellenőrzés során alkalmazott szabályokat sérelmezi, valamint azt, hogy védelmi ellenőrzés alkalmával a birtokában lévő folyadékok légi járműre történő feljuttatásában akadályozták meg. Az alkalmazott eljárás miatt büntető feljelentést tett, mind az intézkedő rendőrök, mind a védelmi ellenőrzést lefolytató utasbiztonsági ellenőrökkel szemben. Az ügygel kapcsolatban keletkezett rendőri jelentések, a CCTV felvételek és a feljegyzések alapján az esettel kapcsolatban az osztályvezető az alábbiakat állapította meg.

Az Utasbiztonsági Osztály állományába tartozó F. K. r. főrm., valamint B. B. r. őrm. – 2014. július 20-án- felügyeleti szolgálatot látott el a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér utasbiztonsági alaplomahelyén. A szolgálatuk ellátása során, 19 óra 25 perckor a BA Zrt. utasbiztonság csoportvezetője H. J. segítségét kérték, mivel egy védelmi ellenőrzés alá vont utas felháborodását fejezte ki az érvényben lévő folyadékrendelettel kapcsolatban. Az utas a nála lévő fél literes kiszerelésű – bárhol kapható – Rauch ice teákat „táplálék kiegészítőként” akarta az utazás folyamán felhasználni, ezért megtagadta a folyadékok kidobását és sérelmezte a védelmi ellenőrök eljárását.

Az odaérkező járőrök igazoltatták a személyt, akiről megállapítást nyert, hogy a panaszos. A panaszost az útlevele alapján igazoltatták. A panaszos a folyadékok egészségügyi céljáról orvosi igazolást nem mutatott be, csak egy internetes oldalról kinyomtatott táplálék kiegészítőkről szóló papírt.

Az útlevelelben – a megszokottól eltérően – nem szerepelt vezeték- és keresztnév, hanem csak egy hárombetűs szó, mint megnevezés, emiatt a járőrökben felmerült a gyanú, hogy az okmány nem eredeti, ezért okmányszakértőt kértek a helyszínre. Az Alosztály két beosztottja B. D. r. tzs, valamint B. A. r. zls. 19 óra 35 perckor jelentek meg a helyszínen, akik megállapították, hogy az okmány feltehetően eredeti, érvényes, azt az illetékes hatóság állította ki, valamint külső beavatkozásra utaló nyomot nem tartalmaz. Az okmányvizsgálatot követően a szakértők távoztak a helyszínről, a további intézkedéseknél nem voltak jelen.

A panaszos a BA Zrt. munkatársaival papírdarabokon, írásban kommunikált, a rendőröktől nem kérte panaszának sem szóban, sem írásban történő jegyzőkönyvbe vételét.

A panaszosnak a rendőrök, a CPS álláspontját megerősítették, kérték, hogy a jogszabályoknak megfelelően vesse alá magát a védelmi ellenőrzésnek, és dobja ki a nála lévő folyadékokat, amennyiben ennek nem tesz eleget, akkor el kell állnia az utazástól. Mivel az eset rendőri részről további eljárást nem igényelt, az utast a koordinációs pultnál tartózkodó H. J. CPS-hez kísérték. Az igazoltatáson kívül más rendőri intézkedés, a panaszossal szemben nem történt, személyi szabadságában nem korlátozták, ennek ellenére a rendőrök nevét, jelvéyszámát leírta. A védelmi ellenőrzést a BA Zrt. Utasbiztonság folytatta le teljes egészében, amelynek végén a panaszos a folyadékot megitta, illetve kidobta, majd az utasbiztonsági alaplakhelyet elhagyva a tranzit irányába távozott.

A CCTV felvételeken a panaszossal kapcsolatos védelmi ellenőrzés és rendőri intézkedés nagy távolságból látható, de azok sem panaszban, sem a rendőri jelentésekben foglaltakat nem tudják értékelhető módon alátámasztani.

Az esettel kapcsolatban az osztályvezető tudomására jutott, hogy a panaszos rendelkezik egy olyan internetes oldallal (s.ai), amely a más repülőtereken vele megtörtént, ugyanilyen szituációkat mutatja be. Rejtett kamerás felvételt készített a San Fransisco-i repülőtéren 2013-ban. Feltételezhető, hogy a nálunk gerjesztett konfliktus nem egyedi, az provokatív céllal történt. Internetes oldalán TSA védelmi tevékenysége és az azzal kapcsolatban alkalmazott nemzetközi jogszabályok ellen tiltakozik, valamint az utasbiztonsági személyzet intézkedéseit, az általa generált helyzeteken keresztül „teszteli”.

A fentiek alapján az osztályvezető szerint megállapítható, hogy a panaszos – csakúgy, mint más repülőtereken – szándékosan provokálta a BA Zrt. utasbiztonsági ellenőreit, amelynek eredményeként a CPS odahívta a rendőröket. A járőrök a szakmai felügyelet során az Együttes Rendelet szerint jogszerűen és szakszerűen jártak el. A panaszost csak a legszükségesebb ideig tartották vissza. Az érdemi intézkedéseket a BA Zrt. munkatársai hajtották végre.

9) A rendőrség mellékelte a feljelentés elutasításáról, 2014. szeptember 1-én meghozott határozatot. A Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt tett feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdés c) pontja alapján, figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire elutasítja a Bűnügyi Osztály vezetője.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságához lehet benyújtani. A Be. 195. § (2) bekezdése szerint a feljelentő nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje, kivéve, ha a feljelentő központi államigazgatási szerv.

A határozat indokolása szerint a Repülőtéri Igazgatóság nyomozást rendelt el ismeretlen tettes ellen, aki 2014. július 20-án, 18 óra és 20 óra közötti időben a Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren a panaszos (azaz sértett) tulajdonát képező két palack gyümölcslevét, valamint noteszét eltulajdonította. Az eljárás során a panaszos tájékoztatta a rendőrséget, hogy a fentebb meghatározott időpontban az ott szolgálatot teljesítő alkalmazottak elvették tőle a két palack italát arra hivatkozva, hogy a repülőgépre nem viheti fel, valamint azt a noteszával együtt a kukába dobták.

A törvény szerint lopást az követ el, aki más idegen dolgot avégett vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a panaszos tulajdonát képező dolgok nem eltulajdonítás végett kerültek ki a birtokából, az ott szolgálatot teljesítő alkalmazottak nem a birtok megszerzése végett vették el a panaszos dolgait, hanem a repülési szabályok miatt.

Ezért a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetése felől határozott az osztályvezető.

10) A rendőrség csatolt egy, a panaszos másik feljelentésének az elutasításáról, 2014. szeptember 28-án meghozott határozatot. A Btk. 346. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő jogtalan megsemmisítéssel, megrongálással elkövetett közokirattal visszaélés vétségének megalapozott gyanúja miatt tett feljelentést a panaszos, amelyet a B. O. vezetője a Be. 174. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel utasította el.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz lehet benyújtani. A Be. 195. § (2) bekezdése szerint a feljelentő nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje, kivéve, ha a feljelentő központi államigazgatási szerv.

A határozat indokolása szerint a Repülőtéri Igazgatóság nyomozást rendelt el ismeretlen tettes ellen, aki 2014. július 20-án, 18 óra és 20 óra közötti időben a Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren a panaszos (azaz sértett) tulajdonát képező orvosi iratokat tőle elvette és azokat szét tépve a szeméttárolóba helyezte. Az eljárás során a panaszos tájékoztatta a rendőrséget, hogy a fentebb meghatározott időpontban az ott szolgálatot teljesítő alkalmazottak elvették tőle a két palack italát arra hivatkozva, hogy a repülőgépre nem viheti fel, valamint orvosi irataival együtt, amelyeket szét téptek és a szeméttárolóba rakták.

Az eljárás során a panaszos a rendőrség részére egy okiratnak látszó orvosi véleményt csatolt be, azonban azon sem fejléc, sem orvosi pecsét, sem egyéb a hivatalos okiratnak megfelelő azonosító nem található, így az csak egy feljegyzés aláírással, amely nem tekinthető okiratnak.

A törvény szerint magánokirat hamisítást az követ el, aki mástól, annak beleegyezése nélkül okiratot megszerez, továbbá annak okiratát megsemmisíti, megrongálja, vagy elrejt. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a panaszos nem adott át hivatalos okiratot az ott szolgálatot teljesítők részére, így azok azt nem tudták megrongálni, ezért a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetése felől határozott az osztályvezető.

11) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos átvizsgálásáról készült felvételt (17 perc 1 másodperc).

A panaszos a felvétel 1 perc 50 másodpercénél tűnik fel, amint mankóval a kezeiben a futószalagra helyezi és a csomagokat megvizsgáló személy felé tolja a tárgyait. Eközben 2 perc 9 másodpercénél odamegy a személyhez, kezében egy útlevel és beszállási dokumentumok tárolására alkalmas tárcát szorongat és a két mankóját, majd láthatóan kérdést

intéz az átvizsgálást végző személyhez. 2 perc 20 másodpercnél a panaszos megáll a személy előtt és végig kíséri a cselekményét. 2 perc 35 másodpercnél visszaveszi és becsatolja az övét. 3 percnél egy másik utas gurulós bőröndjével elsodorja a panaszos egyik mankóját, amelyet visszaad neki. A felvétel további részében a panaszos a személyes tárgyait kiveszi a műanyag, szürke rekeszekből és sorjában odapakolja az átvizsgálást végző személyhez. A panaszostól 4 perc 19 másodpercnél elkéri a szemüvegét az átvizsgálást végző személy, amit a panaszos átad és az egyik alkalmazott elviszi átvilágítás elvégzése céljából. Eközben a panaszos 4 perc 31 másodpercnél elkezd visszapakolni személyes tárgyait egy fekete hátizsákba, majd leáll ezen tevékenységével és csak egyhelyben áll. A szemüvegét 5 perc 12 másodpercnél kapja vissza. 5 perc 27 másodpercnél magához vonja a hátizsákját, szétnyitja és ismét pakolni kezdi a személyes tárgyait vissza a hátizsákba. 6 perc 14 másodpercnél visszaveszi magára szürke színű mellényét, amelynek a zsebébe személyes iratait teszi. A felvétel 7. percében egy piros pólós férfi áll a panaszos elé, akinek a személyes tárgyait szintén ugyanazon procedúra szerint kezdik el vizsgálni, mint korábban a panaszoséit. A panaszos eközben továbbra is pakol és nézelődik. 7 perc 46 másodpercnél bézs színű, puhakalapját veszi magához és fejére helyezi. 8 perc 21 másodpercnél a műanyag, szürke tálcából teljesen kipakolt, amelyet félre tett. Ezután tovább folytatja a pakolást. 9 perc 20 másodpercnél egy nő áll elé, aki visszapakol a bőröndjébe, visszacsomagolja a tárgyait. 10 perc 34 másodpercnél egy nő átvizsgáló személy jelenik meg, aki a panaszos elé húz egy hátizsákot és félreteszi, mint már átvizsgált csomagot. A panaszos kissé lejjebb csúszik, hogy a többi utas is elférjen. A felvétel 14. percében egy fekete, oldaltáskát, amely valószínűleg laptop szállítására is alkalmas tesz keresztbe a vállain a panaszos és veszi magára. 14 perc 9 másodpercnél egy khaki színű túrahátizsákot vesz fel a hátára. 15 perc 17 másodpercnél egy fehér színű papírlapot vesz elő és nézegetni kezdi az azon található információkat. 15 perc 21 másodpercnél zsebre teszi a papírlapot. 15 perc 27 másodpercnél megmarkolja a mankókat és elindul az átvizsgálási ponttól, mielőtt azonban ténylegesen elhagyná a színhelyet többször körbenéz, vélelmezhetően azért, hogy meggyőződjön arról, hogy nem hagyott-e valamit hátra. 15 perc 48 másodpercnél elindul és az utasok kijelölt útvonalán távozik, így a kameraképéből kiséttél.

III.

1) A Testületnek először meg kellett vizsgálnia, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. augusztus 22-én terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. július 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

Főszabály szerint a Testület a számára, a törvény által előírt 20 napos határidőt *strict* értelemben kezeli, de kivételes esetben, amikor a panaszos objektív körülményre hivatkozva igazolja, hogy neki fel nem róható okból került olyan helyzetbe, hogy csakis a 20 napos határidő lejártát követően tudta előterjeszteni a panaszát, akkor a Testület befogadja a panaszt és lefolytatja az érdemi vizsgálatát.

Jelen esetben a panaszos igazolta, hogy beadványát 2014. július 30-án, elektronikus úton megküldte a Testületnek, azonban a Testület azt nem kapta meg, hanem csakis a második

beadványt 2014. augusztus 22-én. A Testület megvizsgálta, hogy mi lehetett az oka annak, hogy nem kapta meg az első elektronikus üzenetet, amelynek során megállapítást nyert, hogy a Testületnél július-augusztus hónapban elvégzett informatikai fejlesztés következtében (t. i. új honlap, új levelezőrendszer és új e-mail fiókok létrehozása) előfordulhatott az, hogy nem érkezett meg az üzenet, így a Testület ezen körülményre tekintettel befogadta a panaszos beadványát és lefolytatta érdemi vizsgálatát.

A fentiekre tekintettel a Testület elfogadta a panaszos igazolási kérelmét, és lefolytatta eljárását.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök több órán keresztül előállították, amely során lefoglalták az útlevelét. Emellett külön kérése ellenére a rendőrök nem igazolták magukat és, hogy vegyenek fel az esetről jegyzőkönyvet és panaszát foglalják írásba, de a rendőrök ezt nem tették meg. Ezen kívül sérelmezte, hogy a rendőrök az EU-s jog szerinti jogának gyakorlásában korlátozták.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének IV. cikk (1) bekezdésében rögzített személyi szabadsághoz, az V. cikkében foglalt tulajdonhoz való jogát, a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszossal szemben intézkedési kötelezettsége.

a) Az intézkedés jogalapja tekintetében a Testület az alábbi álláspontra helyezkedett.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. július 20-án fel szeretett volna vinni a repülőre PET palackos gyümölcsleveket, de a rendőrség és a biztonsági szolgálat emberei számára ezt megtagadták, sőt korlátozták az uniós jog által garantált alapjogának a gyakorlásában. A gyümölcsleveket kidobatták vele úgy, hogy orvosi igazolást is mutatott, amely igazolta azt, hogy nála kell mindig lennie az italoknak. A biztonsági ellenőrzés során lefoglalták az útlevelét, korlátozták személyi szabadságában.

A rendőrség egybehangzó tájékoztatást adott tekintetben, hogy az utasbiztonsági ellenőrök hívták a helyszínre őket, hiszen jelezték az irányukba, hogy a panaszos a védelmi ellenőrzés során nem volt hajlandó kidobni a nála lévő folyadékokat. Az utasbiztonsági ellenőrök a Bizottsági Rendelet, valamint az annak alapján kidolgozott a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérén a védelmi ellenőrzések végrehajtására vonatkozó technológiai utasítás alapján jártak el, amelyek egyértelműen kimondják, hogy – a Bizottsági Rendeletben

meghatározott kivételektől eltekintve – 100 ml-nél nagyobb kiszerelésű folyadékot nem lehet a légi jármű fedélzetére felvinni, illetve felengedni. A jogszabály a kivételek között felsorolja az egészségügyi célú táplálék-kiegészítőket is, azonban a panaszosnál lévő folyadékok kereskedelmi forgalomban kapható Rauch márkájú ice teák voltak, így a BA Zrt. védelmi ellenőrei azokkal nem engedték át az ellenőrzés vonalán, amelyet az utas sérelmezett. A panaszos bemutatott egy általa orvosi igazolásnak nevezett angol nyelvű iratot, amely gyakorlatilag levél egy Dr. R. C. nevű állítólagos orvostól, aki leírja a panaszos betegségét, hogy szüksége van a nála lévő levekre, valamint elérhetőség gyanánt amerikai telefonszámokat. A levélen bélyegző vagy egyéb hitelesítő elem nem volt, hivatalos okiratnak semmiképpen nem volt minősíthető. Megjegyzendő, hogy a panaszos által birtokolt termékek a repülőtér szigorított védelmi területén lévő kereskedelmi egységekben – amelyek árukészlete ellenőrzött, az ott vásárolt termékek szabadon felvihetők a légi járművekre – is könnyedén beszerezhetők, így kidobásukkal a panaszos egészsége nem került veszélybe. A rendőrök az Együttes Rendelet alapján felügyelik és fegyveresen biztosítják a repülőtéren tevékenykedő védelmi ellenőrök tevékenységét, ezért a hatályos technológiai utasítás alapján a védelmi ellenőr CPS-t, az pedig a felügyeletet ellátó rendőröket értesítette a nem együttműködő utasról.

A rendőrség arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszossal szemben igazoltatáson, illetve útlevél ellenőrzésen kívül rendőri intézkedés nem történt, csupán a figyelmét hívták fel az intézkedő rendőrök, hogy az utasbiztonsági ellenőrök jogszerűen járnak el, és amennyiben nem hajlandó magát alávetni a szabályoknak, úgy el kell állnia az utazástól. A panaszos az eljárást sérelmezte, a rendőrök jelvéyszámát felírta. Az eljárás végén a panaszos felszállt a repülőgépre és távozott Magyarországról.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv-ben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: ellenőrzi az államhatáron áthaladó személy- és járműforgalmat, a szállítmányokat - ide nem értve a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK rendeletben meghatározott vámellenőrzést -, valamint végzi a határátléptetést, továbbá biztosítja a határátkelőhelyek rendjét, valamint végzi a közúti határátkelőhelyek üzemeltetését, és a fenntartásukra és fejlesztésükre vonatkozó feladatok végrehajtását (Rtv. 1. § (2) bekezdés 11. pont); irányítja a határesemények kivizsgálásával megbízott magyar szervek tevékenységét, felügyeli az államhatár felmérésével, megjelölésével, a határjelek felújításával kapcsolatos munkák végzését (Rtv. 1. § (2) bekezdés 12. pont); megteszi az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedéseket, továbbá elhárítja az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekményeket (Rtv. 1. § (2) bekezdés 13. pont).

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Jelen esetben a rendőrség, a panaszossal szembeni intézkedési kötelezettségét a CPS segítségkérése keletkeztette, hiszen a panaszos a biztonsági előírásokat felrúgva akart magával gyümölcsleveket felvinni a repülőre.

A Bizottsági Rendelet 4.1.2.2. pontja a kézipoggyász átvizsgálás szabályai között határozza meg, hogy mindent ki kell pakolni a poggyászból és annak átvizsgálása során kell bemutatni azokat. Ha az utas a folyadékokat kivette, akkor jelen rendelkezés a) pontja szerint minden, legfeljebb 100 milliliter űrtartalmú különálló tartályokban vagy azzal egyenértékű kiszerezésben lévő, egyetlen, legfeljebb egy liter űrtartalmú újrazárható, átlátszó műanyag zacskóban elhelyezett folyadékot, aeroszolt és gélt oly módon, hogy a műanyag zacskó tartalmának kényelmesen el kell férnie a zacskóban, és a zacskót teljes mértékben le kell zárni. Továbbá a b) pont szerint egyéb folyadékot, aeroszolt és gélt külön-külön. A 4. 1. 3. pont rendelkezik a későbbiekben a folyadékok átvizsgálásának részletes szabályairól, amelyet jelen pont alatt a Testület nem ismertet, figyelemmel arra, hogy az intézkedés jogalapjának a vizsgálata szempontjából az irreleváns.

A fentiekben kifejtettek tekintettel az utasbiztonsági ellenőrzés során a panaszosnak át kellett adnia a folyadékokat ellenőrzésre az utasbiztonsági ellenőrnek, hiszen az az uniós jog szerinti kötelezettsége. Figyelemmel arra, hogy azokat nem akarta átadni, így az utasbiztonsági ellenőr rendőri segítséget kért.

Az Együttes Rendelet 5. § (1) bekezdés szerint az utasbiztonsági ellenőrzés felügyeletét és szakmai irányítását a repülőtér működési helye szerint illetékes megyei (budapesti) rendőrfőkapitányság, a Ferihegyi Nemzetközi Repülőtér esetében a Rendészeti Biztonsági Szolgálat Repülőtéri Biztonsági Szolgálata látja el. Jelen szakasz (2) és (3) bekezdése szerint a rendőrség jogosult az utasbiztonsági ellenőrök tevékenységét szakmailag felügyelni, arról jelentést készíteni, jogában áll az ellenőrzés megismétlésének az elrendelésére. Jelen rendelkezések a rendőrségnek olyan jogkört biztosítanak, amely alapján az utasbiztonsági ellenőrzést akár ők is lefolytathatják az ellenőrök mellett, vagy akár helyett. Így erre figyelemmel a rendőrök az ellenőr kérésére megjelenhettek a helyszínen, eljárás alá vonhatták a panaszost, hiszen az ellenőrzés során - a biztonsági előírásokkal ellentétesen - nem akarta átadni a folyadékokat, valamint egy orvosi papírral próbálta meg azt alátámasztani, hogy neki jogában áll magánál tartani a folyadékokat, amelyeket az ellenőrzött területen is megvásárolhatott volna, hiszen azok kereskedelmi forgalomban kapható gyümölcslevek voltak, így beszerzésük anyagilag sem megterhelő, és nem időigényes folyamat.

A fentiekben kifejtettek tekintettel a Testület véleménye szerint a rendőrség kellő jogalap birtokában kezdeményezett a panaszossal szemben intézkedést, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

b) A továbbiakban a Testület a rendőrség által fogantatosított igazoltatást és útlevelel ellenőrzést vizsgálta meg.

Az Rtv. 29. § szerint:

(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy

más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazolat, úgy az igazoltatott személyt a *b)* pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

(3) Ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

A Szolgálati Szabályzat 25. § (1) bekezdése szerint az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valóságos vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési nyilvántartási rendszerben, valamint - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban. Ezen rendelkezéseket egészíti ki a (2) bekezdés, amely szerint az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és - akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Figyelemmel arra, hogy a Testület az előző alpontban úgy határozott, hogy a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosított intézkedést a panaszossal szemben, így jelen esetben sem dönthetett másként a Testület csak úgy, hogy megállapította, hogy kellő felhatalmazás birtokában igazoltatták a panaszost és ennek keretében kérték el tőle az útlevelét, amelyet a különféle nyilvántartásokban leellenőriztek, hiszen másként a panaszos személyazonossága nem volt megállapítható. Erre tekintettel a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos személyes adatokhoz való joga, hiszen az utasbiztonsági ellenőrzést az Együttes Rendelet alapján a rendőrség felügyeli, így ha még a CPS el is kérte a panaszostól az útlevelet, arra a rendőr ismételt jogosult volt és megállapíthatta a panaszos személyazonosságát.

A fentiekben ismertetettek alapján a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga.

2) A panaszos kifogásolta, hogy őt a rendőrség indokolatlanul hosszú ideig előállította.

A rendőrség határozottan tagadta azt, hogy a panaszost előállították volna, vagy bármilyen módon korlátozták volna a személyi szabadságában, hiszen vele szemben csak igazoltatást és útlevel ellenőrzést hajtottak végre, egyéb intézkedést nem fogantatosítottak a panaszossal szemben. A rendőrség emellett nem is küldött meg olyan dokumentációkat, amelyeket az Rtv. alapján kötelezően ki kell állítaniuk, amennyiben egy személy személyi szabadságát korlátozzák.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség egymásnak ellentmondó információkat közölt a panaszos előállítása kapcsán, amelyet a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok csekély volta és korlátozott számú bizonyítása eszköze segítségével nem tudott feloldani, így nem tudott megállapítani egy olyan tényállást, amely alapján a panaszos kifogását megítélhette volna, ezért csak úgy határozhatott, hogy a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

A Testület álláspontja szerint a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

3) A panaszos sérelmezte, hogy amíg őt a rendőrség előállította, akkor abban az időben lefoglalták az útlevelét.

A rendőrség határozottan tagadta a panaszos ezen állításának a valóságtartalmát, hiszen a panaszos saját maga, az igazoltatása során átadta az útlevelét a rendőrségnek, amelyet a rendőrök megvizsgáltak, ellenőriztek, majd visszaadtak neki. A rendőrség véleménye szerint útlevel ellenőrzést hajtottak végre, nem foglalták le az okiratot. Ezzel kapcsolatban semmiféle lefoglalásról felvett jegyzőkönyvet, vagy határozatot sem bocsájtottak a Testület rendelkezésére.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség egymásnak ellentmondó információkat közölt a panaszos jelen kifogása kapcsán, amelyet a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok csekély volta és korlátozott számú bizonyítása eszköze segítségével nem tudott feloldani, így nem tudott megállapítani egy olyan tényállást, amely alapján a panaszos alapjogának sérelmét megítélhette volna, ezért csak úgy határozhatott, hogy a panaszos tulajdonhoz fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.

A Testület álláspontja szerint a panaszos tulajdonhoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

4) A panaszos külön sérelmezte, hogy többször kérte meg a rendőrséget arra, hogy vegyenek fel jegyzőkönyvet a történekről, vegyék jegyzőkönyvbe a panaszát, de ennek a kérésének a rendőrség nem tett eleget, így tulajdonképpen mulasztást követett el a panaszos sérelmére.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos egyszer sem jelezte az irányukba azt, hogy panaszt kívánna tenni, vagy bármiféle jegyzőkönyv felvételét szeretné kérelmezni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Ez a kötelezettség, a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség egymásnak ellentmondó információkat közölt a panaszos jelen panasza kapcsán, amelyet a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok csekély volta és korlátozott számú bizonyítási eszköze segítségével nem tudott feloldani, így nem tudott megállapítani egy olyan tényállást, amely alapján a panaszos alapjogának sérelmét megítélhette volna, ezért csak úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

A Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

5) A panaszos külön kifogásolta, hogy az utasbiztonsági ellenőrzés során nem engedték meg neki azt, hogy a birtokában lévő gyümölcsleveket felvigye a repülőgépre, sőt amikor a rendőrök megjelentek a helyszínen, akkor elmondta nekik azt, hogy az ellenőrök ezen tevékenységükkel korlátozzák, egyik az EU által biztosított alapjogának a gyakorlásában, nevezetesen az orvosi folyadékokkal való utazáshoz való jogának gyakorlásában. Egy orvosi papírral próbálta meg azt igazolni, hogy jogszerűen tartja magánál a folyadékokat, de azok elvétele iránt a rendőrök is intézkedtek, így nem segítettek neki abban, hogy alapvető jogát gyakorolja, hanem abban korlátozták.

A rendőrség tájékoztatása szerint a kereskedelmi forgalomban bárhol beszerezhető gyümölcsleveket, a Bizottsági Rendelet szabályai szerint nem vihetette fel a repülőgépre a panaszos, hiszen nem felelt meg a biztonsági előírásoknak. A CPS tájékoztatta a panaszost, hogy azokat nem viheti magával, de az ellenőrzött területen belüli boltban beszerezheti őket. A rendőrök ugyanezt a tájékoztatást adták a panaszosnak, aki továbbra is hajtogatta, hogy neki jogában áll a nála lévő italokat felvinni a gépre. Ennek igazolására egy orvosi papírt mutatott be a hatóságnak, amelyet az nem fogadott el, tekintettel arra, hogy az mind formailag, tartalmilag nem felelt meg a hivatalos okiratokra irányadó szabályoknak, hanem csupán egy levél volt.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (3) bekezdés szerint a segítségnyújtás halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.

A Testület megállapítása szerint jelen esetben a rendőrséget nem terheli mulasztás a segítségnyújtásának elmulasztása kapcsán, hiszen jelen esetben a panaszos nem tudta igazolni azt, hogy a mindennapokban beszerezhető és fogyasztható italok miért minősülnek orvosi táplálék-kiegészítőknek, így miért minősülhetnek kivételeknek a főszabály alól. A kifogásolt

intézkedés során a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét a helyzetet nem értő panaszosnak nyújtott felvilágosítás, tájékoztatás adása jelentette, amelynek a rendőrség álláspontja szerint a helyszínen intézkedő rendőrök eleget tettek. Ezt a tényt a panaszos sem vitatta a beadványában, ő azt sérelmezte, hogy nem segítettek neki abban, hogy magával vihesse az italait. Mivel a rendőrség eleget tett segítségnyújtási kötelezettségének, azaz felvilágosította és tájékoztatta a panaszost a fennálló problémáról, így a Testület véleménye szerint a rendőrséget nem terheli mulasztás a segítségnyújtás nem teljesítése kapcsán, ezért álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A fentiekben kifejtettek kapcsán a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga, hiszen a rendőrség a helyszínen eleget tett segítségnyújtási kötelezettségének.

6) A panaszos külön sérelmezte, hogy többszöri kérése ellenére a rendőrök nem igazolták magukat.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos az intézkedés során ilyen kérést nem fogalmazott meg az irányukba, egyébként felírta a nevüket és a jelvéyszámukat. A rendőrség mellékelte a náluk előterjesztett panaszosi beadványt, amelyben név szerint, beosztás szerint és azonosító szám szerint egyébként beazonosította a vele szemben intézkedő két rendőrt.

Az Rtv. 20. § szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. §-a tovább részletezi. A jogszabályhely értelmében az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. Ez a közlés akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség által közöltek ellentmondanak az azonosításra vonatkozó kérés, valamint annak kapcsán is, hogy a rendőrök beazonosíthatók voltak-e az

intézkedés során, amely ellentmondást a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok csekély volta és a korlátozott számú bizonyítási eszközeivel nem tudott feloldani, így nem tudott megállapítani egy olyan tényállást, amely alapján a kérdést megvizsgálhatta volna, emiatt csak úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.

Tekintettel a rendőrség és a panaszos állításai között tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra, a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrök intézkedési kötelezettségét a CPS által közöltek, az általa kért segítség keletkeztette, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a rendőri intézkedés foganatosítása miatt. Ebből kiindulva nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő joga az igazoltatása során. A panaszos és a rendőrség állításai között tapasztalt feloldhatatlan ellentmondás tekintetében a panaszos személyi szabadsághoz való jogának a sérelme nem megállapítható. Szintén nem megállapítható a panaszos tulajdonhoz való jogának a sérelme – a fentebbi indokok alapján – az útlevelének a lefoglalása kapcsán. A panaszos tisztességes eljárásnak a sérelme nem megállapítható a feloldhatatlan ellentmondás miatt a jegyzőkönyv felvételére vonatkozó kifogás vonatkozásában. A Testület álláspontja szerint a rendőrség eleget tett segítségnyújtási kötelezettségének, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült. A rendőrök azonosítására vonatkozó panaszosi sérelem kapcsán a Testület a rendőrség és a panaszos állításai közötti, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.

A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag