



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/231/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

280/2015. számú (VII. 30.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. április 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. július 30-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a J. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés egyrészt nem állapítható meg, másrészt pedig az alapjog korlátozásra jogszerűen került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. április 26-án, elektronikusan terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2015. április 24-én foganatosított rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy alapító tagja egy politikai egyesületnek, amely a tavaly őszi önkormányzati választásokon indult és négy jelöltje bejutott a nyolc tagú képviselő testületbe. A politikai összejöveteleiket az udvarán lévő pizzériában szokták tartani, péntek délután 5 órakor. Erről az egyik helyi politikai pártnak is tudomása van, illetve tud erről az egyik helyi lakos, országgyűlési képviselő is. Az őszi választások előtt komoly harc alakult ki az egyesület és az egyik politikai párt között.

2015. április 24-én, délután 5-6 óra között a J. Rendőrkapitányság egysége „razziát” tartott a panaszos szórakozóhelyén H. G. r. alezredes vezetésével. A helyszínre 5-6 járművel érkezett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

15-20 rendőr és polgárőr. Indokolásuk szerint azért, mert két hete hajnali három órakor az utcájukban randalírozott egy személy, illetve átfogó ellenőrzést tartottak a rendőrkapitány parancsára.

A bent illetve a teraszon szórakozó vendégeket körülvették és igazoltatták. A rendőri fellépés a panaszosban és a vendégeiben is megbotránkozást, riadalmat és félelmet keltett. A panaszos azon kérdésre pedig, hogy miért kell ilyen nagy létszámban erőt demonstrálva, túlzó létszámban megjelenni, nem lett volna elég két rendőrnek bemenni és ellenőrizni a helyiséget az volt a válasz, hogy: „a kapitány parancsa”. A panaszos elmondta, hogy az esetet videóra rögzítette.

A „razzia” végeztével a rendőrök távoztak a szórakozóhelyről, de a panaszos követte őket a saját járművével, hogy meggyőződjön arról, hogy valóban a vendéglátóhelyek általános ellenőrzése-e a rendőrök célja. Némi bolyongás után és azt észrevéve, hogy nem tágít a panaszos a rendőrök mögül elkezdtek a rendőrök a vendéglátóhelyek ellenőrzését. Az ötödik ellenőrzés után a panaszos mögé került egy rendőrautó és felkapcsolta a megkülönböztető fényjelzést (a megkülönböztető hangjelzést nem használta) és a fényszóró villogtatásával, valamint hangosbeszélő használatával, teljesen szabálytalanul megállásra kényszerítette a panaszost és közúti ellenőrzés alá vonta. Arra a panaszosi kérdésre, hogy milyen szabálytalanságot követett el a rendőr nem tudott válaszolni. És mivel a panaszost ezelőtt igazoltatták álláspontja szerint ez a rendőri fellépés egyértelműen zaklatásnak minősül.

Mivel a panaszos véleménye szerint ők voltak a „razzia” első áldozatai ezek után nehezen találtak más helyet az ellenőrzésre, így egyértelmű, hogy politikai nyomást kívántak az egyesületre gyakorolni. Ezt támasztja alá az is, hogy abban az időpontban jelentek meg, amikor az összejöveteleiket szokták tartani és nem az éjjeli-hajnali órákban, amikor egy garázda jellegű cselekmény bekövetkezhet.

Erre tekintettel kéri a Testületet, hogy vizsgálja ki az ügy körülményeit.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a J. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A J. Rendőrkapitányság vezetője 2015. május 27-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy 2015. április 24-én 17 órától 24 óráig a J. és J. településeken a J. Rendőrkapitányság vezetője [...] ált számon jóváhagyott terv alapján fokozott ellenőrzés végrehajtására került sor. Az ellenőrzés a 18. életévüket be nem töltött személyek kábítószer- és alkoholfogyasztásának visszaszorítása érdekében a szórakozóhelyek, a zenés, táncos rendezvények és vendéglátó ipari egységek ellenőrzésére irányult.

A fokozott ellenőrzés végrehajtása során az ellenőrzésben résztvevő 11 fő rendőr és 5 fő polgárőr a két településen összesen 11 vendéglátó egységbe összesen 85 főt igazoltatott. Az ellenőrzésben 19 óra 15 percig 11 fő rendőr, majd ezt követően 9 fő rendőr vett részt, mivel két fős KR járőrpár a végrehajtásból engedéllyel távozott. A KR-s járőrpár nem fogantatosított intézkedést a panaszossal szemben.

A meghatározott feladat végrehajtása során az ún. G. Sörözőben a panaszos végig arrogáns, szitkozódó, agresszív magatartást tanúsított és sérelmezte, hogy a tulajdonában lévő vendéglátó egységben nagy létszámmal rendőri ellenőrzést hajtanak végre, továbbá az intézkedés során a J. Rendőrség őrsparancsnokának jelvéyszámát elkérte, azt papírra feljegyezte, továbbá az intézkedésről telefonjával videofelvételt készített.

A panaszost a szórakozóhelyen intézkedés alá vonták (igazoltatás, priorálás), amelynek során igazolta személyazonosságát.

A sörözőben történt ellenőrzést követően a fokozott ellenőrzést végrehajtó rendőrök észlelték, hogy a panaszos a további ellenőrzés helyszíneire gépjárművel követi őket, amely során a további rendőri intézkedésekről is videofelvételt készített. A J. városban történt szórakozóhelyek ellenőrzését követően a panaszost gépjárművezetőként is intézkedés alá vonták két fő rendőr és egy fő polgárőr jelenlétében.

A panaszossal szemben, a sörözőben végrehajtott igazoltatás során, amelyet az elrendelt fokozott ellenőrzés keretén belül hajtottak végre jelen volt B. L. r. törm., B. R. r. törm., valamint két polgárőr (Sz. S. és B. G.). Az intézkedés jogalapját Magyarország Alaptörvényének 46. cikk (1) bekezdése, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 30. § (1) bekezdése, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 26. § (1) – (2) bekezdései adták.

Az intézkedés célját a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégiáról (2013-2020) szóló 1744/2013. (X. 17.) Kormányhatározat 2013-2015-re vonatkozó cselekvési terv 8.2.4. a) és b) pontjai alapján a gyermek-és fiatalok biztonságának fokozása a szórakozóhelyek, a zenés, táncos rendezvények, a vendéglátó ipari egységek és azok környékén adta. A fokozott rendőri jelenlét koncentrációja a szórakozóhelyek, nyilvános helyek, zenés-táncos rendezvények és tömegközlekedési eszközök megállóhelyeinél és környezetükben, a közbiztonsági és bűnügyi helyzet megszilárdítása érdekében J. és J. településen. Ezen kívül a fokozott ellenőrzés célja volt az is, hogy a közlekedés biztonságát veszélyeztető szabálysértések elkövetőinek felderítése, szigorú, következetes szankcionálása, az ittas járművezetés visszaszorítása, valamint a kerékpárosok közlekedésének ellenőrzése.

A panaszos által kifogásolt rendőri létszámot indokolta a fokozott ellenőrzés végrehajtásáról kiadott végrehajtási terv, amely a végrehajtással 11 fő rendőrt 5 fő polgárőrt bízott meg.

A fokozott ellenőrzés végrehajtása során a szórakozóhelyen tartózkodókban nem keltett félelmet és riadalmat a rendőri intézkedés, viszont a panaszos magatartására több mindenki felfigyelt.

Az intézkedés jogalapját az Rtv. 29. § (1) bekezdése adta. A G. sörözőben végrehajtott ellenőrzés során a panaszos végig arrogáns, szitkozódó, agresszív magatartást tanúsított. A panaszossal szemben a J. Rendőrség korábban folyt löfegyverrel visszaélés büncselekmény megalapozott gyanúja miatt eljárás, amely ügyben a beszerzett adatokból megállapítható volt, hogy a panaszosnak alkohol problémái voltak. A végrehajtási tervben foglalt célok között szerepelt az ittas járművezetők kiszűrése is. A sörözőben végrehajtott intézkedés során a panaszos magatartásából következtetni lehetett arra, hogy esetlegesen alkoholt fogyasztott. A

fentiek alapján a közlekedési balesetek megelőzése érdekében, valamint az ittas vezetők kiszűrése céljából vált szükségessé a panaszos, mint gépjárművezető ismételt intézkedés alá vonása.

A panaszos 2015. április 24-én 19 óra 24 perckor J. külterületén J. irányába a [...] számú főúton a külterületi jelzőtáblát követő 300 méternél került intézkedés alá vonásra, amelynek során gépjárművel közlekedett. A panaszos gépjárművel történő megállítása a 7001/2006. (IV. 6.) ORFK irányelv (továbbiakban: ORFK irányelv) 2.1.2. pontjának figyelembe vételével történt, oly módon, hogy a szolgálat ellátásához igénybe vett szolgálati gépjárművel G. Á. r. törm. és N. K. r. örm. a panaszos személygépkocsiját hátulról közelítette meg, azt megkülönböztető fény-és hangjelzés együttes használatával, továbbá a szolgálati gépjárműben rendszeresített hangosbmondón történő megállásra történő felszólítással, amelynek hatására a panaszos az úttest szélére lehúzódt.

A panaszossal szemben nem indult eljárás; az intézkedésről igazoltató lap készült a Robotzsaru rendszerben.

A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a panaszos G. sörözőben történt intézkedést követően azt hangoztatta a rendőrök és a polgárőrök irányába, hogy ez az ellenőrzés politikai megrendelésre történt, és ha ők kerülnek hatalomra, akkor nem fogják támogatni a polgárőröket.

2) A rendőrség mellékelte a végrehajtott fokozott ellenőrzésről szóló, 2015. április 25-én kelt jelentést.

A fokozott ellenőrzés végrehajtásáért felelős parancsnok H. G. r. alezredes; az esemény ideje 2015. április 24. 17 óra – 2015. április 25. 0 óra; az esemény helye J., J.. A fokozott ellenőrzés a 18. életévüket be nem töltött személyek kábítószer- és alkoholfogyasztásának visszaszorítása érdekében a szórakozóhelyek, a zenés-táncos rendezvények és vendéglátó ipari egységek ellenőrzése volt. A fokozott ellenőrzésben összesen 9 rendőr és 5 polgárőr vett részt. A rendőrök az ellenőrzés végrehajtása érdekében 4 szolgálati gépjárművet vettek igénybe.

A fokozott ellenőrzés során a két településen összesen 11 (J.– 5, J.– 6) vendéglátó egység került ellenőrzés alá, összesen 85 főt igazoltattak, esetenként ruházat átvizsgálással együtt, amelynek során bűncselekményből vagy szabálysértésből származó tárgy nem került elő.

Az ellenőrzés során a G. Sörözőben végrehajtott ellenőrzés során az üzemeltető (panaszos) végig arrogáns, szitkozódó, agresszív magatartást tanúsított; sérelmezte, hogy a tulajdonában álló vendéglátó egységben nagy létszámmal rendőri ellenőrzést hajtanak végre, továbbá az intézkedés során a J. Rendőrös őrsparancsnokának jelvéyszámát elkérte, azt papírra feljegyezte, továbbá az intézkedésről videofelvételt készített.

A panaszost intézkedés alá vonták, amelynek során igazolta személyazonosságát. A sörözőben történt intézkedést követően a panaszos a további J. történő szórakozóhelyek ellenőrzésének helyszínein, továbbá J-en a Sz. Sörözőnél megjelent, majd ott szintén videofelvételeket készített arra hivatkozva, hogy a későbbiekben előterjesztendő panaszához mellékletként csatolja.

A J. és J. területén végrehajtott szórakozóhely ellenőrzéseket követően a két teleülésen mozgó gépjármű ellenőrzést hajtottak végre az ittas járművezetők kiszűrése céljából.

Az ellenőrzés során rendkívüli esemény nem történt, szabálysértést egy alkalommal szankcionáltak, 5000 Forint mértékű helyszíni bírsággal.

3) A 2015. április 24-én, 11 óra 50 perckor kelt járőrszolgálati eligazító lap szerint a járőrvezető Sz. J. r. zls-nak, járőr Sz. K. r. törm-nek szolgálati gépjárművel 2015. április 24-én 11 óra 10 perctől 20 óra 30 percig az alábbi szolgálati feladatokat kell ellátniuk J. területén 14 óra 50 perc és 16 óra 50 perc között ált számú 19/24-es intézkedési terv alapján. A tevékenységirányító parancsnok (TIK) által meghatározott küldésben intézkedjenek, a tett intézkedésről tegyenek jelentést a TIK felé, illetve szükség esetén a J. Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka felé. A szolgálat ellátása során törekedjenek a látható rendőrség kialakítására, igazoltassák a gyanús személyeket, a jogsértőkkel szemben a hatályos jogszabályok alapján lépjenek fel. Reagáljanak az állampolgári bejelentésekre, szükség esetén az intézkedésekhez kérjenek segítséget a rendőrség szolgálatos járőrétől.

A szolgálati feladatok, a nemzeti dohányboltok ellenőrzése, nyilvános helyek, szórakozóhelyek visszatérő ellenőrzése, tömegközlekedési eszközök váróinak ellenőrzése, a 31. számú főközlekedési úton a gépjármű ellenőrzés, amely során kiemelten ellenőrizték az ittas befolyásoltságot, személy és teherszállítás körülményeit, járművek átvizsgálása alkalmával a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök birtoklására vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése.

11 óra és 11 óra 30 perc között eligazítás.

11 órától 12 óráig elsősorban a település központi részén végezzen gyalogos járőrszolgálatot, ellenőrizze a buszmegállót, a polgármesteri hivatal épületét, a környező nyilvános helyeket. Ezen a területen fokozottan végezzen igazoltatást és ruházatátvizsgálást. A buszmegállónál lévő nemzeti dohányboltot visszatérően ellenőrizze, érdeklődjön a boltban dolgozó személytől észrevételei felől. A gyalogos szolgálat során jelenjen meg a parkos részeken, az ott csoportosuló fiatal személyeket ellenőrizze, szintén ruházatuk átvizsgálásával, köztisztasági szabálysértés esetén intézkedjen velük szemben. Ellenőrizze a bolt környékét, a környező nyilvános helyeket. A gyalogos szolgálat során jelenjenek meg a piactéren (templom mögött), ellenőrizték le az Á. utcát.

12 órától 13 óráig a szolgálat mozgó gépkocsizó ellenőrzést végezzen a következő utcákban: I. K. út, 31. számú főút 3228. sz. körforgalom, I. K. út, T. M. utca, J. utca, Sz. utca, J. utca, A. utca, B. utca, S. utca, H. utca, D. utca, U. utca, B. utca, L. M. tér, E. utca, T. utca, U. utca, D. utca, H. utca, B. utca, M. utca, H. tere, R. utca, B. utca, I. K. út.

13 óra 20 perc és 14 óra 20 perc között MKSZ.

14 óra 50 perc és 15 óra 50 perc között végezzenek gépkocsizó járőrszolgálatot J-en a F. – V. – R. – B. B. – N. – S. út – K. K. út – F. út – N. út vonalában.

17 órakor jelenjenek meg a J. rendőrőrsön, mivel .ált számon kiadott intézkedési tervben foglaltakban járnak el, szórakozóhely ellenőrzést hajtanak végre. Erről külön eligazítást tart H. G. r. alezredes, őrsparancsnok.

Az intézkedések alkalmával különös figyelmet fordítsanak saját és társaik épségének megóvása érdekében a biztosításra, a ruházat átvizsgálások alkalmával a szűrő, vágó eszközök által okozható sérülések elkerülésére, különösen a kábítószer hatású anyag birtoklása és fogyasztása feltételezésénél teendő ruházatátvizsgálás során. Az intézkedések alkalmával különös figyelmet fordítsanak saját és társa épségének megóvása érdekében a biztosításra, a ruházatátvizsgálások alkalmával a szűrő, vágó eszközök által okozható sérülések elkerülésére, különösen a kábítószer hatású anyag birtoklása és fogyasztása feltételezésénél teendő ruházatátvizsgálás során. Ellenőrizték az oktatási intézményeket visszatérően. A járőr visszatérően ellenőrizte a buszpályaudvart.

A lefedettségi adatokat minden esetben Excel táblázatban rögzítse, amit a leíróban a gépen megtalál.

Külön szolgálati feladatról az őrsparancsnokk vagy a helyettese, mb. bűnügyi alosztályvezető tart eligazítást a szolgálat során, küldés, bejelentés, saját kezdeményezésű intézkedés lefolytatása, illetve az őrsparancsnok vagy helyettese által meghatározott szolgálati feladatok végrehajtása érdekében a fent előírtaktól, jelentve – engedélyt kérve – a tevékenységirányítási központ ügyeletesétől vagy a szolgálatirányító parancsnoktól.

Általános utasításként a járőrszolgálat köteles magánál tartani a közterületen, szolgálati felszerelését, fegyverzetét a szabálysértések dokumentálásához szükséges iratokat, eszközöket, személyi igazolványát, vezetői engedélyét, ügyintézői igazolványát, szolgálati igazolványát, helyszíni bírságolási felhatalmazást, járőrútirányt. Tilos a közterületi szolgálatra külön engedély nélkül kivinni saját tulajdonú mobiltelefont. A járőrvezető köteles betartani és betartatni a gépkocsiban ülő járőrökkel, utasokkal a biztonsági öv használatára vonatkozó szabályokat. Jelentésre kötelezett szolgálati eseményről a járőrvezető köteles az ügyeletet azonnal, az eligazító parancsnokot legkésőbb a beszámoltatás alkalmával tájékoztatni. A járőrszolgálat, a szolgálat ellátása során foganatosított rendőri intézkedésekről szóló jelentéseket, feljelentéseket, a helyszíni bírságolási nyomtatványokat a beszámoltatás alkalmával (külön engedély alapján a következő szolgálat végéig) köteles leadni. A beszámoltató lap értelemszerű, pontos kitöltéséért a járőrvezető felelős. Tilos a dohányzás a szolgálati gépkocsiban.

4) A rendőrség mellékelte a 2015. április 23-án kelt fokozott ellenőrzésről szóló végrehajtási tervet, amely a J. és J. településen a 18. életévüket be nem töltött személyek kábítószer- és alkoholfogyasztásának visszaszorítása érdekében a szórakozóhelyek, a zenés-táncos rendezvények és a vendéglátó ipari egységek ellenőrzésére terjed ki.

J. és J. települések közterületein – szórakozóhelyek, nyilvános helyek, estközök megállóhelyei és környezetükben – szükséges a közbiztonság javítása, az aktív rendőri jelenlét fokozása tekintettel arra, hogy ezen területeken – a rendelkezésre álló adatok és információk alapján – a kábítószerrel, kábítószer hatású anyagokkal elkövetett visszaélések, bűncselekmények számai az elmúlt időszakban emelkedést mutattak, illetve egyben a közlekedésbiztonság javítása, kiemelten az ittas vezetőkre koncentrálni.

A fokozott ellenőrzés célja, kiemelt feladatai:

- A Nemzeti Bünmegelőzési Stratégiáról (2013-2023) szóló 1744/2013. (X. 17.) Kormányhatározat 2013-2015-re vonatkozó cselekvési terv 8.2.4. a) és b) pontjai alapján a gyermek- és fiatalkorúak biztonságának fokozása a szórakozóhelyek, zenés-táncos rendezvények, a vendéglátó ipari egységek és azok környékének fokozott ellenőrzése indokolt.
- Veszélyeztetett célcsoport: a gyermek-és fiatalkorúak (0-18 életév), valamint a fiatal felnőttek (19-25 életév).
- Fokozott rendőri jelenlét koncentrációja a szórakozóhelyek, nyilvános helyek, zenés-táncos rendezvények és tömegközlekedési eszközök megállóhelyeinek és környezetükben, a közbiztonsági és bűnügyi helyzet megszilárdítása érdekében a J. és J. településeken.
- Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedés biztonságát veszélyeztető szabálysértések elkövetőinek a felderítésére, szigorú következetes szankcionálására. Az ittas járművezetés visszaszorítása, valamint a kerékpárosok közlekedésének ellenőrzésére.

A fokozott ellenőrzés során kiemelt általános feladatnak minősül a J. és J. településen a nyitva tartó szórakozóhelyek (J. településen: S. kávézó, B. Söröző, G. Söröző, K. Söröző; J. településen: Sz. Söröző, T. kocsmá, M. Söröző, C. Söröző, D.) és környékének visszatérő ellenőrzése, illetve ittas járművezetők kiszűrése. A szórakozóhelyek környékéről elinduló gyanús járművek megállítása és ellenőrzés alá vonása, a járművekben utazó személyek és csomagok átvizsgálása.

Az ellenőrzések alkalmával a szórakozóhelyeken végezzenek igazoltatást és minden esetben ruházatátvizsgálást, továbbá a mellékhelyiségek (WC) átvizsgálását követően az ott tartózkodó gyanús személyek elszámoltatásával, igazoltatásával és átvizsgálásával fokozzák az aktív rendőri jelenlétet.

Továbbá a közterület rendjének és nyugalmanak fenntartása, a közrendre, a közbiztonságra veszélyt jelentő cselekmények megelőzése és megszakítása, a lakosságot irritáló erőszakos, garázda jellegű cselekmények megelőzése és megszakítása, az elkövetőkkel szemben a szükséges intézkedések megtétele.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a kábítószeres, egyéb pszichotróp anyagok terjesztésének és fogyasztásának megelőzésére, felderítésére, határozottan fel kell lépni a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök közterületen történő birtoklása esetén és azok használóival szemben.

Az ellenőrzés alá vont gépjárművek leállítását, forgalomból történő ki- és visszasorolását, az ellenőrzés lefolytatását kellő körültekintéssel, az út- és a látási viszonyok figyelembe vételével, a vonatkozó közbiztonsági előírások maximális betartásával kell végrehajtani.

A fokozott ellenőrzés során igazoltatott személyeket a 20/2013. ORFK utasítás alapján prioritári szükség, minden esetben jármű, csomag és ruházatátvizsgálat szükséges végrehajtani.

2015. április 24-én 17 óra és 0 óra közötti időszakban a fokozott ellenőrzés ellátására beosztott rendőri állomány összesen 12 rendőrt és 4 polgárőrt nevesít, összesen 5 szolgálati gépjárművel.

Feladat a tervben foglalt általános feladatok végrehajtása 19 órától 0 óráig J. és J. területén az italmérő helyek, vendéglátóhelyek ellenőrzése. A felsorolt vendéglátóhelyek közül az eligazítás alkalmával meghatározott szórakozóhely.

A szolgálatba lépő állományt és a bevont erőket az adott napon az eligazítást végző parancsnok – őrsparancsnok vagy az általa meghatározott személy – végzi a J. Rendőrőrsön. Az eligazítás a végrehajtási terv ismertetésével kezdődjön és ezt követően a járőrt fel kell hívni a bekövetkezett jogszabályi változásokra.

Az előzetes információk alapján a Megyei NAV és Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség munkatársai előzetes tájékoztató alapján csatlakoznak a csoporthoz. Esetleges szakmai véleményük, iránymutatásuk alapján az ellenőrzés időpontja, illetve stratégiája eltérhet az eligazításban foglaltaktól, amely jelentés tárgyát képezi a TIK Központ irányába.

Az ellenőrzés végén az őrsparancsnok írásban, táblázat formátumban, amely tartalmazza az ellenőrzés helyét, idejét, és a tett intézkedéseket számol be az ellenőrzés végrehajtásáról. A rendőri jelentést az intézkedési terv ügyszámán kell elkészíteni. Az ellenőrzés során igazoltatott személyekről és járművekről részletes igazoltató lap készüljön, jogsértés esetén a szükséges irat készüljön el az előírt iratkóddal és a HIIK statisztikai kóddal ellátva. Az intézkedésről készített rendőri jelentést a járőrvezető adja le az ellenőrzés parancsnoka részére a feladat végrehajtás végeztével.

Híradástechnikai eszközök: rendszeresített EDR rádiók, szolgálati mobiltelefonok. Egyéb technikai eszközök: Lion vagy Drager alkoholtesztetek, SERES ETHYLOMETERS hitelesített mérőberendezés (J. Rendőrőrsön) és szolgálati gépjárművek.

A jelentés rendje szerint jelenteni kell a fokozott ellenőrzés végrehajtásának megkezdését és befejezését, soron kívül jelenteni kell a parancsnoknak (szolgálatirányítónak, ügyeletnek) a rendkívüli eseményeket, személyes szabadságot korlátozó intézkedéseket, kényszerítő eszközök alkalmazását, az ellenőrzéstől történő elvonásokat.

Az öltözet és felszerelés a rendszeresített szolgálati egyenruhát vagy gyakorló öltözetet és láthatósági átvevő, láthatósági mellény járőr felszerelést határoz meg, valamint szolgálati okmányokat és iratokat.

Az ellenőrzési tervet az őrsparancsnok ellenjegyezte.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök valószínűleg politikai nyomás kifejtése érdekében jelentek meg nagy létszámban a saját tulajdonú kocsmájában és igazoltatták az ott tartózkodó személyeket. A panaszos álláspontja szerint a nagy rendőri létszám másokban riadalmat, megbotránkozást keltett, félelemkeltő volt. A panaszos az intézkedés végeztével gépjárművével követte a rendőröket, akik őt közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták annak ellenére, hogy pár órával azelőtt egyszer már igazoltatták.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a II. cikkében rögzített emberi méltósághoz fűződő jogát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége, azaz kellő felhatalmazás birtokában foganatosított-e intézkedést a panaszos ingatlanában.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrség teljesen indokolatlanul kezdeményezett és foganatosított intézkedést a sörözőjében, amelynek keretén belül igazoltatták őt és a vendégeit. Álláspontja szerint ez csakis a helyi legnagyobb politikai párt megrendelésére végrehajtott akció lehetett.

A rendőrség tájékoztatása szerint 2015. április 24-én az őrparancsnok fokozott ellenőrzés végrehajtását rendelte el. A fokozott ellenőrzés végrehajtására vonatkozó feladatterv szerint J. és J. települések közterületein – szórakozóhelyek, nyilvános helyek, tömegközlekedési eszközök megállóhelyei és környezetükben – szükséges a közbiztonság javítása, az aktív rendőri jelenlét fokozása tekintettel arra, hogy ezen területeken – a rendelkezésre álló adatok és információk alapján – a kábítószerrel, kábítószer hatású anyagokkal elkövetett visszaélések, bűncselekmények számai az elmúlt időszakban emelkedést mutattak, illetve egyben a közlekedésbiztonság javítása, kiemelten az ittas vezetőkre koncentrálva. A fokozott ellenőrzés célja, kiemelt feladatai között szerepel a Nemzeti Bünmegelőzési Stratégiáról (2013-2023) szóló 1744/2013. (X. 17.) Kormányhatározat 2013-2015-re vonatkozó cselekvési terv 8.2.4. a) és b) pontjai alapján a gyermek- és fiatalok biztonságának fokozása a szórakozóhelyek, zenés-táncos rendezvények, a vendéglátó ipari egységek és azok környékének fokozott ellenőrzése; fokozott rendőri jelenlét koncentrációja a szórakozóhelyek, nyilvános helyek, zenés-táncos rendezvények és tömegközlekedési eszközök megállóhelyeinek és környezetükben, a közbiztonsági és bűnügyi helyzet megszilárdítása érdekében a J. és J. településeken. Végezetül pedig kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedés biztonságát veszélyeztető szabálysértések elkövetőinek a felderítésére, szigorú következetes szankcionálására. Az ittas járművezetés visszaszorítása, valamint a kerékpárosok közlekedésének ellenőrzésére. A fokozott ellenőrzés végrehajtására 5 szolgálati gépjárművel 12 fő rendőrt és 5 polgárőrt bíztak meg, 5 egységben. Az ellenőrzést a fentebbi napon 17 óra és 0 óra között kell végrehajtani. Az általánosan elvégzendő feladatok között a panaszos tulajdonában álló söröző is szerepel a felsorolásában, amelyet a – többi sörözővel egyetemben – át kell vizsgálni a rendőröknek. A rendőrség az intézkedés jogalapjaként az Rtv. 30. § (1) bekezdését és a Szolgálati Szabályzat 26. § (1) – (2) bekezdéseit jelölte meg.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati előjárójának jelenti.

A fokozott ellenőrzést elrendelő feladatterv meghatározta a két településen működő vendéglátó ipari helyeket, szórakozóhelyeket, ahol a végrehajtással megbízott rendőri erőknek végre kellett hajtani a fokozott ellenőrzést. A panaszos tulajdonában álló söröző nevesítetten szerepelt a felsorolásban. Az ellenőrzés a nemzeti bűnmegelőzési stratégia keretén belül került végrehajtásra, amelynek célja a fokozottan veszélyeztetett korosztály (0-18 életév és 18-24 év közötti fiatalok) alkohol- és drogfogyasztásának a visszaszorítása, annak ellenőrzése. Az ellenőrzés célterületei pedig nyilvánvalóan olyan helyek voltak, ahol a veszélyeztetett személyek hozzájuthatnak ilyen jellegű anyagokhoz, így a vendéglátó ipari egységek, zenés-táncos szórakozóhelyek, valamint a közterek kerültek ellenőrzésre.

A Testület véleménye szerint a fokozott ellenőrzést elrendelő feladattervben rögzítettek kellő jogszabályi felhatalmazást biztosítottak a rendőrségnek arra, hogy közbiztonsági szempontból

ellenőrizték a panaszos sörözőjét, az ott tartózkodókat igazoltatás alá vonják. A fokozott ellenőrzés miatt fogatosított rendőrségi intézkedés, ezért nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, hiszen azt megfelelő jogalap birtokában hajtotta végre a rendőrség.

Így a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a rendőri intézkedés fogatosítására a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum biztosította a felhatalmazást.

2) A Testület ezt követően a fokozott ellenőrzés keretén belül fogatosított közlekedésrendészeti intézkedést vizsgálta meg.

a) Az intézkedés jogalapja kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos beadványában előadta, hogy tekintettel arra, hogy álláspontja szerint teljesen jogtalanul kezdeményezett vele és vendégeivel szemben a rendőrség intézkedést, így amint a rendőrök távoztak a helyszínről beült a gépjárművébe és a rendőrök után ment, hogy saját maga meggyőződhessen arról, hogy másokat is ellenőriznek, vagy pedig csak a panaszost és vendégeit.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben végrehajtott közlekedésrendészeti intézkedést a fokozott ellenőrzés keretén belül fogatosították, hiszen az végrehajtandó feladatként tartalmazta, hogy kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedés biztonságát veszélyeztető szabálysértések elkövetőinek a felderítésére, valamint szigorú, következetes szankcionálására. Az ittas járművezetés visszaszorítása, valamint a kerékpárosok közlekedésének ellenőrzésére.

A Testület figyelemmel arra, hogy a fokozott ellenőrzés keretén belül végrehajtott rendőri intézkedést jogszerűnek találta, így az annak keretén belül végrehajtott közlekedésrendészeti intézkedés kapcsán sem határozhatott másként. A panaszos azzal, hogy gépjárműbe ült és a rendőrök után haladt, sőt követte őket – amely tény a panaszos és a rendőrség is megerősítette a beadványaikban – ezen magatartásával magára vonhatta a rendőrök figyelmét. A panaszos gyanús magatartására tekintettel közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek a rendőrök a panaszossal szemben. A fokozott ellenőrzés feladatterve a rendőrség számára adott időtartamban, adott illetékességi területen felhatalmazta a végrehajtó állományt közlekedésrendészeti intézkedés fogatosítására, amely kapcsán bármely gépjárművet intézkedés alá vonhatják. A panaszossal szemben 19 óra 24 perckor hajtották végre a közlekedésrendészeti intézkedést, amelyet a fokozott ellenőrzés időtartama alatt fogatosítottak, tekintettel arra, hogy az a fentebbi napon 0 óráig hatályban volt. Így a Testület véleménye szerint a kezdeményezett intézkedés nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a fokozott ellenőrzés keretén belül végrehajtott közlekedésrendészeti intézkedés kapcsán.

b) A panaszos sérelmezte a megállításának a módját. Elmondása szerint a rendőrök hangosbemondó használatával és megkülönböztető fényjelzés használatával kényszerítették

megállásra. A rendőrök nem használtak megkülönböztető hangjelzést, sőt csak a fényszórót megvillantották.

A rendőrség tájékoztatása szerint a járőrpár az ORFK irányelv 2.1.2. pontjának figyelembe vételével állította meg a panaszos gépjárművet és vonta intézkedés alá. A szolgálati gépjárművel a panaszos személygépkocsiját hátulról közelítették meg, és a megállásra vonatkozó szándékukat a megkülönböztető fény-és hangjelzés együttes használatával, továbbá a szolgálati gépjárműben rendszeresített hangosbemondón történő megállásra történő felszólítással jelezték a panaszos irányába, amelynek hatására a panaszos az úttest szélére lehúzódt.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 6. §-ának (2) bekezdése értelmében amennyiben a rendőr menet közben kíván egy gépkocsit megállítani, azt úgy teheti meg, ha a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból, illetve motorkerékpárról ad jelzést, karjának, fehér szegélyű piros tárcsának, piros vagy fehér fényű lámpának fel-le mozgatásával, illetőleg hangszórón vagy a megállásra felhívó szövegű felirattal. Ugyanez következik a KRESZ 6. §-a (2) bekezdésének b) pontjából is, ami úgy rendelkezik, hogy a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból vagy motorkerékpárról, illetőleg rendőrségi helikopterről hangszórón keresztül adott, a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasításnak megfelelő módon kell az úton közlekedő jármű vezetőjének eljárnia.

Az ORFK irányelv a fenti KRESZ szabály során alkalmazandó módszereket részletezi. Rögzíti, hogy a rendőr a járművek megállítását a hatályos jogszabályok alapján hajtja végre. Attól függően, hogy a rendőr gyalogosan, motorkerékpárral, illetve gépkocsival hajtja végre a feladatot, különböző módszereket kell alkalmaznia. A megállításkor fokozott figyelmet kell arra fordítani, hogy a járművezető a jelzést kellő időben észlelje. Az irányelv 2.1.2. pontja szerint a leállítások során, valamint az úttesten, az útpadkán és a leállósávon történő intézkedés ideje alatt minden esetben működtetni kell a megkülönböztető fényjelzést. A rendőr biztonságát elsősorban a jármű hátulról történő megállítása szolgálja. Ennek érdekében a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból, vagy motorkerékpárról, illetőleg rendőrségi helikopterről a rendőr hangszórón keresztül adjon, a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasítást (pl.: forgalmi rendszám, típus, illetve egyedi azonosításra alkalmas jegy és a követendő cselekvés megnevezésével) az úton közlekedő jármű vezetője részére. A szóban adott utasítást a rövid ideig üzemeltetett megkülönböztető hangjelzés adása is előzze meg annak érdekében, hogy a szóbeli utasítás a közlekedőket ne érje váratlanul és az figyelmüket keltse.

Jelen esetben a panaszos és a rendőrség által előadott információk csupán a megkülönböztető hangjelzés működtetése kapcsán állnak egymással ellentmondásban. A két fél tényelődása megegyezik tekintetben, hogy a rendőrség használt megkülönböztető fényjelzést és hangszóró működtetésével szólították fel a panaszost a követendő magatartásra, amelynek hatására a panaszos félreállt, leállította a gépjárművét, így a rendőrök intézkedés alá vonták. A Testület így ezen körülményeket – egybecsengésükre tekintettel – a kialakított történeti tényállás részeként fogadta el. Ennyiben az ORFK irányelv 2.1.2. pontjában rögzítettek maradéktalanul betartották a rendőrök. Az irányelv a hangjelzés vonatkozásában rövid időtartamot határoz meg ugyan, amelynek megtörténte nem derül ki világosan a két fél által előadottakból. A Testület ezen ellentmondást a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközöknek és a birtokában lévő csekély számú bizonyítékának a fényében nem

tudta feloldani, így nem tudott egy olyan, egyértelmű tényállást kialakítani, amelynek tükrében megítélhette volna a panaszosi sérelmet, így csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható a gépjárműve megállítása kapcsán.

A Testület által tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondás miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható a panaszos gépjárművének a megállítása kapcsán.

3) A panaszos véleménye szerint a sörözőjében megjelent nagy létszámú rendőri erő benne és vendégeiben félelmet, riadalmat és megbotránkozást keltett.

A rendőrség határozottan visszautasította azt, hogy a rendőrség fellépése olyan lett volna, mint amelyet a panaszos beadványában meghatározott. A rendőrség álláspontja szerint a panaszos az intézkedés folyamán végig arrogáns, szitkozódó, agresszív magatartást tanúsított és sérelmezte, hogy a tulajdonában lévő vendéglátó egységben nagy létszámmal rendőri ellenőrzést hajtanak végre. A rendőri létszámot a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum határozta meg, így az indokolja a rendőrök számát.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten

belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség is eltérő tartalmú nyilatkozatokat hozott a Testület tudomására a rendőrség által tanúsított magatartás kapcsán, így a Testület nem tudott kialakítani egy olyan történeti tényállást, amely kapcsán a panaszos által kifogásoltakat megvizsgálhatta volna. Az ellentmondást a Testület nem tudta feloldani korlátozott számú bizonyítási eszköze és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték miatt, így csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.

Így a feloldhatatlan ellentét, valamint a kellő mennyiségű és minőségű információ hiányára tekintettel a Testület véleménye szerint a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme jelen kifogás kapcsán nem megállapítható.

4) A panaszos szerint a vele szemben végrehajtott rendőri intézkedés háttérben a helyi legnagyobb politikai párt állhat, mint felelős. Véleménye szerint tudják, hogy hol (sörözője) és mikor (17 óra) tartja politikai tárgyú gyűléseit, így nem véletlen, hogy aznap a sörözőjében 17 óra körül kezdeményeztek razzia-szerű intézkedést. Megítélése szerint a végrehajtott rendőri akció politikai megrendelésre került végrehajtása.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben fokozott ellenőrzést hajtottak végre, csakúgy, mint aznap minden személlyel szemben, akik az akció keretén belül ellenőrzött kocsmákban, sörözőkben, egyéb vendéglátó ipari egységekben tartózkodtak. A rendőrség tájékoztatása szerint aznap összesen 11 vendéglátó ipari egységet ellenőriztek: 5 darabot J-ban, 6 darabot J. településen. Az akció keretén belül 85 főt igazoltattak. Az őrparancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos az intézkedést követően azt hangoztatta a rendőrök és a polgárőrök irányába, hogy ez az ellenőrzés politikai megrendelésre történt, és ha ők kerülnek hatalomra, akkor nem fogják támogatni a polgárőröket.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Tekintettel arra, hogy a Testület korábban megállapította, hogy a fokozott ellenőrzés végrehajtására a rendőrségnek kellő felhatalmazása volt, és a panaszossal szemben végrehajtott ellenőrzést a Testület jogszerűnek minősítette, így jelen kifogás kapcsán csak úgy határozhatott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a vele szemben foganatosított intézkedés miatt. Ennek az az indoka, hogy aznap a rendőrök jogszerűen hajtottak végre fokozott ellenőrzést, amelynek tárgyi hatálya alá tartozott a panaszos sörözője. A panaszos kifogása akkor tekinthető megalapozottnak, amennyiben kiderült volna, hogy aznap valóban csak ezt az egyetlen vendéglátó ipari egységet ellenőrizték volna a rendőrök, de ezzel ellentétben ezen sörözőn kívül további 10 helyet vontak fokozott ellenőrzés alá. Szintén ez lenne a helyzet, ha a rendőrök csak a panaszossal szemben jártak

volna el, de aznap a panaszoson kívül 84 főt vontak intézkedés alá. Így ezen körülményekre tekintettel a Testület nem találta megalapozottnak a panaszos kifogását.

A fentiekben kifejtett okoknál fogva a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga, hiszen a rendőrség nem intézkedett „megrendelésre” a panaszos sérelmére.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményeztek fokozott ellenőrzés során rendőri intézkedést, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A szintén fokozott ellenőrzés keretén belül foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés kapcsán is úgy határozott a Testület, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A panaszos külön sérelmezte a gépjárműve megállítási módját, amely vonatkozásában a Testület akként foglalt állást, hogy a tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel nem megállapítható a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme. A Testület véleménye szerint nem megállapítható a rendőri intézkedés riadalmat, félelmet és megbotránkozást keltő jellege. Végezetül pedig a panaszos utolsó kifogása kapcsán a Testület úgy foglalt állást, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga az elrendelt rendőri intézkedés vonatkozásában, hiszen azt a rendőrség nem „megrendelésre” foganatosította, hanem korábban elrendelt, fokozott ellenőrzés keretén belül hajtották végre a panaszossal szemben.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. július 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag