



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/709/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

288/2015. (VII. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. rendű panaszos**¹ és **II. rendű panaszos** (a továbbiakban együtt a panaszosok) 2014. október 31-én előterjesztett **panaszát** a 2015. július 30-án megtartott zárt ülésén – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében - hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Készenléti Rendőrség és a Budapest (...) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt illetve az alapjogsérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A II. rendű panaszos 2014. október 31-án postai úton küldte meg beadványát, amelyben arról számolt be, hogy 2014. október 11-én az I. rendű panaszos igazoltatva lett a lakóhelyüktől pár percre és kiderült, hogy a rendőrség körözteti őt. Erről a II. rendű panaszost, mint törvényes képviselőt nem értesítették, ezért fogdában tartották az I. rendű panaszost, amíg a II. rendű panaszos meg nem érkezett és jegyzőkönyvet vettek fel. A panaszosok rengeteget szenvedtek már a hatóságok félreértése miatt, hogy senkit nem érdekel a problémájuk és nem kaptak segítséget.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

2) A II. panaszos 2015. január 13-án kelt panasz kiegészítésében személyes körülményeiről számolt be, családi viszonyaikról, az I. rendű panaszost ért sérelmekről. A panasz kiegészítés részletes ismertetésétől a továbbiakban a Testület eltekint, mivel jelen panasz eljárás szempontjából releváns információt nem tartalmaz.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Dr. B. I. r. ezredes, az I. rendű panaszossal szemben intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére 2014. december 4-én adott válaszában az alábbiakról számolt be:

2014. október 11-én B. városban közterületi járőrszolgálatot látott el a Készenléti Rendőrség állományába tartozó P. B. r. törm. és C. G. r. törm. Szolgálatuk teljesítése során ellenőrzés alá vonták a B. település, F. terét és annak környékét, mely során igazolásra szólították fel az I. rendű panaszost, aki közölte, hogy személyazonosító iratait otthonában hagyta, ezért adatait csak bediktálta, miután azok lekérdezésre kerültek, megállapítást nyert, hogy az I. rendű panaszossal szemben a G-i Rendőrkapitányság körözést rendelt el a 13040-136/244/2014.Szabs. ügyszámon tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt.

Az intézkedő rendőrök ezt követően az I. rendű panaszossal közölték, hogy az intézkedés helye szerint illetékes rendőrkapitányság épületébe előállítják további intézkedések céljából. Az I. rendű panaszos adatait a KEK KH rendszerben K. J. r. ftörm. szolgálatirányító parancsnok kérte le 2014. október 11-én 11 óra 13 perckor. Megállapítást nyert, hogy a bemondott adatok a valóságnak megfelelnek, továbbá körözését rendelték el nevezettnek.

Az elfogott személy a rendőrkapitányság előállító helyiségébe történő átadására 12 óra 30 perckor - került sor, mely során felvételre került a H148803 számú Jegyzőkönyv a letéti tárgyról, valamint kitértésre került a 30/2011. (IX) BM rendelet 2. számú melléklete, továbbá a fogvatartott élelemmel történő ellátásáról szóló Nyilatkozat - melyben a az 5 órát meghaladó fogvatartás esetén a fogvatartott élelmiszert nem kért -, illetve az előállított/elővezetett személy előállító helyiségében történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről és megtörténéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről szóló Nyilatkozat- melyben feltüntetésre került a panaszos és telefonszáma, azonban mivel kiértesítése kötelező a hatóság részére a "kérem" vagy „nem kérem” rész nem került aláhúzásra

A KEK KH rendszerből való lekérést követően a körözést elrendelő G-i Rendőrkapitányság telefonos kiértesítésére történt intézkedés. 2014. október 11-én 12 óra 55 perckor a G. Rendőrkapitányság K. Osztály vezetője telefax útján megküldött átiratában a 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint az ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet 5. §-ára figyelemmel megkérte hatóságukat, hogy az I. rendű panaszos meghallgatásáról intézkedjenek, továbbá 13 óra 21 perckor a körözés elrendeléséről szóló 2014. szeptember 03-án kelt határozatot is megküldte.

Fentieket figyelembe véve 2014. október 11-én 13 óra 50 perc körüli időben F. A. r. főhadnagy szabálysértési előadó felvette a kapcsolatot a II. rendű panaszossal, tájékoztatta, hogy fia, az I. rendű panaszos fenti napon 10 óra 25 perckor elfogásra került, mivel a G-i Rendőrkapitányság körözését rendelte el tulajdon elleni szabálysértés, lopás elkövetése miatt, és az I. rendű panaszos meghallgatása vált szükségessé, amely eljárási cselekményen - tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személy fiatalkorú – a II. rendű panaszos jelenléte is szükséges. A II. rendű panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, majd elmondta, hogy egy órán belül 15 óra 00 percig a Rendőrkapitányságon megjelenik a meghallgatás foganatosítása céljából.

A meghallgatás - a törvényes képviselő jelenlétében - 2014. október 11-én 14 óra 50 perckor kezdődött és 16 óra 11 perckor fejeződött be. A fogva tartásról szóló igazolás kiállítását 16 óra 32 perckor hajtották végre, melyen rögzítésre került, hogy az I. rendű panaszosnak a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt sérülése nem keletkezett, továbbá panasszal nem élt.

2) Az I. rendű panaszos elfogásáról 2014. október 11-én kelt jelentése szerint:

P. B. r. törm. és C. G. r. törm. 2014. október 11-én közterületi járőrszolgálatot láttak el a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálatuk teljesítése során 10 óra 25 perckor intézkedés alá vonták az I. rendű panaszost. Az I. rendű panaszos előadta, hogy a közelben lakik, otthon hagyta okmányait, így csak bediktálni tudja adatait. A bediktált adatokat az intézkedő rendőrök ellenőrizték, amely során megállapítást nyert, hogy a bemondott adatokkal rendelkező személlyel szemben körözést adtak ki lopás miatt. Ezt követően a helyszínen közölték az I. rendű panaszossal, hogy előállítják, melyet tudomásul vett. A rendőrkapitányságra beérve, az intézkedő rendőrök KEK KH adatlapot kértek, mellyel az I. rendű panaszos személyazonosságát hitelt érdemlően megállapították. Az intézkedés helyszínén bediktált adatok a valóságnak megfeleltek és a körözést elrendelő hatóság értesítése is megtörtént. Az intézkedő rendőrök a Rendőrkapitányság K. Csoport Vezetőjét tájékoztatták, hogy az elfogott és előállított személy fiatalkorú és átadták számára a törvényes képviselő nevét, telefonszámát, melyen elérheti. Az intézkedés végén az eljáró rendőrök az I. rendű panaszost az előállító helységben sérülés és panaszmentesen átadták.

3) A BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányságon 2014. október 11-én kelt hivatalos feljegyzés szerint a II. rendű panaszos 2014. október 11-én 13 óra 50 perckor tájékoztatva lett arról, hogy az I. rendű panaszos előállításra került és mivel szabálysértési ügyben szükséges a meghallgatása szükséges törvényes képviselője jelenléte is. A II. rendű panaszos tájékoztatta az előállítást foganatosító rendőrkapitányságot, hogy 15 óra körüli időben tud odaérni.

4) Az előállítás időtartamáról a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság által kiállított igazolás szerint az előállítás az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2014. október 11-én 10 óra 25 perctől 16 óra 32 percig tartott. Az előállítás időtartama alatt az I. rendű panaszosnak sérülése nem keletkezett, panasza nem keletkezett.

5) Az I. rendű panaszos az előállítás során tett nyilatkozata szerint a jogiról, kötelezettségeiről, a jogorvoslatról szóló tájékoztatást szóban, írásban megkapta, nem dohányzik, élelmet nem kér 5 órát meghaladó előállítása esetén. Az I. rendű panaszos a II. rendű panaszos elérhetőségét jelölte meg

fogva tartásáról értesítendő személyként, akinek kiértesítése megtörtént. Az I. rendű panaszos letéti tárgyairól készült jegyzőkönyv részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel nincs relevanciája jelen panasz eljárás szempontjából

6) A parancsnoki vélemény szerint a rendőri intézkedés az I. rendű panaszossal szemben jogszerű, szakszerű, és arányos volt.

7) A rendőrség mellékelte az I. rendű panaszos szembeni körözés elrendeléséről hozott határozatot, amelynek részletes ismertetésétől jelen állásfoglalás III. rész 1) b) pontjában foglaltak okán eltekint.

8) Az I. rendű panaszossal szemben, a panasz alapjául szolgáló ügyben lefolytatott szabálysértési ügyben történt meghallgatás jegyzőkönyvének tanúsága szerint 14 óra 50 perctől 16 óra 11 percig tartott a meghallgatás. A jegyzőkönyv további részletes ismertetésétől a Testület eltekint, jelen állásfoglalás III. rész 1) a) pontjában foglaltak okán.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panasz eljárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

a) A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési

hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

b) A Testület továbbá a hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében nem vizsgálhatja a körözés elrendelésének jogszerűségét, illetve azt sem, hogy milyen okból nem értesítették a körözés elrendeléséről a II. rendű panaszost, tekintettel arra, hogy a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként kifejtett tevékenységének vizsgálatára nem bír felhatalmazással.

Mindezek alapján a Testület a panasz körözésre vonatkozó része vonatkozásában is hatáskör hiányát állapította meg.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, a VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az alábbiak szerint.

2) A Testület elsőként a rendőrök által az I. rendű panaszossal szemben foganatosított igazoltatást vizsgálta

A Testület rendelkezésére álló rendőri iratok szerint a járőrök szolgálatuk teljesítése során, ellenőrzés alá vonták Budapest (...) kerület F. teret és annak környékét, amely során az I. rendű panaszost igazolásra szólították fel. A panaszos nem tudta személyazonosító okmánnal igazolni magát. Miután adatait bediktálta az intézkedő rendőröknek kiderült, hogy az I. rendű panaszossal szemben körözést adtak ki.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében többek között szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében valamint ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat,

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Rtv. 29. §-(1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési

célből, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a rendőrség szolgálat során többek között ellátja a közterület védelmét illetve közreműködik a szabálysértések felderítésében. Védelmet nyújt továbbá a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekményekkel szemben. Ezen feladatok ellátása érdekében igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a fenti célok érdekében meg kell állapítani.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.

3) A Testület ezt követően a panaszos előállításának jogszerűségét vizsgálta meg.

a) A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszost az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján állították elő. A hivatkozott jogszabályhely szerint A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés e) pontja alapján a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akinek előállítását külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelik

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 117. § (8) bekezdés szerint, „ha a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy lakóhelye, illetve tartózkodási helye ismeretlen, lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének megállapítása, valamint előállítása érdekében a bíróság vagy az előkészítő eljárást folytató szerv a körözését rendelheti el. A körözést vissza kell vonni, ha az elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

A Testület rendelkezésére álló körözés elrendeléséről szóló határozat a Szabs. tv. fentebb idézett rendelkezése alapján az I. rendű panaszos előállítását rendelte el a G-i Rendőrkapitányság.

A Testület álláspontja szerint a megismert tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az I. rendű panaszos előállítására megfelelő jogalap birtokában került sor.

b) A Testület ezt követően azt értékelte, hogy a panaszos előállításának időtartama a jogszabályi előírásoknak és az arányosság követelményének megfelelt-e.

Az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdése tartalmazza az előállítás időtartamára vonatkozó rendelkezéseket. Ennek értelmében a személyi szabadság csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozható. Ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával

meghosszabbíthatja, amennyiben ez indokolt és az előállítás célja még nem valósult meg. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Testület ehelyütt hivatkozik az arányosság követelményére is, amelyet az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése úgy határoz meg, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Az előállítás időtartamáról kiállított igazolás szerint az I. rendű panaszos előállítása 2014. október 11-én 10 óra 25 perctől 16 óra 32 percig, mindösszesen 6 óra 7 percig tartott.

A rendőrségi iratok szerint 10 óra 25 perckor kezdték meg az intézkedést az I. rendű panaszossal szemben. Mivel nem volt az I. rendű panaszosnál személyazonosító okmány, azt bediktálás alapján ellenőrizték a rendőrök, ahol kiderült, hogy körözés van kiadva a panaszossal szemben.

A panaszos személyazonosságáról szóló KEK KH lapot végül a rendőrkapitányságon 11 óra 13 perckor sikerült lekérdezni.

Az intézkedés megkezdése és a KEK KH lap lekérdezése között 48 perc telt el. A Testület ezen időtartamot arányosnak találta, figyelembe véve a rendőri intézkedés körülményeit, azt hogy az I. rendű panaszosnál nem voltak iratok, illetve azt az időtartamot, amíg az I. rendű panaszost a rendőrkapitányságra bezállították.

Ezt követően 12 óra 30 perckor, 1 óra 17 perccel a KEK KH lap lekérése után helyezték el az I. rendű panaszost a fogdán. Az előállításához szükséges tájékoztatások, iratok kitöltése, letéti jegyzőkönyv és eljárás figyelembe vétele alapján a Testület szerint ezen időtartam sem sértette az arányosság követelményét.

A panaszos fogdán történő elhelyezését követően 12 óra 55 perckor az előállítást foganatosító rendőrkapitányság felvette a kapcsolatot a körözést kibocsátó rendőrkapitánysággal, amely során 13 óra 21 perckor kapta meg az előállítást foganatosító rendőrkapitányság a körözés elrendeléséről szóló határozatot.

Ezt követően 13 óra 50 perckor érte el az előállítást foganatosító rendőrkapitányság a II. rendű panaszost, aki úgy nyilatkozott, hogy 15 óra körüli időben tud bemenni a rendőrkapitányságra. Ezt követően 14 óra 50 perckor a II. rendű panaszos jelenlétében kezdődött meg az I. rendű panaszos meghallgatása. Mindezek alapján 13 óra 50 perctől 14 óra 50 percig eltelt időtartamot a Testület nem értékeli a rendőrség terhére, mivel ahogy azt jelen állásfoglalás III. rész 3) c) pontjában megállapította a törvényes képviselő jelenléte elengedhetetlen volt ahhoz, hogy a szükséges eljárási cselekményt a rendőrség meg tudja tenni.

A panaszos meghallgatása 16 óra 11 percig zajlott, majd a szükséges iratok kitöltése, illetve a letéti tárgyak visszaszolgáltatása után 16 óra 32 perckor véget ért az előállítás

A Testület a fentiek alapján rekonstruálta az előállítás időtartama alatt történt eseményeket, ami alapján úgy foglalt állást, hogy a foganatosított eljárási cselekmények figyelembe vételével az előállítás időtartama nem volt aránytalanul hosszú.

Mindezek alapján az előállítás időtartama miatt a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.

c) A Testület vizsgálta, az előállítás során a II. rendű panaszos értesítésének körülményeit.

A Szabs. tv. 134. § (3)-(4) bekezdései szerint „a fiatalkorú törvényes képviselőjét, gondozóját a meghallgatásról, illetve a tárgyalásról azzal a felhívással kell értesíteni, hogy a fiatalkorú megjelenéséről gondoskodják. Amennyiben a törvényes képviselő megjelenésének akadálya van, a gyámhatóság képviselőjét kell a fiatalkorú meghallgatásának időpontjáról értesíteni. A fiatalkorú meghallgatására a törvényes képviselője jelenlétében kerül sor, kivéve, ha: a) a törvényes képviselő a szabálysértést a fiatalkorúval együtt követte el, illetve az érdekei a fiatalkorú érdekeivel egyébként ellentétesek b) a törvényes képviselő a jogainak gyakorlásában akadályozva van c) a fiatalkorúnak nincs törvényes képviselője, vagy nem állapítható meg, hogy ki a törvényes képviselője. Ezekben az esetekben a gyámhatóság eseti gondnokot rendel ki. A tárgyaláson megjelent gondozót a fiatalkorú életviszonyaira nézve minden esetben meg kell hallgatni, aki ezekre a körülményekre nézve a nyilatkozatot nem tagadhatja meg.”

Mindezek alapján a Testület megállapítja, hogy a II. rendű panaszos kiértesítése szükséges volt a lefolytatandó eljárási cselekményhez, az I. rendű panaszos meghallgatásához.

Az I. rendű panaszos, továbbá megjelölte az előállítás során tett nyilatkozatában a II. rendű panaszost, mint értesítendő személyt.

A Testület ezt követően vizsgálta, hogy ezen kötelezettségének a rendőrség eleget tett. A Testület rendelkezésére álló iratok szerint 13 óra 50 perckor érte el az előállítást fogantató rendőrkapitányság a II. rendű panaszost, aki úgy nyilatkozott, hogy 15 óra körüli időben tud bemenni a rendőrkapitányságra. Ezt követően 14 óra 50 perckor a II. rendű panaszos jelenlétében kezdődött meg az I. rendű panaszos meghallgatása.

A Testület álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a rendőrség értesítette az előállításról a II. rendű panaszost, ezért nem sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület a panasz körözésre vonatkozó része vonatkozásában is hatáskör hiányát állapította meg. A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette. A Testület álláspontja szerint a megismert tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az I. rendű panaszos előállítására megfelelő jogalap birtokában került sor. Az előállítás időtartama miatt a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga. A Testület álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy

a rendőrség értesítette az előállításról a II. rendű panaszost, ezért nem sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2015. július 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG