



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/714/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

289/2015. (VII. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. október 8-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. július 30-án megtartott zárt ülésén – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében - hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – *a T.-i Rendőrkapitányság* – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. október 8-án, a T-i Rendőrkapitányságon előterjesztett panaszbeadványa szerint:

2014. október 7-én 10 óra körüli időben a panaszos otthon tartózkodott párjával V. S.- el. Ekkor kopogtak az ajtón és nem várták, hogy a panaszos ajtót nyisson, hanem egyből nyitották az ajtót és jöttek be a rendőrök. Ketten jöttek be a lakásba, kettő rendőr pedig hátul volt a K. úton és egy üres portán keresztül jöttek át a panaszos udvarára. Az egyik letaposta a kerítést, hogy a másik át tudjon ugrani. Két rendőr egyenruhában volt, ők jöttek be az ajtón, a másik kettő pedig civil volt, akik a kerítésen keresztül jöttek át.

Az egyenruhás rendőrök bent a lakásban körülnéztek, a panaszos párja kiszaladt hátulra ő pedig azt látta, hogy az egyik lenyomja a kerítést, és a másik pedig átugrott. A panaszos párja elkezdett kiabálni, hogy milyen jupon csinálnak ilyet. A panaszos ekkor kiszaladt, és

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

elkezdett ő is kiabálni, hogy milyen joggon szakítják le a kerítését. Nem is leszakították, hanem a két gerendára van a kerítés felszögelve és azt nyomták le. Erre a magasabbik rendőr, aki fekete ruhában volt, ő hangosan a panaszosra ordított, hogy mire fel kiabál. A rendőr tegezte és nem magázta a panaszoszt, ez nem tetszett a panaszos párjának ezért rá is szólt, hogy milyen joggon csinálja ezt, hogy mire feltegeződik. Amikor a panaszos visszategezte a rendőrnek nem tetszett.

Ezt követően a panaszos ott hagyta a párját az udvaron, ő tovább vitatkozott ezen a rendőrökkel, hogy a tiszteletet meg kell adni egymásnak. A panaszos elindult befelé, erre a másik kettő rendőr már jött ki a házból, mikor már körülnéztek, a panaszos csak folyamatosan kérte tőlük, hogy mutassák meg a házkutatási parancsot, mire ő azt mondta, hogy nem köteles megmutatni, de van parancs. Erre mondta nekik, a panaszos hogy többet ez nem fog előfordulni, mert ő nem engedi be őket a házba. Mire a rendőr azt mondta, hogy pedig minden nap ezt fogják csinálni hajnalban is, délután és késő este is, hogy megfognak csinálni, hogy a panaszosnál keresik a fiát. Utána hátul a fiatalember, a fekete ruhás ő is jött előre és mondta neki a panaszos párja, hogy legyen szíves már oda adni nekik a jelvény számát. Azt is megmondta neki, hogy ő ezért panaszt fog tenni. A fekete ruhás azt mondta, hogy nem köteles ide adni. Utána megfogták magukat és beültek a kocsiba és elmentek.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Dr. T. P. r. alezredes 2014. december 15-én kelt összefoglaló jelentésében kifejtette, hogy:

Megállapításra került, hogy a panasz tárgyát képező intézkedésre 2014. október 7-én 10 óra 10 perc utáni időben került sor, mivel bejelentés érkezett a rendőrkapitányságra, mi szerint P. Gy. t-i lakos, aki ellen a T-i Rendőrkapitányság 16070/774/2013.Bü. számon folytat büntető eljárást, és ezen eljárásban országos elfogatóparancs került kibocsátásra 2014. szeptember 11-én, a panaszos lakcímén tartózkodik.

A magánlakásban történő intézkedésre bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából került sor a fentiek alapján. Az intézkedő rendőrök a panaszos lakóháznál, annak bejárati ajtaján kopogtattak és hangosan közölték, hogy rendőrség, majd az ott lakó V. S. és a panaszos ajtót nyitottak ekkor ismét közölték nevüket, szolgálati helyüket és beosztásukat majd a rendőri intézkedés tényét és célját.

Az intézkedő rendőrök hangneme udvarias, és higgadt volt az intézkedés alatt, annak ellenére, hogy az intézkedés alá vontak az intézkedés során végig hangosan néha érthetetlenül ordítottak.

Az intézkedés során az intézkedő rendőrök nem okoztak anyagi kárt. A panaszos nem állt ellen az intézkedés során, de végig hangosan, néha érthetetlenül ordítottak.

Az ingatlan hátsó részén nem került sor rendőri intézkedésre, az intézkedő rendőrök a lakóingatlanhoz hátulról gyalogosan érkeztek, mivel ott kerítés nem volt az utcafront felől. Az

intézkedő rendőrök nem mondtak a panaszosnak olyat, hogy " Mindennap ezt fogják csinálni, hajnalban is, délután és késő este is". A körözött személy ellenőrzésére, csak a lakossági bejelentések alapján került sor.

Az intézkedő rendőrök nevét és jelvéyszámát az intézkedés megkezdése előtt közölték, a szolgálati egyenruhát viselő rendőrök ezen azonosítója jól olvashatóan el is volt helyezve az egyenruházaton. A panaszos fia, P. Gy. ellen, a T-i Rendőrkapitányság által folytatott 16070/774/2013.Bü. számú büntetőjárás során országos elfogatóparancs került kibocsátásra 2014. szeptember 11-én.

2) Az intézkedést fogantató B. Sz. r. fhdgy. 2014. december 15-én kelt jelentése szerint:

Fenti intézkedésre 2014. október 7-én került sor, mivel társadalmi kapcsolatai útján tudomására jutott, hogy P. Gy. körözött személy a panaszos lakcímén tartózkodik. A magát megnevezni nem kívánó bejelentő közölte, hogy 10 óra körüli időben személyesen látta amint P. Gy. bemegy a panaszos házba és ott tartózkodik. Elmondta még, hogy ebben a házban lakik nevezett édesanyja, a panaszos, illetve élettársa V. S. aki szintén otthon tartózkodik.

A fentiek alapján B. Sz. r. fhdgy megállapította, hogy P. Gy. azonos azzal, akivel szemben a T-i Rendőrkapitányság folytat 16070/774/2013.Bü. számú büntetőjárást. A gyanúsított ellen ezen eljárásban országos elfogatóparancs került kibocsátásra 2014. szeptember 11-én.

A bejelentés valóságtartamának ellenőrzése előtt megfelelő rendőri erő került összevonásra, mivel P. Gy. gyanúsított visszaeső bűnelkövető, aki ellen korábban már több elfogatóparancs volt kibocsátva. Ezen elfogások alkalmával minden esetben megpróbált megszökni az intézkedő rendőrök elől valamint egy esetben az előállítását követően a bilincset meglazítva abból a kezét kihúzta majd a kapitány ág épületéből szökött meg.

Ezért nevezett eredményes elfogása érdekében 2014. október 7-én 10 óra 10 perckor szolgálati gépkocsival négy fő rendőrrel (B. Sz., r.fhdgy. ; K. G. r.ftzls.; T. I. r.ftzls. G. I. r.örm.) a panaszos címe alá vonultak. Ennek során a T. u. és K. u. kereszteződésében érve K. G. r.ftzls. kiszállt a gépkocsiból. Ezután gyalogosan a K. úton üresen álló körbekerítetlen ingatlanon keresztül a panaszos házának hátsó udvarának kerítéshez ment a körözött személy lehetséges szökésének megakadályozása céljából. A kerítésen kívül állt meg a K. út felőli portán a panaszos ingatlanába nem ment át innen figyelve meg a házat.

Eközben három fővel, a járőrautóban a panaszos lakóháza előtt megálltak és onnan előről mentek be az ingatlan udvarára. Ide akadálytalanul bejutottak, mivel ott kerítés nem volt az utcáfront felől az ingatlan erről az utcarész felől nem volt fizikailag elkerítve. A családi ház első bejárati ajtaján T. I. r.ftzls. és G. I. r.örm. urak kopogtattak és hangosan közölték, hogy rendőrség. Ez idő alatt B. Sz. r. fhdgy. a ház hátsó részéhez ment ahonnan belátott az első és a hátsó bejárati ajtót is. Közben az ott lakó V. S. és a panaszos ajtót nyitottak ekkor velük közölve lett, a rendőri intézkedés célja.

Elmondták, hogy bejelentés érkezett arról, hogy az, ingatlanjukba tartózkodik P. Gy. körözött személy és ezen bejelentés ellenőrzésének céljából jelentek meg a házuknál. Erre az ingatlanba kollégákat V. S. és a panaszos önként beengedték elmondták, hogy a körözött személy nem tartózkodik a házban. A házat átvizsgálták addig B. Sz. r. fhdgy a hátsó bejárati

ajtót biztosította, míg K. G. r.ftzls. mind végig a hátsó kerítésnél azon kívül, a K. út felől biztosított.

Az intézkedés során V. S. és a panaszos mind végig hangosan kiabáltak, ordítottak és sérelmezték a rendőri intézkedést. Ennek során, hogy a szomszédok is jól hallják, azt ordították, hogy " Ránk törtétek az ajtót! , Széttapostátok a kerítést! , Fellesztek jelentve!". Továbbá azt elmondták, hogy a rendőrök már többször keresték ott a körözött személyt volt, hogy hajnalban és ebből már elégük van ezért most már panaszt fognak tenni. A körözött személy az ingatlanban nem került feltalálásra.

Az intézkedés végén az érintett személyek tájékoztatva lettek panasztételi jogukról, amelyet megértettek. A rendőri intézkedéssel érintett személyek az intézkedés során végig hangosan néha érthetetlenül ordítottak. A fentiekben részükre az intézkedés megkezdése előtt a nevek közölve lettek. Az intézkedés végén azonban már a továbbiakban nem kértek nevet és jelvény számot. Fenti intézkedés során anyagi kár nem keletkezett egyéb intézkedésre nem került sor, V. S. és a panaszos aktívan nem szegültek ellen.

3) Az intézkedést foganatosító B. Sz. r. fhdgy., K. G. r. ftzls, T. I. r. ftzls., és G. I. r. őrm.2014. október 8-án kelt közös jelentése szerint:

2014. október 7-én személyesen szóban tett bejelentést magát megnevezni nem kívánó személy, aki közölte, hogy 10 óra körüli időben személyesen látta amint P. Gy. körözött személy bemegy a panaszos laci címére és ott tartózkodik. Elmondta még, hogy ebben a házban lakik nevezett édesanyja, a panaszos, illetve élettársa V. S. aki szintén otthon tartózkodik.

Fenti bejelentés ellenőrzése céljából 2014. október 7-én 10 óra 10 perckor. szolgálati gépkocsival négy fő rendőrrel (B. Sz. r.fhdgy. ; K. G. r.ftzls.; T. I. r.ftzls. G. I. r.őrm.) a panaszos címe alá vonultak. Ennek során a T. u. és K. u. kereszteződésében érve K. G. r.ftzls. kiszállt a gépkocsiból. Ezután gyalogosan a K. úton üresen álló körbekerítetlen ingatlanon keresztül a panaszos házának hátsó udvarának kerítéshez ment a körözött személy lehetséges szökésének megakadályozása céljából. A kerítésen kívül állt meg a K. út felőli portán a panaszos ingatlanába nem ment át innen figyelve meg a házat.

Eközben a járőrautóval a panaszos háza előtt megálltak és onnan előről mentek be az ingatlan udvarára. Ide akadálytalanul bejutottak, mivel ott kerítés nem volt az utcafront felől az ingatlan erről az utcarész felől nem volt fizikailag elkerítve. A családi ház első bejárati ajtaján T. I. r.ftzls. és G. I. r.őrm. urak kopogtattak és hangosan közölték, hogy rendőrség. Ez idő alatt B. Sz. r. fhdgy. a ház hátsó részéhez ment ahonnan belátott az első és a hátsó bejárati ajtót is. Közben az ott lakó V. S. és a panaszos ajtót nyitottak ekkor velük közölve lett, a rendőri intézkedés célja. Elmondták, hogy bejelentés érkezett arról, hogy az, ingatlanjukba tartózkodik P. Gy. körözött személy és ezen bejelentés ellenőrzésének céljából jelentek meg a házuknál. Erre az ingatlanba kollégákat V. S. és a panaszos önként beengedték elmondták, hogy a körözött személy nem tartózkodik a házban. A házat átvizsgálták addig B. Sz. r. fhdgy a hátsó bejárati ajtót biztosította, míg K. G. r.ftzls. mind végig a hátsó kerítésnél azonkívül, a K. út felől biztosított.

Az intézkedés során V. S. és a panaszos mind végig hangosan kiabáltak, ordítottak és sérelmezték a rendőri intézkedést. Ennek során, hogy a szomszédok is jól hallják, azt ordították, hogy " Ránk törtétek az ajtót! , Széttapostátok a kerítést! , Fellesztek jelentve!". Továbbá azt elmondták, hogy a rendőrök már többször keresték ott a körözött személyt volt, hogy hajnalban és ebből már elégük van ezért most már panaszt fognak tenni. A körözött személy az ingatlanban nem került feltalálásra. Az intézkedés végén az érintett személyek tájékoztatva lettek panasz téteti jogukról, amelyet megértettek.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelőség fejezetének a I. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát, VI. cikkében rögzített magánlakás sértetlenségéhez fűződő jogát valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta, valamint azt, hogy amennyiben az intézkedési kötelezettség fennáll, az kiterjed-e a magánlakásban intézkedés foganatosítására. Ennek kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a szabályozza, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A rendőrségi iratok szerint egy névtelen bejelentő által jutott tudomásukra, hogy a panaszos fia, aki egy bűncselekmény terheltje és országos elfogatóparancsot bocsátottak ki vele szemben a panaszos lakcímén tartózkodik. A Testület álláspontja ezen információ a rendőrség tudomására hozatala mindenféleképp olyan körülmény, amely az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztet

**A fentiek értelmében a rendőrség tudomására hozott információ az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**



2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedési kötelezettsége kiterjedt-e a rendőrségnek a magánlakásban intézkedés foganatosítására.

Az Rtv. 15. § határozza meg az arányosság követelményét, amely szerint rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 15. § rendelkezéseinek elvi éllel kell érvényesülnie a rendőri eljárások minden szakaszában, így a Testület vizsgálta, hogy a rendőrség a lehető legkisebb jogkorlátozást alkalmazva tett-e eleget intézkedési kötelezettségének.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az arányosság kapcsán a Testület vizsgálta, hogy érvényesült-e az arányosság követelménye a panaszos által sérelmezett udvaron történő behatolás során „letaposott” kerítés tekintetében. Mivel azonban a rendőrségi iratok még a hátulról történő behatolás tényét is cáfolják és más bizonyítási eszköz nem áll a Testület rendelkezésére az arányosság követelményét tekintetben érdemben nem tudta vizsgálni.

Az Rtv. fenti rendelkezései szerint tehát, az arányosság követelményének megtartásával a rendőrség bizonyos körülmények között korlátozhatja a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető jogot.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.

Az Rtv. fenti rendelkezése alapján a rendőrségnek kötelezettsége az olyan személyek elfogása, akik ellen elfogatóparancsot bocsátottak ki. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos fiával szemben elfogatóparancsot adtak ki, tehát a rendőrségnek kötelessége elfogni.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása céljából;

Az Rtv. fenti rendelkezése értelmében a büntetőeljárás terheltjének elfogása érdekében a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül beléphet.

A Testület álláspontja szerint összegezve a fentieket megállapítható, hogy a rendőrök intézkedési kötelezettsége kiterjedt a panaszos fiának elfogására. Mivel olyan információ birtokába jutottak, miszerint a panaszos fia a panaszos lakásán tartózkodik, intézkedési

kötelezettségük az Rtv. vonatkozó rendelkezései alapján kiterjedt a magánlakásban történő intézkedésre is, tehát a rendőrök megfelelő joggal jártak el.

**Tekintettel a fentebb kifejtettekre, a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő alapvető joga.**

3) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos előadta, hogy amikor a rendőrök megérkeztek, meg sem várták amíg a panaszos kinyitja az ajtót, egyből nyitották is azt. Az egyik rendőr a panaszosra ordított, hogy mire fel kiabál. A rendőr tegezte a panaszost. A rendőrök azt mondták, hogy mindennap ezt fogják csinálni, hajnalban is este is, délután is.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint az intézkedő rendőrök hangneme udvarias és higgadt volt az intézkedés alatt annak ellenére, hogy a panaszos és élettársa az intézkedés során végig hangosan, néha érthetetlenül ordítottak. Az intézkedő rendőrök nem mondtak olyat, hogy

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos sérelmezte, az intézkedésről való tájékoztatás illetve az intézkedő rendőrök jelvéyszámának megadásának elmaradását.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 20. § (1)-(2) bekezdések szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférhető felvilágosítást megadni.

A Szolgálati Szabályzat az Rtv. rendelkezéseit az alábbiakkal egészíti ki. A Szolgálati Szabályzat 5. § (1)-(2) bekezdések szerint az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdés szerint a rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését vagy az Rtv. VI. Fejezetében foglalt kényszerítő eszköz alkalmazását követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.

A fentiek alapján főszabály szerint az intézkedés során a rendőrnek közölnie kell nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját, illetve mivel a panaszossal szemben foganatosított intézkedés – magánlakásban történő intézkedés – az Rtv. V. fejezete szerinti



intézkedés volt a panasztétel lehetőségéről, az arra nyitva álló határidőről szóló tájékoztatást is meg kell adnia a rendőrnek.

A panaszos ezzel kapcsolatban előadta, hogy folyamatosan kérte a rendőröktől, hogy mutassák meg a házkutatási parancsot, mire az intézkedő rendőr azt mondta, hogy nem köteles megmutatni, de van parancs. Ezt követően a panaszos és élettársa elkérték a rendőrök jelvéyszámát, de nem adták meg.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök az intézkedés megkezdésekor közölték a panaszossal a nevüket, szolgálati helyüket, beosztásukat, és jelvéyszámukat, valamint az intézkedés tényét és célját. A szolgálati egyenruhát viselő rendőrök azonosítója jól láthatóan el volt helyezve egyenruhájukon. Az intézkedés megkezdése előtt a neveket közölték, az intézkedés végén a panaszos kérte a neveket, jelvéyszámokat.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

Tekintettel a fentebb kifejtettekre, a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő alapvető joga. A rendőrség által alkalmazott hangnem és bánásmód kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható. A rendőrség tájékoztatási kötelezettségének vizsgálata során a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. július 30.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag