



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/42/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

2/2015. számú (I. 22.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. január 20-án előterjesztett **panaszát** a 2015. január 22-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. január 6-án a délelőtti órákban * típusú gépkocsijával leparkolt a * út * számmal szemben (nem előtte) a * híd haladási irányban. Ezen a helyen már több alkalommal is parkolt, semmilyen jogszabály nem tiltja a megállást. Aznap 18 óra 45 perc körül ért vissza a férjével az autóhoz, amit nem talált ott. Ekkor hívta a 107-es telefonszámot, ahol először semmilyen tájékoztatást nem tudtak adni, majd a panaszos nagy megrökönyödésére közölték, hogy a gépkocsit a rendőrség elszállította, de se az okát, se azt, hogy hova, nem mondták meg. Ismételt telefonhívásra végül azt a tájékoztatást kapta, hogy a gépkocsi a * u. * sz. alatt található rendőrségi telepen van. Másnap, január 7-én elhozták a gépkocsit, de arról kérdései ellenére nem kapott tájékoztatást, hogy a szabályosan parkoló gépkocsit miért szállították el, valamint sérelmezi, hogy sem jegyzőkönyvet, sem egyéb dokumentumot nem kaptak az ügyvel kapcsolatban.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kéri a rendőri intézkedés felülvizsgálatát és a gépkocsiért befizetett összeg visszatérítését.

2) A panaszos beadványához csatolta a 2014. január 7-én a helyszínen készített fényképeket, illetve az elszállításról kiállított 20700 Ft-os számlát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) R. L. r. alezredes 2014. március 2-án kelt átiratában előadta, hogy 2014. január 06-án óra közötti időtartamban "fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzés" került elrendelésre * számon. Az akció parancsnoka K. V. r. őrnagy a BRFK * Főosztály * Osztály kiemelt főelőadója volt.

Az akcióban K. r. őrnagy alárendeltségében részt vett V. I. r. törzsőrmester és F. L. r. törzsőrmester. Feladatuk a mozgásban elkövetett szabályszegések kiszűrése, hitelesített elektromos alkoholteszt kezelése volt. A járőrvezetői feladatokat V. I. törzsőrmester látta el.

16 óra körüli időpontban az akció parancsnoka elmondása szerint Budapest, * kerület * úton haladt az általa vezetett szolgálati gépkocsival a * tér felől a * utca felé, amikor azt tapasztalta, hogy a forgalom – annak ellenére, hogy a menetirány szerint kettő forgalmi sáv áll rendelkezésre – jelentősen lelassult és feltorlódott. A * út * szám magasságában észlelte, hogy egy * gyártmányú személygépkocsi áll a jobb oldali forgalmi sávban. Az éjszakai fényviszonyok ellenére a világító berendezése nem működött, ezáltal fokozott balesetveszélyt jelentett az úttesten közlekedők számára. K. őrnagy a szolgálati gépkocsival a forgalmi sávban álló gépjármű mögé állva biztosította a gépjárművezető nélkül álló autót, majd megpróbálta felkutatni a gépkocsi vezetőjét, de ez nem vezetett eredményre. A helyszínen irányította a V. I. törzsőrmester által vezetett mobilcsoportot és utasította, hogy forgalmi rendszám alapján próbálják meg kiértesíteni a forgalmi akadályt képező gépkocsi tulajdonosát. Mivel ez nem vezetett eredményre, mert a tulajdonos a gépjármű nyilvántartás szerint vidéki lakos, ezért utasította az intézkedő rendőröket, hogy gépkocsit szállíttassák el a rendőrség őrzött telepére.

Utasította továbbá T. A. r. törzsőrmestert a Forgalomirányító Központ ügyeletesét, hogy állítson ki rendelvényt a gépjármű elszállításáról és intézkedjen a Rendőrség szerződéses gépjármű szállítójának a helyszínen irányításáról. Az elszállítás okaként értékmegőrzést illetve a tömegközlekedési (közösségi közlekedés) járművek közlekedésének akadályozását jelölte meg. Továbbá jelezte, hogy a gépkocsi ismeretlen okból várakozik az úttesten, a gépjárművek közlekedésére szolgáló menetirány szerinti kettő forgalmi sáv jobb oldali forgalmi sávjában. A gépjármű vezetőjének hiánya miatt nem volt kizárható, hogy az balesetben rongálódott meg, és a vezetője nem gondoskodott az úttestről való eltávolításáról. (Amennyiben műszaki hiba miatt várakozott, akkor a gépjármű vezetője nem tett eleget a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 56. § (5) bekezdésében foglaltaknak. A gépjárművet nem világította ki, elakadás jelző háromszöget nem alkalmazott, senkit nem értesített a közlekedés biztonságának megóvása érdekében.)

17 óra 23 perckor érkezett a helyszínre B. R. a szállítóval és jegyzőkönyv felvétele után a gépkocsit Budapest, * kerület * utca * szám alatti őrzött rendőrségi telephelyre szállította. V. törzsőrmester a szolgálati helyére bevonulva a kiadott utasítás szerint szabálysértési feljelentést tett, amely 3 példányban a mellékletekkel (1 db jegyzőkönyv gépjármű elszállításáról, 1 db gépjármű adatlap, 1 db rendelvénnyel gépjármű elszállításáról, fényképmelléklet) együtt leadásra került BRFK * kerületi Rendőrkapitányságon.

A Testület kérdéseire válaszolva a r. alezredes előadta, hogy a rendőri intézkedés jogalapját a Rendőrségről szóló 1994. XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 45. § (1) bekezdése volt.

A több mint egy órán át tartó intézkedés helyszínén a panaszos nem jelent meg az intézkedés ideje alatt, így az intézkedő rendőrnek nem állt módjában őt tájékoztatni.

2014. március 02-án 12 óra 15 perckor telefonon felvette a r. alezredes a kapcsolatot K. G.-vel a BRFK Gépjárműtárolójának munkatársával, aki tájékoztatásul elmondta, hogy a gépkocsit 2014. január 06-án 18 óra körüli időpontban szállították be a telepre. 2014. január 07-én 15 óra 11 perckor a szállítási és tárolási díj megfizetése után a gépjármű tulajdonosa a gépkocsit átvette. Tájékoztatták, hogy a gépjárművét értékmegőrzés céljából szállították be a rendőrségi telepre.

K. G. elmondta, hogy az értékmegőrzésre beszállított gépjárművek tulajdonosai a beszállítást követően, legrövidebb időn belül postai úton kerülnek értesítésre.

Amennyiben a KRESZ 59. § (2) bekezdésében foglaltakat megszegése miatt történik a gépjármű elszállítása, akkor a „Rendelvénnyel gépjármű elszállításáról” iratot állítja ki a rendőrség.

A rendelvénnyel alapján indítja a BRFK Gépjárműtárolójának munkatársa a BRFK gépjárműszállításra szerződött partnerét. A szállítást végző gépjármű vezetője a „Jegyzőkönyv gépjármű elszállításáról” formanyomtatványt tölti ki, melyben a szállítandó gépkocsiról részletes állapotlapot vesz fel. Amennyiben postai úton értesítik a tulajdonost az elszállításáról, mellékelik a jegyzőkönyv egy példányát.

2) A panaszossal szemben tett feljelentés szerint a panaszos megsértette a KRESZ 40. § (5) bekezdés c) pontját. Egyebekben többletinformációt nem tartalmaz az 1) pontban ismertetett irathoz képest, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

A feljelentés melléklete 4 db fényképfelvétel a parkoló gépkocsiról.

3) Az intézkedő V. I. törm. 2014. február 27-én kelt jelentése többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

4) A rendőrség megküldte a bejelentésekről készült hanganyagokat.

Az első felvételen B. M. érdeklődik egy gépkocsi elszállításáról, ekkor a kezelő közli vele, hogy nem ismeri a Közterület-felügyelet számát.

A második felvételen a kezelő megadja a kért telefonszámot, illetve tájékoztatja általánosságban a panaszost, aki állítja, hogy szabályosan parkolt, hogy mikor szállíthatják el a gépkocsit.

A harmadik felvételen a bejelentő elmondja, hogy felvette a kapcsolatot a közterület-felügyelettel, de nem ők szállították el a kocsit. A kezelő megkérdi, hogy hol állt a kocsit, a panaszos közlését követően, közli, hogy akkor szabálytalanul állt a gépkocsi. A férfi erre közli, hogy nincs igaza, mert nem volt tiltó tábla és betartotta a kereszteződésekre vonatkozó távolsági szabályokat is. A kezelő és közte ekkor vita alakul ki, hogy szabályosan lehet-e ott parkolni. A kezelő végül beszél a BRFK Forgalmirányítási Központtal, ahol közlik, hogy a Közlekedésrendészet szállította el a gépkocsit, mert akadályozta a forgalmat. A gépjármű a * telepen van.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában – többek között – kérte a kára megtérítését.

A nyomozó hatóság, az ügyészség, és a bíróság által közhatalmi jogkörben okozott károk megtérítésének szabályait a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:549. §-a szabályozza. Eszerint az okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslással nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A kártérítési igény elbírálása a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 1. § és 3. §-a alapján a polgári bíróság hatáskörébe tartozik, ám peresítéséhez szükséges, hogy a károsult a büntetőeljárásban rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítse. *[Tehát a jelen esetben a kártérítési igény előfeltétele, hogy büntetőeljárásban a lefoglalás ellen panaszt terjesszen elő (BH 2007.187)]*

A kártérítési igény elbírálására tehát a fentiek alapján a Testületnek szintén nincs hatásköre.

Ugyanakkor a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét.

A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak az Alaptörvény XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, és a XIII. cikkben foglalt tulajdonhoz való jogát az alábbiak szerint.

2) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében [Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont], közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el [Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont].

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az Rtv. 45. § tartalmazza a gépjármű elszállítás szabályait. Eszerint: (1) a rendőrség, valamint a rendőr a feladata ellátása során jogosult - a külön jogszabályban meghatározott módon - a közterületen szabálytalanul elhelyezett járművet elszállíttatni vagy egyéb módon eltávolíttatni, ha az a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyezteti. Ha a tulajdonos (üzemben tartó) nem állapítható meg, vagy a felszólítás ellenére az elszállított, eltávolított járművet nem veszi birtokba, és a tárolás költsége aránytalanul magas, a rendőrség

a járművet értékesítheti, vagy más módon hasznosíthatja. Ha az elszállított, eltávolított jármű ismeretlen tulajdonosa a jármű értékesítése után 60 napon belül jelentkezik, részére az értékesítésből befolyt, a tárolási költséggel csökkentett ellenértéket ki kell fizetni.

(2) Ha a közterületen szabálytalanul elhelyezett jármű baleseti veszélyt nem jelent, illetőleg, ha az a jármű biztonsága vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt szükséges, rögzítésére a jármű elszállításaig vagy további intézkedésig kerékbilincs alkalmazható.

(3) Az elszállítás és a kerékbilincs alkalmazásának költsége a jármű tulajdonosát, vagy az üzemben tartóját, vagy a használóját terheli. A jármű elszállítása vagy a kerékbilincs alkalmazása során a járműhasználat akadályoztatása folytán a keletkezett kárért a rendőrséget nem terheli kártalanítási kötelezettség.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § (3) bekezdése szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy
- b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A KRESZ 40. § (1) bekezdése szerint járművel megállni - ha közúti jelzésből vagy a (2)-(5) bekezdés rendelkezéséből más nem következik - csak az úttest menetirány szerinti jobb szélén, azzal párhuzamosan, egy sorban szabad. A megállást irányjelzéssel jelezni kell.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint tilos megállni:

- a) ahol a jármű fényjelző készülék vagy jelzőtábla jelzésének az észlelését akadályozza;
- b) ahol a jármű és az úttesten levő záróvonal vagy a jármű és az úttest másik szélén álló jármű között legalább három méter széles hely nem marad;
- c) be nem látható útkanyarulatban, bukkanóban vagy más olyan helyen, ahol a járművet a többi jármű vezetője kellő távolságból nem észlelheti;
- d) körforgalmú úton, útkereszteződésben és az úttestek széleinek metszéspontjától számított 5 méter távolságon belül, ha a közúti jelzésből más nem következik; az útkereszteződésben az úttorkolattal vagy útelágazással szemben megálló járműre - ha ez a többi jármű bekanyarodását nem akadályozza - a tilalom nem vonatkozik;
- e) kijelölt gyalogosátkelőhelyen, valamint a gyalogosátkelőhely előtt személygépkocsival, motorkerékpárral, segédmotoros kerékpárral, kerékpárral és kézikocsival 5 méter, egyéb járművel 15 méter távolságon belül;
- f) hídon, aluljáróban, alagútban, valamint ezek be- és kijáratánál;
- g) vasúti átjáróban és attól számított 30 méter távolságon belül, valamint vasúti, illetőleg villamospályán és ezekhez olyan közel, hogy a jármű a vasúti jármű, illetőleg a villamos közlekedését akadályozza;
- h) más járművel a villamos, autóbusz vagy trolibusz megállóhelyet, illetőleg taxiállomást jelző tábla előtt 15 méter, utána 5 méter távolságon belül, kivéve, ha útburkolati jelből más következik;
- i) autóbuszöbölben, kivéve

- ia)* a kijelölt megállóhelyen megálló autóbuszt (trolibuszt), villamost,
 - ib)* az utasok ki- és beszállásának idejére a személytaxit, a betegszállító gépjárművet, az iskolabuszt és a gyermekeket szállító autóbuszt, továbbá
 - ic)* 20 és 6 óra között a kommunális szemét szállítására szolgáló járművet.
 - j)* villamos megállóhelynél levő járdaszíget és a hozzá közelebb eső járda közötti úttestrészen;
 - k)* 1000 kilogrammnál nagyobb tengelyterhelésű járművel járdán;
 - l)* kapaszkodósávon, gyorsító-és lassító sávon, kerékpársávon, nyitott kerékpársávon, kerékpárúton, gyalog- és kerékpárúton;
 - m)* különösen veszélyes helyen, az útburkolati jellel [18. § (3) bek.] jelzett területen;
 - n)* autóbusz forgalmi sávban, kivéve
 - na)* a kijelölt megállóhelyen megálló autóbuszt (trolibuszt), villamost,
 - nb)* az utasok ki- és beszállásának idejére a személytaxit, a betegszállító gépjárművet, továbbá
 - nc)* 20 és 6 óra között a kommunális szemét szállítására szolgáló járművet.
- (6) Az (1), (4) és (5) bekezdés rendelkezése nem vonatkozik a forgalmi okból szükséges megállásra, valamint arra az esetre, ha e rendelkezések a jármű műszaki hibája miatt nem tarthatók meg.

A KRESZ 56. § (5) bekezdése szerint az elromlott járművet - lehetőség szerint - az úttesten kívül vagy olyan helyen kell elhelyezni, ahol a várakozás nem tilos. A járművet éjszaka és korlátozott látási viszonyok között - az álló járművek kivilágítására vonatkozó szabályok szerint - ki kell világítani. Ha a vezető ezeknek a rendelkezéseknek eleget tenni nem tud (a jármű mozgásképtelen, világító berendezése romlott el stb.), mindent el kell követnie a közlekedés biztonságának megóvása érdekében. A (7) bekezdés szerint az úttesten levő elromlott járművet az elakadást jelző háromszögön kívül meg szabad jelölni mindkét oldali első és hátsó irányjelzőjének egyidejű működtetésével vagy villogó narancssárga fényjelzést adó elakadást jelző lámpával.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Az Rtv. 45. § alapján pedig a rendőrség jogosult a gépjárművet elszállítani amennyiben az a forgalmat akadályozza. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga

A panaszosi és a rendőri előadás megegyezik abban, hogy a panaszos a * út * számmal szembeni útszakaszon parkolt le gépkocsijával, majd az 18 óra 45 percreg őrizetlenül hagyta. A fényképek, és a Google Maps alkalmazásból kitűnik, hogy a panaszos által megjelölt terület forgalmi sáv, ott parkolási lehetőség kijelölve nincs.

A Testület a körülmények ismeretében megállapította, hogy Rtv. 45. § pedig lehetővé tette, hogy a rendőrség elszállítsa a gépkocsit, mivel az a panaszos által is elismert helyen állt, így akadályozta a gépkocsi forgalmat. Az Rtv. ugyanis ezen elszállítási lehetőséget nem köti szabálysértés vagy más jogellenes cselekmény megvalósulásához, csupán azt írja elő feltételként, hogy a gépkocsi akadályozza a forgalmat. Ez pedig a rendőri előadás szerint megvalósult, mivel a forgalmi sávban álló gépkocsi jelentős torlódást okozott.

Ez a tény felvetette annak a gyanúját, hogy a gépkocsi vezetője megsértette a KRESZ 40. § (5) bekezdésének előírásait, azt pedig a helyszínen nem lehetett megállapítani, hogy esetlegesen nem-e műszaki okból vesztgel ott a gépjármű. (Ez esetben viszont a KRESZ 56. §-ának sérelme merülhet fel.)

Mindezek alapján a Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el és intézkedtek a gépkocsi elszállításáról, így nem sérült a panaszos tulajdonhoz való joga. Ugyanakkor a Testület ismételtén leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

3) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség nem adott neki rögtön tájékoztatást az elszállítás okáról.

Az Rtv. 24. § szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi válaszból kitűnik, hogy elszállítás esetében, amennyiben a tulajdonos nem tartózkodik a helyszínen, akkor postai úton tájékoztatják az érintettet az elszállítás tényéről és okáról.

A jelen esetben a panaszból kitűnik, hogy a panaszos férjének a rendőrség megmondta, hogy hol található a gépkocsi, illetve arról is tájékoztatták, hogy vagyonmegóvásból vitték el a gépkocsit.

A Testület álláspontja szerint a tájékoztatás késedelme nem érte el azt a szintet, ami a panaszos oldalán alapjogsérelmet okozott volna, így arra a megállapításra jutott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.

IV.

A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tulajdonhoz való és a tisztességes eljárásához való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET