



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/205/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

317/2015. (VII. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. április 10-én előterjesztett **panaszát** a 2015. július 30-án – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Gy. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. április 10-én, elektronikus úton, a Testület formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát a vele szemben 2015. április 9-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. április 9-én este, 19 óra körüli időpontban egy úr jött hozzá az általa meghirdetett hűtőszekrényért, amelyet az egyik portálon hirdetett meg. Aznap a faluban lomtalanítás volt, vagyis 10-én, de a körzeti megbízott (L. Z.) egész nap a falut járta. Amikor meglátta, hogy vannak a panaszosnál, akkor megállt a ház előtt és kihívta a panaszost, majd elkezdett vele kötözködni, hogy ő már figyelmeztette a panaszost, hogy nem árulhat semmit. Az úrnak, aki a hűtőért jött, azt mondta a körzeti megbízott, hogy amiket a panaszos elad, azok általában rosszak. Utána elhívta a panaszost az autója hátlujához, hogy mutasson neki egy telephely engedélyt, hogy miért vannak háztartási gépek

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a garázsában. A panaszos hozzátette, hogy alkatrészek vannak nála, mert néha javít gépeket. A körzeti megbízott ekkor nyilvánosan elkezdte a panaszost sértegetni, hogy a panaszos egy „senki hazug ember, aki mindenki csicskája és milyen jogon ad el bármit is”. A körzeti megbízott már szólt is a panaszosnak, hogy mindent pakoljon el az udvaráról, ami nem oda való. A panaszosnak azt mondta a rendőr, hogy erre az önkormányzat kérte meg, vagyis erre hivatkozott a rendőr, a panaszos nem tudja, hogy ez az állítás mennyiben felel meg a valóságnak. Azt is mondta a panaszosnak, hogy alig várja, hogy bevághassa a rendőrautó hátsó ülésére; ezen kívül azt is közölte vele, hogy jogában áll bármikor megállítani őt, amikor meglátja és ezt meg is fogja tenni, hogyha bárki mellett is ül az autóban. A körzeti megbízott társa (K. Z.) semmit nem szólt az egészre.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Gy. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. május 29-én kelt átiratában a következőről tájékoztatta a Testületet.

L. Z. r. tzls. körzeti megbízott a panaszos által először tévesen megjelölt időpontban (2015. március 9.) nem volt szolgálatban, szabadnapját töltötte. Ezen a napon szabadidejében sem beszélt a panaszossal.

P. településen 2015. április 9. és április 10. napokon előre bejelentett lomtalanítás volt, amelyet a helyi önkormányzat szervezett meg. A településen ezeken a napokon L. Z. r. tzls. és K. Z. r. tzls. látott el járőrszolgálatot szabálysértés, bűncselekmény megelőzése érdekében.

L. Z. r. tzls. (K. Z. r. tzls.-sal együtt) 2015. április 9-én az esti órákban, 19 óra körüli időben a település belterületén közlekedett a szolgálati gépkocsival a H. úton az I. út irányába. Közlekedése során tapasztalta, hogy az Ú. út és az I. út kereszteződésében lévő útkanyarulatban egy gépkocsi forgalommal szemben parkol az I. út 1/A. szám előtti útszakaszon. A helyszínen a rendőr megállt, majd a szolgálati gépkocsiból kiszállva azt tapasztalta, hogy a panaszos tartózkodik az ingatlan előtti területen, valamint egy számára ismeretlen személy.

L. Z. r. tzls. a helyszínen napszaknak megfelelően köszönt és megkérte az általa személyesen ismert panaszost, hogy a gépkocsi vezetőjének szóljon, hogy szabályosan parkoljon le a gépkocsijával, mert balesetveszélyes, ahogyan megállt az úttest szélén. A panaszos ezt követően szólt a férfinak, aki a gépkocsival szabályosan leparkolt. Ezt követően L. Z. r. tzls. a gépkocsi vezetőjének megköszönte, hogy eleget tett a kérésnek.

L. Z. r. tzls. a panaszost nem vonta intézkedés alá, személyazonosító igazolványát nem kérte el, ennek ellenére a panaszos felháborodott, hogy miért zaklatják őt azzal kapcsolatban, hogy az ő háza előtt hogyan parkolnak.

A panaszossal a beszélgetés a szolgálati gépkocsi jobb oldalán történt a hátsó lökhárítónál. A beszélgetés során L. Z. r. tzls. annyit mondott a panaszosnak, hogy több személy kereste meg azzal, hogy tartozik nekik pénzzel és nem hajlandó nekik megadni, amely miatt jogi felvilágosítást kértek tőle. Ezen személyek nevét szükség szerint rendelkezésre tudja bocsátani. A panaszos erre a kijelentésére azt válaszolta, hogy majd ő mindenkivel rendezi az anyagi tartozásait, ehhez semmi köze a rendőrnek. Ezt követően L. Z. r. tzls. elkészítette és folytatta járőrtevékenységét.

L. Z. r. tzls. nem fogantatosította a panaszossal szemben rendőri intézkedést, a panaszban felsoroltakat nem mondta a panaszosnak. A panaszossal kapcsolatban sem szabálysértési sem büntetőeljárás nem indult.

L. Z. r. tzls. az intézkedéseit kulturáltan, tisztelettel hajtja végre, stílusára nem jellemző a panaszban megfogalmazott hangnem. Munkája kifogástalan, az állampolgárok részéről csak pozitív visszajelzések érkeznek. A rendőri intézkedései ellen ez ideig panaszt nem jelentettek be.

L. Z. r. tzls. nem tiltotta meg a panaszosnak, hogy eladásra kínáljon bizonyos dolgokat, hiszen tisztában van azzal, hogy ehhez nincs joga, továbbá nem szólította fel, hogy pakoljon el az udvaráról.

K. Z. r. tzls. az esettel kapcsolatban a fentiekkel megegyezően nyilatkozott, amelyről külön jelentés készült.

L. Z. r. tzls. a panaszossal szemben az elmúlt években több alkalommal intézkedett bűncselekmény és szabálysértés elkövetése miatt. 2011. évben egy esetben szabálysértés (közlekedési), 2012. évben egy esetben bűncselekmény (lopás), 2013. évben két esetben szabálysértés (közlekedési), 2014. évben egy esetben bűncselekmény (sikkasztás) elkövetése miatt került sor rendőri intézkedésre. Az adott büntetőeljárásban L. Z. r. tzls. folytatta a nyomozást, illetőleg az elkövető felderítését. Az egyes rendőri intézkedéseknél természetesen érvényesült a részrehajlásmentes ügyintézés.

L. Z. r. tzls. elmondása alapján a panaszos panaszában leírtak nem történtek meg, a körzeti megbízott kulturáltan beszélt a panaszossal; szókincséhez nem tartoznak a panaszos által leírtak. A körzeti megbízott nem ápol jó viszonyt a panaszossal, hiszen a panaszos haragszik rá a fent leírt intézkedései miatt. Az illetékességi területén lakó állampolgárokkal jó kapcsolatot ápol L. Z. r. tzls. Rendszeresen beszélget az ott élő emberekkel. Beszélgetései során többször hallotta már azt, hogy a panaszos haragszik rá és több olyan jelzés is érkezett a fáluban, hogy a panaszos több emberen próbál meg bosszút állni, aki részéről sérelem érte.

2) A rendőrség mellékelte a 2015. május 25-én kelt rendőri jelentést, amely szinte szó szerinti egyezést mutat az előző pontban ismertetett parancsnoki átiratban közöltekkel, így tekintettel arra, hogy az új, releváns információt nem tartalmaz, a Testület nem ismerteti.

3) L. Z. r. tzls. körzeti megbízott 2015. május 25-én készítette el jelentését, amely szó szerinti egyezést mutat az előző alpontokban közöltekkel, így annak ismertetésétől, tekintettel az ismétlések elkerülésére és mivel új, érdemi információt nem tartalmaz, a dokumentum részletes bemutatásáról a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásával összefüggésben a következő megállapításokra jutott.

Habár megállapítható, hogy a panaszossal szemben tényleges intézkedés foganatosítására nem került sor, mégis a panaszossal a rendőr e minőségében került interakcióba, így rendőri minőségében kommunikált vele. Erre tekintettel a Testület a panaszos beadványa alapján érdemi vizsgálatot folytatott le, amely a rendőr szolgálati fellépését érintette.

A Testület megállapította, hogy a rendőr szolgálati fellépése érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye II cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos sérelmezte a rendőr szolgálati fellépését.

A panaszos beadványában előadta, hogy bár vele szemben nem került sor rendőri intézkedésre, mégis a körzeti megbízott rendőri minőségében olyan kifejezéseket használt, amelyek hivatásához nem méltók. A panaszos elmondta, hogy a körzeti megbízott nyilvánosan sértegette a panaszost. Azt mondta neki, hogy „egy senki, hazug ember, aki mindenki csicskája és milyen jogon ad el bármit is”. Azt is mondta a panaszosnak, hogy alig várja, hogy bevághassa a rendőrautó hátsó ülésére; ezen kívül azt is közölte vele, hogy jogában áll bármikor megállítani őt, amikor meglátja és ezt meg is fogja tenni, hogyha bárki mellett is ül az autóban.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben rendőri intézkedés foganatosítására nem került sor. A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos állításainak valóság alapját, hiszen amikor a körzeti megbízott megjelent a helyszínen, akkor a panaszos volt az, aki felháborodott és kérdőre vonta a rendőrt jelenléte felől, hiszen álláspontja szerint őt a rendőr zaklatja. A panaszban felsoroltakat (csicska, hazug) nem mondta a panaszosnak. Egyébként a körzeti megbízott az intézkedéseit kulturáltan, tisztelettel hajtja végre, stílusára nem jellemző a panaszban megfogalmazott hangnem. Munkája kifogástalan, az állampolgárok részéről csak pozitív visszajelzések érkeznek. A rendőri intézkedései ellen ez idáig panaszt nem jelentettek be. És a rendőr szókincsébe nem tartoznak ezen kifejezések, amelyek a panaszos beadványában megjelölt.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő

és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Tekintettel arra, hogy a szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a panaszos és a rendőrség is eltérő tartalmú információkat hozott a Testület tudomására, amelyek ellentmondásban állnak egymással, így a Testület nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amelynek tükrében megítélhette volna a panaszos kifogását. A Testület rendelkezésére álló, korlátozott számú bizonyítási eszköz és a bizonyítékok csekély volta lehetetlenné tette az ellentmondás feloldását, így ezen körülményre tekintettel a Testület csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentebb tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőr által használt hangnem kapcsán.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőr által alkalmazott hangnem kapcsán, tekintettel arra, hogy a két fél tényelődásai közötti ellentmondást a Testület, a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszköz és bizonyíték birtokában nem tudta feloldani.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. július 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előterjesztő testületi tag helyett:

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Lukács Tamás
elnök

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET