



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/330/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

322/2015. számú (IX. 24.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. június 23-án előterjesztett **panaszát** a 2015. szeptember 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. június 23-án, elektronikus úton, a Testület formanyomtatványának a kitöltésével terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2015. június 18-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. június 18-án az autóbejáratukban és a mellette lévő járdán három autó tilosban parkolt. A bejelentést a [...] telefonszámon tette meg. Kapcsoltak egy ügyeletest, kb. 17 óra 40 perc körül. Az ügyeletes tájékoztatta a panaszost, hogy egy negyed órája már más is tett bejelentést, a panaszostól nem messzi helyről. Az ügyeletes azt mondta a panaszosnak, hogy küldi a járőröket. A panaszos előadása szerint a rendőrök nem mentek ki a bejelentés helyére, egyik autót sem büntették meg, a vezetőket nem azonosították. A panaszos elmondta, hogy a rendőrség mulasztására tekintettel a birtokvédelmi eljárását nem tudja megindítani. Sorozatosan megtagadták a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrök az intézkedést. A panaszos beadványa végén a Testület tudomására hozta, hogy nem ez az első panasza.

2) A panaszos 2015. július 13-án előterjesztett újabb beadványával egészítette ki korábban benyújtott panaszát.

E szerint az ingatlanuk előtti járdát elfoglalva két autó parkolt tilosban 18 óra 52 percig. Ezen kívül az ingatlanjuk megközelítését szolgáló autókijáratban parkolt 18 óráig egy harmadik autó. A rendőrség ügyeletét 17 óra 40 perckor értesítette, telefonon keresztül. A hívás során közölték vele, hogy egy negyed órája már tudnak a helyzetről (nem messze onnan a kereszteződésben is van tilos parkolás), tehát a szabálytalanság már mást is zavart. A rendőrök a panaszos által bejelentett címre mégis ennek ellenére nem mentek ki intézkedni. A szabálysértők azonosítása nem történt meg, nem szankcionálták cselekményüket. A panaszos hivatkozik ennek kapcsán a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 24. § (4) bekezdésére, hiszen véleménye szerint ezen szakasz alapján, mivel a rendőrök nem jelentek meg a helyszínen, a panaszos jogainak érvényesítését akadályozták. A panaszos ezen beadványa végén is jelezte, hogy rendszeresen ismétlődő esetről van szó.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) G. A. r. őrgy. a Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) Ügyeleti Osztályának vezetője 2015. augusztus 5-én kelt jelentésében az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

Az őrnagy jelenti, hogy a panaszos által előadottakat a küldés leírása elnevezésű dokumentum és a rögzített hanganyag alapján kivizsgálta és a következőket állapította meg.

A Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztály által a rendelkezésére bocsájtott általános számú jegyzőkönyvből a bejelentő (panaszos) telefonszáma – mivel nincs rögzítve – nem megállapítható.

2015. június 18-án, 17 óra 40 perc körüli időben a telefonközpont által a TIK-be kapcsolt hívást S. H. G. c. r. ftzls. (TIK ügyeletes) fogadta. A bejelentő nevét nem közölte. Elmondta, hogy a kerület D. utca 9. szám előtt az autókijáratban áll egy fehér színű V. típusú gépkocsi, amelynek a forgalmi rendszámát is megadta. Továbbá a járdán is szabálytalanul parkol két gépjármű. S. c. r. ftzls. tájékoztatta, hogy érkezett már bejelentés az esetről, ezért ezt külön nem rögzíti, menni fog a járőr a helyszínre.

2015. június 18-án, 17 óra 22 perckor a Segélykérő Központon keresztül, +3670/... telefonszámról N. A. bejelentette, hogy a kerület F. utca – D. utca kereszteződésénél a szabálytalanul várakozó járművek miatt nehéz a közlekedés, a másik utcába történő bekanyarodás. Valószínűleg a helyzetet a ballagás váltotta ki. A bejelentést esetlapon rögzítette és fogadta B. T. r. ftorm. (TIK ügyeletes), majd a R. 121 TIK hívójelű egységet a helyszínre irányította, akik 17 óra 42 perckor érkeztek ki. A rendőrök megállapították, hogy

valószínűleg a ballagás miatt parkolnak szabálytalanul, akikkel szemben térfigyelő szolgálatot ellátó kollégák már intézkedtek, ami figyelmeztetéssel zárult.

A fentiek alapján megállapítható, hogy S. H. G. c. r. ftzls. és B. T. r. ftórm. a bejelentésekkel kapcsolatosan a szükséges és lehetséges intézkedéseket megtették. Ezen kívül az is megállapítható, hogy S. H. G. c. rt. ftzls-t és B. T. r. ftórm-t fegyelmi felelősség nem terheli.

2) A rendőrség egy küldés leírása elnevezésű dokumentumot bocsájtott a Testület rendelkezésére, amely N. Á., 2015. június 18-án 17 óra 22 perckor megtett bejelentését tartalmazza.

A bejelentő F. utca 76. szám alá kért rendőri intézkedést a 112 (segélyhívás) útján, amely szerint a F. utca – D. utca sarkán szabálytalanul várakozó járművek miatt nehéz a közlekedés, a másik utcába való bekanyarodás. R. 121 egységet az ügyeletes a helyszínre küldte. A járőrpáros azt jelentette, hogy valószínűleg a ballagás miatt parkolnak rossz helyen, a térfigyelős szolgálatot ellátók már intézkedtek. Az intézkedések figyelmeztetéssel zárultak. Az esetet B. T. r. törm. rögzítette.

A riasztás időpontja 17 óra 27 perc volt, a nyugtázás ideje 17 óra 29 perc, az indulás ideje 17 óra 36 perc, a kiérkezés ideje 17 óra 42 perc, a befejezés ideje pedig 17 óra 44 perc.

3) A kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2015. július 5-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos által hívott telefonszám a kerületi Rendőrkapitányság központi száma volt, amely a TIK, illetve az Egységes Segélyhívó Rendszer felállításával a hívó felet nem a kapitányságra irányítja. A Robotzsaru NEO TIK Rendszer moduljának Küldési Napló programjából megállapította a parancsnok, hogy szabálytalan parkolás miatt N. Á. tett bejelentést, amelyben a panaszban szereplő címről, amely a járőr részére a TIK által kiadásra került, ám a panaszos bejelentése nyomán tett intézkedésről, illetve erre történő utasításról nem talált adatot.

4) A kerületi kapitányság vezetője mellékelte a rögzített bejelentésekről szóló listát. Ezek között nem szerepel a panaszos bejelentése. A panaszos által megadott időben 17 óra 22 perckor, a már ismertett bejelentés szerepel, majd a legközelebbi bejelentés időpontja 20 óra 28 perc volt. Ebből következik, hogy a panaszos bejelentését nem rögzítették a rendszerben.

5) A rendőrség egy CD-mellékletet is a Testület rendelkezésére bocsájtott, amelyen összesen 4 felvétel szerepel.

5/a) Az első felvétel (10 másodperc) a következőket tartalmazza.

Rendőrség: kerület. Jó napot kívánok!

Bejelentő (panaszos): Jó napot kívánok! A D. utca 9. előtt a járdán és az autókijáratban állnak, három autó.

Rendőrség: Az ügyeletet azonnal hívom.

Bejelentő (panaszos): Köszönöm.

5/b) A második felvétel és a harmadik felvétel szó szerint megegyezik, duplikáltan tartalmazza a CD a panaszos által tett bejelentést (3 perc 27 másodperc).

Ügyeletes: Rendőrség. Jó estét! Vagy Jó napot!

Panaszos: Jó estét!

Ügyeletes: Tessék!

Panaszos: A D. utca 9-ben. A 9. előtti autókijáratban áll egy V., fehér és mellette a járdán két autó.

Ügyeletes: Melyik kerület?

Panaszos: kerület.

Ügyeletes: Valami már jött itt... egy pillanat...

Panaszos: Hát valami izé van itt. Megint az iskolában és nem lehet ezeket a szülőket valami emberségre bírni, hogy... ne álljanak be a kapubejáratokba...

Ügyeletes: Mindjárt nézem.

Panaszos:... és ne torlaszoljanak el mindent... egyáltalán már ilyenkor itt valami rendőrnek...

Ügyeletes: Igen! Van itt valami! Úgy jó esetleg, hogy kerület, F. – D.?

Panaszos: Az is. Már másnak is van baja, úgy látom.

Ügyeletes: Igen, igen. Azért, akkor nem rögzítem. Ide menni fognak a járőrök. Ide írták, hogy több autó van, ami miatt nehezebben lehet...

Panaszos: De ez itt a D. utcának egy nagyon zsákutca felőli része. Nem fognak maguk feljönni a rendőrök, ha nem küldik.

Ügyeletes: Ühüm. Ühüm. Akkor D. hány számmal?

Panaszos: Ez a 9.

Ügyeletes: 9.? És kifejezetten itt áll ez a fehér...?

Panaszos: Hát igen. Igen, a, az autókijáratban áll a V.

Ügyeletes: Huh. Rendszámot lát esetleg?

Panaszos: Igen! Le is fényképeztem! (rendsám).

Ügyeletes: Tehát a D. utca 9. Autókijáratban áll.

Panaszos: Igen, az autókijáratban áll. A másik kettő a járdán áll egyértelműen.

Ügyeletes: A másik kettő a járdán. Ugyanitt a 9-esnél?

Panaszos: Igen. Valami tragédia van itt ilyenkor, amikor itt, ha ez az iskola beindul.

Ügyeletes: Ühüm. Jó, akkor.

Panaszos: Mennyi idő? Mert, ha már mások is ezt kérték.

Ügyeletes: Hát nekünk csak nem régen jött egy... úgy negyed órája. És akkor most ön tett még egyet. Egyelőre még csak egy bejelentést látok meg az önét. Tehát az a lényeg, hogy mi tudunk, csak mi F. – D. tudunk. De akkor oda küldjük...

Panaszos: Igen, mert ott az iskola. És mi a D-nek ez egy másik, ez egy zsákutca és oda is beöntik magukat. De hát ez nem létezik, hogy nem lehet embereket arra bírni, hogy nemcsak ők vannak.

Ügyeletes: Erre inkább nem mondok semmit. Megyünk és megnézzük.

Panaszos: Jó. Ugye a kerületből az ügyeletre kapcsolnak ide a kerületre?

Ügyeletes: Nem, a Tevékenység-irányítási Központba, mert a kerületeknek megszűnt a városi telefonszámuk és akkor átkapcsolják hozzánk és mi innen igazítjuk a kerületi járőröket, hogy hova kell menni. De megyünk.

Panaszos: Jó.

Ügyeletes: De megyünk asszonyom!

Panaszos: Köszönöm!

Ügyeletes: Kérem! Viszont hallásra!

Panaszos: Viszont hallásra.

(felvétel vége)

5/c) A harmadik felvétel (1 perc 38 másodperc) N. Á. bejelentését tartalmazza.

Segélyhívó: Segélyhívó Központ. Miben segíthetek?

Bejelentő: Jó napot kívánok! N. Á. vagyok. Csak azért telefonálnék, hogy a kerület D. utcába próbálkozom bejutni, de hát elképesztő. Itt a járdától elkezdve mindenhol parkolnak. A kerületi rendőrséget szerettem volna ilyen módon elérni.

Segélyhívó: Hát azt... direkte hívta őket?

Bejelentő: Nem. A 112-t hívtam. Tehát.

Segélyhívó: Jó. Mivel nem tud behajtani? Autóval szeretne?

Bejelentő: Autóval. Igen. Nem lenne rossz, hogy ha itt járőrök elsétálnának.

Segélyhívó: Várjon. Budapest, melyik utcában van ez?

Bejelentő: D. utca. Ez a kerület.

Segélyhívó: Pillanat. Milyen...?

Bejelentő: D. D-vel, Dezső.

Segélyhívó: D. utca. Hányas házszám körül?

Bejelentő: Ez a F. utca és a D. sarkától a zsákutca rész. Valami iskolai rendezvény lehet és gyakorlatilag itt mindenhol állnak az autók. Tehát.

Segélyhívó: Szabálytalanul várakoznak?

Bejelentő: Abszolút. Abszolút. Igen.

Segélyhívó: D. Igen. F. utca.

Bejelentő:... sarka.

Segélyhívó: Tehát ez a kritikus pont.

Bejelentő: F. sarka gyakorlatilag. Tehát...

Segélyhívó: Köszönjük szépen, akkor ezt továbbítom.

Bejelentő: Köszönöm én is, viszont hallásra.

Segélyhívó: Viszont hallásra.

(felvétel vége)

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában kifogásolta a rendőrök intézkedési kötelezettségének az elmulasztását.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszos kifogásával kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette

A panaszos beadványában előadta, hogy 17 óra 40 perc körül hívta fel a rendőrség ügyeletét, hogy bejelentést tegyen tilosban történő parkolás tárgyában. A bejelentésében közölte, hogy két autó a járdán, míg egy a saját autóbejárója előtt parkolt. A hívás során közölték vele, hogy egy negyed órája már tudnak a helyzetről (nem messze onnan a kereszteződésben is van tilos parkolás), tehát a szabálytalanság már mást is zavart. A rendőrök a panaszos által bejelentett címre mégis ennek ellenére nem mentek ki intézkedni. A járdát elfoglalva parkoló két autó 18 óra 52 percig, míg az ingatlanjuk megközelítését szolgáló autókijáratban parkolt 18 óráig egy harmadik autó.

A rendőrség tájékoztatása szerint a bejelentés során a panaszos nem adta meg a nevét, így mint ismeretlen bejelentő tett bejelentést. A bejelentésben megadta a bejelentés helyszínét, ahol tilosban parkol három autó: kettő az ingatlanja előtti járdán, egy pedig az ingatlanjához tartozó autóbejáró előtti területet foglalja el. A rendőrség tájékoztatta a panaszost, hogy a nap folyamán korábban is tettek bejelentést, ugyanezen okok miatt, ugyanezen helyszín közeléből. A panaszos bejelentését, a korábbi bejelentéshez hasonló körülmények feltárása miatt nem rögzítették, tekintettel arra, hogy már a helyszínre küldtek intézkedő rendőröket. A rendőrség szerint ezen intézkedő rendőrök a helyszínen megjelentek (D. utca és F. utca sarkában) és tekintettel arra, hogy a térfigyelő kamera szolgálatot ellátó kollégák már intézkedtek a tilosban várakozó autókkal szemben (figyelmeztetés), ezért elhagyták a helyszínt.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja. A panaszos olyan információkat hozhatott-e a rendőrség tudomására, amelyek vajon intézkedési kötelezettséget keletkeztethettek a rendőrség oldalán.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület megítélése szerint a bejelentés alkalmas volt arra, hogy felvesse a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban:

KRESZ) 41. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértését. A hivatkozott jogszabályhely szerint tilos várakozni a 40. § (5) bekezdésében említetteken túlmenően, ahol a jármű az út menti ingatlanra való behajtást vagy onnan történő kihajtást – az ingatlannal rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül – akadályozza.

A panaszos beadványában előadottakat a rendőrség által közölt információk megerősítették, azaz a panaszos elmondta, hogy a saját tulajdonú ingatlanához tartozó autóbejáró előtt várakozik egy autó, valamint további két gépjármű várakozik a járdán, szabálytalanul. Ezeket a rendőrség által, a Testületnek megküldött, a bejelentésről rögzített hangfelvétel is rögzíti. Így a Testület tényként kezelte azt, hogy a panaszos bejelentésében a fentebbi információkat hozta a rendőrség tudomására.

A történeti tényállás következő egyező eleme az, hogy a rendőrség a panaszost arról tájékoztatta, hogy érkezett egy, a panaszos bejelentésével egyező bejelentés a nap folyamán a D. utca és F. utca kereszteződéséből. A panaszos ugyan csak a saját ingatlan előtti területet jelölte meg a telefonhívás során, de az a kereszteződéstől nem messze található zsákutcában van. Ezen kívül a rendőrség biztosította a panaszost, hogy bejelentését rögzítették és a helyszínre fognak menni a rendőrök. Ezt a hangfelvétel is megerősíti, hiszen az ügyeletes biztosította arról a panaszost, hogy menni fognak a rendőrök.

A küldési naplóban foglaltak alapján a panaszos előtti bejelentés 17 óra 22 perckor, azaz a panaszos bejelentését megelőzően 18 perccel történt. A 17 óra 22 perckor fogadott bejelentés hatására a járőrpárost 17 óra 36 perckor küldték a helyszínre, 17 óra 42 perckor érkeztek meg oda, majd a helyszínt 17 óra 44 perckor hagyták el, vagyis a panaszos bejelentését követően 4 perc múlva.

A Testület a GoggleMaps program segítségével megvizsgálta a két helyszínt, amelyek összesen 120 méter távolságra találhatók egymástól.

A fenti körülményeket összegezve a Testület véleménye szerint az ügyeletesnek lehetősége lett volna a helyszínen tartózkodó járőrpárost értesíteni arról, hogy a kiérkezésük helyétől 120 méterre lévő helyszínt is ellenőrizték, hiszen időben a panaszos hívása nem haladta meg a 4 percet, így már a kiérkezésükkor lehetősége lett volna a panaszos előtti terület ellenőrzésére a rendőröknek. Amennyiben pedig az ügyeletes mégsem így, gyorsan kért volna intézkedést, akkor a rendőröket vissza kellett volna irányítani. A Testület megítélése szerint a panaszos olyan információkat hozott a rendőrség tudomására, amelyek alkalmasak voltak rendőri intézkedés foganatosítására, amelyet egyébként egy másik, pár perccel ezelőtti bejelentés hatására a rendőrök meg is tettek. A Testület az alapjogsérelem megállapítása során azt is értékelte, hogy a rendőrségen az ügyeletes kifejezetten biztosította arról a panaszost, hogy mennek a rendőrök, mintegy ezáltal garanciát nyújtott neki. A panaszos így joggal bízhatott abban, hogy a helyszínen meg fognak jelenni a rendőrök, akik a kifejezett ígéret ellenére még sem jelentek meg a panaszos ingatlanja előtt. Ezt a ténytet a rendőrség nem fejezte ki tételesen, de az megállapítható a Testület rendelkezésére bocsájtott iratokból, hogy a rendőrök nem jelentek meg a panaszos által közölt helyszínen. Erre tekintettel a Testület véleménye szerint csekély fokban sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a rendőrök a telefonos bejelentés hatására – amely egyébként jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozott – nem jelentek meg a bejelentés helyszínén és nem kezdeményeztek rendőri intézkedést.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrség jelen esetben mulasztást követett el, azaz intézkedési kötelezettséget megalapozó információk birtokában nem fogatosított rendőri intézkedést, így a Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelmét állapította meg.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga csekély mértékben sérült akkor, amikor a rendőrség nem tett eleget intézkedési kötelezettségének.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. szeptember 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag